

PREFACE.



The Manisara gives a description of the substance Tattva chintamani, the well known work on Nyaya of Gangesopadhyaya, and the Anumana-khandi of this work is now placed before the public. The Pratishakha-khandi of the work is referred to in this volume by the word प्रत्यक्षमणिखण्ड but this has not come to our hands, while the Sabda-khandi obtained by us is incomplete. The edition of Anumana-khandi is based on two palm leaf manuscripts, one of which (marked क) in Malayalam character belongs to Puthalim Palace, and it is incomplete and somewhat incorrect. The other manuscript (marked ख) lent by Mr. Sakti Bhatnagar of Avikhandi is in Tamil Grantha character, and complete and correct.

The author of the Manisara is Gopinatha. The colophon in the Tarkabhāṣā-prakāśikā, a commentary on Tarkabhāṣā of Kesavamiśra namely "सोमसुतवृत्तसमुद्रतमहोपाध्यायभवननाथकुमारसुतगोपीनाथ विरचितया सर्वभाषाप्रकाशिनया" shows that the commentary was written by a Gopinātha, son of Bhavanathakumārī. The author of the Manisara and of Tarkabhāṣā-prakāśikā might be identical, for in dealing with the subject Arthapatti (अव्यापत्ति) in Tarkabhāṣā-prakāśikā, the author says — "अव्यापत्तिर्न प्रमाणमनामावात् । यथा चैतत् तथा प्रतिपादितमस्ति" that is, the subject has been explained by him in Manisara.

Gopinātha often refers to Pakṣadharamiśra, the author of Āloka, a commentary on Tattva-chintamani, and Pakṣadharamiśra who is the same as Jayadeva the author of the play called Prasannamaghaṇi lived in the 16th Century A. D. The father of Sankarāmī is the author of Kanadīritikāśya and other works on Nyaya is known as Bhavanātha. If the Bhavanātha mentioned by Gopinātha be identical with the father of Sankarāmī, Gopinātha might then be a contemporaneous kinsman of Sankarāmī. The latter (Sankarāmī) is the fourth in the succession of the pupils of Vasudeva Bhattācārya, the fellow student of Jayadeva, and might therefore be placed a century later than Jayadeva.

निवेदना ।



एष श्रीगङ्गेशोपाध्यायेन प्रणीतस्य तत्त्वचिन्तामणिनाम्नो न्यायग्रन्थस्य सारप्रतिपादको मणिसारो नाम, यस्यायमनुमानखण्ड इदानीं प्रकाश्यते । अनुमान खण्डे प्रत्यक्षमणिसारशब्देन* तत्र तत्रास्य प्रत्यक्षखण्ड स्मर्यते । किन्त्वसौ नोपलब्धोऽस्माभिः । शब्दखण्डस्यस्मद्भेदेऽस्ति । परं तु सोऽसमग्रः । अनुमानखण्डस्य सशोधनाधारभूतानुभावादर्थो । तत्रैकं पन्तलराजसम्बन्धी केरलीपलिपिरसमग्रो नातिशुद्धः कः सङ्गः । अन्यस्तु आयकुटि शक्तिशालिस्वामिक समय शुद्धो द्रमिलग्रन्थलिपि खः सङ्गः ।

अस्य प्रणेता श्रीगोपीनाथः । केशवमिश्रकृतायास्तर्कभाषाया व्याख्याया तर्कभाषाप्रकाशिकाया 'सोमसुतकुलसमुद्भूतमहोपाध्यायभवननाथनुमासुतगोपीनाथनिरचिताया तर्कभाषाप्रकाशिकाया प्रमाणपरिच्छेद समाप्तः" इति सविशेषो गोपीनाथः कीर्यते, म एवायमिति प्रतिभाति, यस्मात् तर्कभाषाप्रकाशिकाया स्वकर्तृव्यतया प्रसक्तमर्थनिरूपणं स मणिसारे कृतं मन्यते । तत्र द्वयार्थोपपत्तिरेव च स एवमाह — "अर्थापत्तिर्न प्रमाणं, मानाभावात् । यथा चैतत् तथा प्रतिपादितं मणिसारे" इति । एष मणिसारे पक्षधरमिश्र तत्त्वचिन्तामणिव्याख्यानस्यालोकस्य कर्तार उद्भूतः स्मरति । पक्षधरमिश्र इति जयदेवमिश्र एवोच्यते । तमेव प्रसन्नराघवनाटकस्यापि कर्तारं वदन्ति । स च केस्ताब्दीये षोडशे शतके स्थित इति प्रसिद्धम् । कणादरहस्यादिकर्तुः शङ्करमिश्रस्य पिता कश्चन भवननाथः श्रूयते । अयं गोपीनाथनिर्दिष्टः भवननाथाद् यदि न भिन्नः, तर्हि गोपीनाथेन शङ्करमिश्रस्य समकालेन दत्तादेन भाषितव्यम् । शङ्करमिश्रस्तु जयदेवसहाय्याधिनो वासुदेवमन्त्रार्च्यसर्वभोगस्य शिष्यपरम्पराया चतुर्थो गण्यते इति जयदेवाच्छतारवर्षाचार्येण सम्भाव्यते । *

अनन्तशयनम्

त. गणपतिशास्त्री.



॥ श्रीः ॥

गोपीनाथविरचितः

मणिसारः ।

अनुमानखण्डः ।

सङ्गतिग्रन्थः ।

क्रीडाकोपकषायमायनसपाकतुं नते शङ्करे
 सद्यः स्मेरचमूरलान्छनफलासम्पर्कसङ्कोचिताः ।
 मावष्टम्भमुरारिसङ्घविविधाहङ्कारकूटच्छिदो
 रुद्राणीचरणारविन्द्रचयो विहं विनिगन्तु नः ॥
 निर्गलितं मणिमध्यादालोकाद्री च विस्तीर्णम् ।
 निष्कृष्य युक्तिमारं गोपीनाथस्ततस्त्वनुते ॥

प्रत्यक्षानुमानयोरुपजीव्योपजीवकभावमङ्गत्या प्रत्यक्षानन्तरमनुमानं निरूप्यते । यद्यपि लिङ्गपक्षव्याप्त्यादिज्ञानानामनुमितिरूपत्वानियमेऽनवस्थाप्रसङ्गेन प्रत्यक्षरूपत्वमङ्गीकरणीयमेव । अतीन्द्रियसाध्यकादिस्थलेऽपि परम्परया प्रत्यक्षापेक्षितमिति यथा, तथानुमित्युपनीतप्रत्यक्षे अदृष्टद्वारा जन्यप्रत्यक्षमात्रे चानुमितेरप्युपजीव्यत्वमस्तीति तन्निरूपणमेव प्रथममस्तु । तथाप्यनुभवस्त्वव्याप्याया यज्ञातेः प्रमाणविभाजकत्वं, तदवच्छिन्नं प्रत्युपजीव्यत्वमिह विवक्षितम् । अस्ति चानुमितित्वावच्छिन्ने प्रत्यक्षस्य तथार्थं, न तु प्रत्यक्षत्वावच्छिन्नेऽनुमितेरपि, ईश्वरप्रत्यक्षे तदभावात् । एवमनुमितिकरणस्य व्याप्त्यादिज्ञानस्यापि प्रत्यक्षोपजीवकत्वानियम एव, न तु प्रत्यक्षकरणस्यापि तदुपजीवकत्वं नियतं, श्रोत्रादी तदभावादिनि । यन्तुनन्तु प्रत्यक्षानुमानयोरुभयोरप्युपजीव्योपजीवकभावादुभयत्रापि सङ्गतिरस्तु । न चैवमनुमाननिरूपणस्यापि प्राथमिकत्वापातः । निरूपणमाय-

भ्यस्येच्छार्थानतया सङ्गत्यनियम्यत्वात् । सङ्गतेश्च पूर्वोपरग्रन्थैकवाक्यतामात्रप्र-
योजकत्वात् । अन्यथा दश दाडिमानातिवद् उपेक्षणीयतापत्तेः । यद्वा आनन्त-
र्याभिधानप्रयोजकजिज्ञासाजनकज्ञानविषयः सङ्गतितः । तच्च यद्यपि कारणत्ववत्
कार्यत्वमपि, कारणे निरूपिते किमस्य कार्यमिति जिज्ञासावत् कार्यं
निरूपिते किमस्य कारणमिति जिज्ञासाया अपि भावात्, तथापि निरूपणप्रा-
थम्ये इच्छैव नियामिकेत्युक्तम् । एवमनुमानोपमानयोरप्युपजीव्योपजीवकभाव
एव सङ्गतिः । लाघवज्ञानसहकारेण गवयपदस्य गवयत्वविशिष्टे शक्तिज्ञान-
मेव ह्युपमिति । सा च शक्तेः पूर्वं जाने सति स्यात् । तज्ज्ञानं च नानुमान-
मन्तरेण, शक्तेरीश्वरेच्छाया अतीन्द्रियत्वात् । तथा चोपमितित्वावच्छिन्नो-
पजीव्यत्वमेव तत्रापि नियामकमिति क्वचिदनुमानस्यापि तदुपजीवकत्वे न दोषः ।
यद्वा सङ्गतेरुभयसाधारण्येऽपि प्रागुक्तरीत्या अनुमाननिरूपणप्राथम्यमिति दिक् ॥

इति सङ्गतिग्रन्थः ।

अथानुमितिलक्षणम् ।

‘तत्रानुमितिकरणत्वमनुमानत्वम् । अनुमितिश्च व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मता-
ज्ञानजन्यं ज्ञानमि’ति भणिकृत । नन्विह क समासः । न तावद् व्याप्तिविशिष्ट-
पक्षधर्मश्चेति द्वन्द्वः । प्रमानुमित्यव्याप्तेः । वास्तवपदार्थभेदस्थल एव तस्य भा-
वात् । अत्र च तदभावात् । न च ज्ञाप्यपदार्थभेदे द्वन्द्व इत्यपि । तथा सत्य-
समयात् । परामर्शस्याभेदावगाहितयान्योन्यभेदान्वगाहितत्वात् । नापि कर्मधार-
यः । तथा सति अमानुमित्यव्याप्तेः । कर्मधारयस्य पदार्थाभेद एव भावात् ।
तत्र च तदभावान् । अत एव न पक्षीतत्पुरुषोऽपि । अमानुमित्यव्याप्तेर्दुष्परि-
हरत्वादिति ।

अत्र पक्षधरमिश्राः—द्वन्द्व एव समासः । न चोक्तदोषः । पदार्थभेद
इव पदार्थतावच्छेदकभेदेऽपि तस्य साधुत्वात् । प्रयोगानुरोधेन व्याकरणस्मृति-
प्रवृत्तेः । तस्य चोभयत्र दर्शनान् । अन्यथा नीलघटयोरभेदः संसर्ग इत्यादी

न पुरस्कार इति वाच्यम् । तथाप्येवम् धर्मिणीत्यत्रैकत्र वाम्त्व वा ज्ञात वा विवक्षितम् । नाद्य । अमानुमित्यव्याप्ते । नान्त्य । परामर्श धर्म्यक्यमाने माना भावेनासम्भवात् । किञ्च, एतद्विशेषणे दत्तेऽपि पक्षतासहकृतत्वविवक्षाया आवश्य-
कत्वेन तत् एवोक्तसमूहात्स्वनाति-यासिवारणमिति किमुक्तविशेषणेनेति ।

अत्रेदं प्रतिभाति — नहि वयं पदार्थताच्छेदरभेदत्वेन द्वन्द्वसाधुता
ब्रूम, येन द्वन्द्वापवाद(त्वा)नुपपत्ति म्यात् । किन्तु पदज्ञानजन्यप्रतीतिविषयभेद-
त्वेन । तच्च विशेष्यविशेषणभेदसाधारणमिति विशेष्यभेदादेकशेषस्थलेऽपि द्वन्द्व-
प्रसक्तो सत्त्वरूपेत्यादिसूत्रेण तदपवादात् । सवा द्वन्द्व इत्यत्र सर्वपद सयुचितमेव ।
द्वित्व चानन्वितमेव । द्विवचन प्रयोगसाधु(त्व)मात्र धर्म्यक्यस्थले । यद्वा अव-
च्छेदरान्वय्येष तत् । विशेष्यान्वयस्यात्सगिरत्वात् तस्य च बाधकेन निरासात् । न
चकत्रापि दण्डिपुरुषावित्यादिप्रसङ्ग । साधुत्वे दृष्टापत्ते । पूर्वाप्रयोगाच्च न प्र-
योग इति । कर्मधारयोच्छेदोऽपि नास्ति । पदार्थभेदविवक्षया तत्र च पदार्थ-
तावच्छेदरभेदविवक्षाया कर्मधारयद्वन्द्वप्रवृत्तेरिति । एवञ्च धर्मिणीत्यत्रापि नोक्तदो-
ष । पक्षतासहकृतत्वविवक्षायामपि व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मताज्ञानत्वेन जनकत्वम-
वश्य वाच्यमेव, यत्कव्ययुक्ते । तथा च विशेषण विनासम्भव एव, उक्तरूपेणा-
तिप्रसक्तचावारणताच्छेदरत्वात् । किन्त्वेन धर्मिकतदुभयवैशिष्ट्यज्ञानत्वेनेव ज-
नरत्वम् । अत एवैकत्वमानमावश्यकमिति दिक् ।

उपा-यायास्तु — व्याप्तिविशिष्टश्चासौ पक्षधर्मश्चेति कर्मधारय एव समा-
स । तदुत्तरतत्प्रत्ययेन पदार्थतावच्छेदरद्वयसामानाधिकरण्यशक्तेन तदुभयसा-
मानाधिकरण्यप्राप्तौ तत्र च ज्ञानान्वयेन सामानाधिकरण्यवादादिज्ञानजन्यत्य-
मर्थो लभ्यत इति न अमानुमितावव्याप्तिरित्याहुः । तच्चिन्त्यम् । अवान्तरवा-
क्यार्थस्य व्याप्तिविशिष्टत्वपक्षधर्मत्वोभयसामानाधिकरण्यस्य बाधेन महावाक्या-
यस्य ज्ञानावयस्य दूरपराम्पत्वाद् अमानुमित्यव्याप्तेरपरिहारात् । ज्ञानरूपसम्ब-
न्धस्य यथाकृपात्तत् सामानाधिकरण्यघटरत्वेन तदव्याप्तिनिरसनेऽप्यसम्भवस्य
दुरुद्धरत्वात् । तथाहि — बाह्यचाप्यधूमवानिति परामर्शोऽनुमितिहेतुः । न चासौ
स्वप्रकटीभूतव्याप्यादेर्विशिष्ट मसर्गमर्वादया विषयीकुर्वन् तद्वैशिष्ट्यमपि सा-
मानाधिकरण्यरूप विषयीकरोति । तथा सति भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगितया

वैशिष्ट्यस्य प्रकारतापत्ते । न च विशिष्टबुद्धौ विशेष्यविशेषणमवन्धमात्रप्रियत्वे दण्डीति बुद्धे दण्डपुरुषसयोगा इति ज्ञानाद् भेदो न स्यादिति वैशिष्ट्यसम्बन्धोऽधिको विशिष्टधीविषयोऽङ्गीकार्य एव । अत एव भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वपर्यन्त प्रकारतालक्षणमिति वाच्यम् । तथापि दण्डपुरुषसयोगतत्सम्बन्धा इत्यतो दण्डात्यस्य भेदानुपपत्ते समूहालम्बनाद् भेदकान्तरस्यैव वाच्यत्वात् । अत एव समूहालम्बने सम्बन्धतावच्छेदकगोचरत्वं विशिष्टबुद्धौ तदगोचरत्वमित्येव भेदकमिति पक्षधरमिथा । यदि च विषयभेद एव धीभेदक इति मतं, तथापि नानुपपत्तिः । विशिष्टबुद्धौ विशेषणप्रतियोगिकस्य विशेष्यनिष्ठस्य स्वरूपसम्बन्धस्य प्रियत्वात् । विशेषणसमन्धनिरूपितस्वरूपसमन्धापेक्षया विशेषणसमन्धस्य लघुत्वात् । यथा च विशेषणादिनिरूपितस्वरूपसम्बन्धस्य विशिष्टधीप्रियत्वेऽप्युपजीव्यतया लघुतया च समवायसिद्धिः, तथा प्रत्यक्ष निरूपितधर्मणिसारे विवेचितम् । ननु तथापि व्यभिचारिहेतुक्रानुमितौ लक्षणमिदमव्याप्तं, व्याप्तेस्तत्रासत्तया ज्ञानाभावात् । भ्रमस्यापि प्रमापूर्वकत्वात् । न च अन्यत्र गृहीतव्याप्तेस्तत्राभ्यारोप इति वाच्यम् । व्याप्तिर्हि प्रतिसाध्य प्रतिसाधनं च तत्तद्व्यक्तिपटिततया भिन्नं । तथा च तत्साधने न तत्साध्यनिरूपितव्याप्तिज्ञानमेव वाच्यम् । अन्यथातिप्रसङ्गात् । तच्चाप्रतिद्वमिति चेद्, न । तत्साधनाधिरूपेण साध्य साध्ये च तन्निष्ठात्यन्ताभावाप्रतियोगित्वमवगाहते यद् ज्ञानं, तस्यैव व्याप्तिज्ञानपदेन विरजितत्वात् तस्य तत्रापि सत्त्वादिति । नन्वेवमपि व्यतिरेक्यनुमितौ लक्षणमिदमव्याप्तं, तत्रान्वये पञ्चमर्थायाः व्यतिरेके च व्याप्तेर्ज्ञानेन तदुभयविशिष्टज्ञानाभावादिति चेद्, न । व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानस्यापि साधनसाध्यव्यभिचारधीविरोधितया स्वव्यभिचारधीविरोधिः व्याप्तिज्ञानस्य विरजितस्य सत्त्वात् । न च तथापि परम्परामन्वयेन व्याप्तिपक्षधर्मतयोर्वैशिष्ट्यज्ञानस्य विवक्षितत्वे यद्विव्याप्यधूमननक्रान्धनवानयामिति ज्ञानादनुमित्वापत्त्या साक्षात्सम्बन्धेन तदुभयविशिष्टज्ञानं वाच्यम् । तच्च व्यतिरेकनिगमि नान्येवेत्यव्याप्तिरेवेति वाच्यम् । यादृश वैशिष्ट्यज्ञानं पक्षधर्मं व्यभिचारमिव निरुगद्धि, साक्षात्परम्परोदासीनस्य तस्यैव व्याप्तिवैशिष्ट्यज्ञानस्य विवक्षितत्वात् । यथा च व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानमन्वर(म्य)व्यभिचारधीविरोधिता() तथा नद्वयम् । यद्व्यतिरेकमद्वयं तत्रान्वयव्याप्तिगृह्यत इति मेव लक्षणमिदम् । तेन नायातिशङ्का । नन्वेवमपि सप्तमोऽष्टमस्य लक्षण-

वैशिष्ट्यस्य प्रकारतापत्ते । न च विशिष्टबुद्धौ विशेष्याविशेषणमवन्धमानविषयत्वे
दण्डीति बुद्धे दण्डपुरुषसयोगा इति ज्ञानाद् भेदो न स्वादिति वैशिष्ट्यसम्ब-
न्धोऽधिको विशिष्टधीविषयोऽङ्गीकार्य एव । अत एव मासमानवशिष्ट्यप्रतियोगि-
त्वपर्यन्त प्रकारतालक्षणमिति वाच्यम् । तथापि दण्डपुरुषसयोगतत्सम्बन्धा इत्यतो
दण्डीत्यस्य भेदानुपपत्ते समूहालम्बनाद् भेदकान्तरस्यैव वाच्यत्वात् । अत एव
समूहालम्बने सम्बन्धावच्छेदकगोचरत्व विशिष्टबुद्धौ तदगोचरत्वमित्येव भेदक-
मिति पक्षधरमिथा । यदि च विषयभेद एव धर्मभेदक इति मत, तथापि नानु-
पपत्ति । विशिष्टबुद्धौ विशेषणप्रतियोगिकस्य विशेष्यनिष्ठस्य स्वरूपसम्बन्धस्य
विषयत्वात् । विशेषणसम्बन्धनिरूपितस्वरूपसम्बन्धापेक्षा विशेषणसम्बन्धस्य लघु-
त्वात् । यथा च विशेषणादिनिरूपितस्वरूपसम्बन्धस्य विशिष्टधीविषयत्वेऽप्युपनी-
व्यतया लघुतया च समवायसिद्धि, तथा प्रत्यक्ष निरूपितमणिमारे विरे-
चितम् । ननु तथापि व्यभिचारिहेतुनानुमितौ लक्षणमिदमप्याप्त, व्याप्तेर्मन्त्रा-
प्तया ज्ञानाभावात् । भवम्यापि प्रमापूर्वकत्वात् । न च अन्यत्र गृहीतव्यतेस्तत्रा-
प्यारोप इति वाच्यम् । यासिद्धिं प्रतिमाध्य प्रतिमाधन च तत्तद्व्यक्तिचरिततया
भिन्ना । तथा च तत्साधने तत्साध्यनिरूपितयासिद्धानमेव वाच्यम् । अन्य-
थातिप्रसङ्गात् । तद्याप्रसिद्धमिति चेद्, न । तत्साधनाधिदरणे साध्य साध्ये
च तद्विष्ठात्यन्ताभावाप्रतियोगित्वमवगाहते यद् ज्ञान, तस्यैव व्याप्तिज्ञानप-
देन विरहितत्वात् तस्य तत्रापि सत्त्वादिति । नन्वेवमपि व्यतिरेक्यनुमितौ
लक्षणमिदमप्याप्त, तत्रान्वये पदार्थमताया व्यतिरेके च व्याप्तेर्ज्ञानेन तदुभय-
विशिष्टज्ञानाभावादिति चेद्, न । व्याप्तेर्न व्याप्तिज्ञानस्यापि साधनमात्राभिचार-
धीनिरोधितया स्वव्यभिचारधीविरोधित्यामिज्ञानस्य निश्चिनस्य सत्त्वात् । न च
तथापि पञ्चरात्रसम्बन्धेन व्याप्तिपक्षधर्मतया विनिश्चितानस्य विरहितत्वे वद्विज्ञाप्यधू-
मजाशत्रुनानवानममिति ज्ञानादनुमित्वापत्त्या साधनसम्बन्धेन तदुभयविशिष्ट-
ज्ञान वाच्यम् । नच व्यतिरेकिता नाम्येवेयव्याप्तिरेके न वाच्यम् । यादृश वैशि-
ष्ट्यज्ञान पञ्चमं व्यभिचारधिर विरहितं, साक्षादप्यङ्गीकारात् न तस्यैव व्या-
प्तिविशिष्टज्ञानस्य विरहितत्वात् । यथा च व्यतिरेक्यसाधनमन्वय(स्य) व्य-
भिचारधीविरोधि(ता) नया पदम् । यद्यपि तद्व्यभिचारधिरन्यदव्याप्तिरूपेण
इति मोक्षमिदम् । न च नान्वयसिद्धा । नन्वेवमपि तदव्याप्तिरन्यदव्याप्ति-
रिति मोक्षमिदम् । न च नान्वयसिद्धा । नन्वेवमपि तदव्याप्तिरन्यदव्याप्ति-

मतिव्याप्त, विशेषदर्शनजन्यत्वात् तस्य । तथा व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मत्वाभावज्ञाने प्रतियोगिज्ञानत्वेन परामर्शजन्येऽतिव्याप्ति । तथा व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मतावानय मिति ज्ञाने विशेषणज्ञानत्वेन परामर्शजन्येऽतिव्याप्ति । तथा परामर्शानुव्यवसाये विषयत्वेन परामर्शजन्येऽतिव्याप्ति । तथा पूर्वानुभवत्वेन परामर्शजन्ये व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मत्वम्भरणेऽतिव्याप्ति । तथा अतिदेशवाक्यार्थज्ञानत्वेन परामर्शजन्यायामुपमिताग्रतिव्याप्ति । तथा उपनयावान्तरवाक्यार्थज्ञानजन्यन्यायजन्यशब्दज्ञानेऽतिव्याप्ति । किं बहुना, भगवद्व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मताज्ञानजन्यतया जन्यज्ञानमात्र एवातिव्याप्तिरिति ।

अत्र केचित्—तत्प्रत्यक्षानुमित्योर्वैजात्यादवश्य सामग्रीवैलक्षण्यं वाच्यम् । तथा चानुमितौ परामर्श, प्रत्यक्षे च करादि पुरुषत्वव्याप्य करादिमाश्रयमिति ज्ञानद्वय हेतुरिति सशयोत्तरप्रत्यक्षे परामर्शजन्यतया नातिव्याप्तिरित्याहुः । तच्चिन्त्यम् । लाघवेनानुमिताविव प्रत्यक्षेऽपि विशिष्टज्ञानस्यैव हेतुत्वाद्, अन्यथा वेपरीत्यापत्ते, विनिगमकाभावादिति पक्षधरमिथा । अत्र प्रत्यक्षानुमित्योरुभयोरपि परामर्शजन्यत्वे सशयोत्तरप्रत्यक्षेऽनुमित्यनुत्पत्तये प्रत्यक्षसामग्रीत्वं कल्प्यमिति महद् गौरव स्यात् । तद्वर ज्ञानद्वयमेव प्रत्यक्षहेतुगस्त्विति नव्यदूषणं भव्यम् । लाघवेन विशिष्टज्ञानहेतुत्वसिद्धौ प्रत्यक्षसामग्रीप्रतिग्रन्थकत्वकल्पनस्य फलमुखत्वादिति न विधिदेतत् । अन्ये तु व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मताज्ञानजन्यमात्रवृत्तिजातीयत्वमर्थः । अनुमितित्वं तथा, प्रत्यक्षत्वादिकं च न तथेति न प्रत्यक्षादौ कल्प्यतिव्याप्ति । सशयोत्तरप्रत्यक्षत्वादिकं च न जाति, चाक्षुषत्वादिना सङ्करादित्याहुः । तदपि चिन्त्यम् । व्याप्यधर्मपुरस्कारप्रवृत्तातिदेशवाक्यप्रभवोपमितिमन्तरेण त्रयोपमित्यन्तराभावः, तत्र शरीरजन्यतावच्छेदकजातेरपमिति वृत्तेस्तथात्वेन तादृशोपमित्यतिव्याप्तेस्तादृचस्थात् । न च शरीरजन्यतावच्छेदकजातिः सर्वज्ञानसाधारण्येकैव, तथा च तस्याः प्रत्यक्षादिदृष्टितया न तज्जन्यमात्रवृत्तित्वमिति नातिव्याप्ति, प्रत्यक्षत्वादेरेव तद्व्याप्तस्य नानात्वेन सङ्करशङ्काविरहादिति वाच्यम् । तथा सति नानापुरयानुमित्यादावनुगतव्यवहारानापत्तेरिति पक्षधरमिथा ।

अत्र शङ्कते—एव सति शरीरजन्यतावच्छेदकजातिनानात्वेऽपि प्रत्यक्षानुमित्यादिसाधारणस्य शरीरजन्यत्वानुगतव्यवहारस्योच्छेद एव । यथाऋषिदनुगतोपाधिना तत्समर्थनेऽनुमित्याद्यनुगतव्यवहारेऽपि समानमिति ।

व्यर्थत्वात् । भगवज्ज्ञानमात्रायापि नाति-याप्तिः , तस्योपादानप्रत्यक्षतया हेतुत्वे-
नोक्तरूपेणाजनकत्वाविति ।

पक्षधरमिश्रास्तु — पक्षतासद्वृत्तपरामर्शजन्यत्व विवक्षितम् । प्रत्यक्षादौ
कापि न पक्षता हेतुरिति नाति-याप्तिः । न च पक्षतासद्वृत्त-याप्तिज्ञानजन्यत्व-
मेवास्तु । तदुभयप्रत्यक्षेऽतिव्याप्तेः । न च परामर्शपक्षतोभयप्रत्यक्षे तथाप्यति-
व्याप्तिः । तदुभयोरनुमित्युत्पादनियततया प्रत्यक्षानुत्पादात् । न च पक्षतान्यतर-
मेव लक्षणास्तु । सामान्यप्रत्यासत्तिभू (यत्तया) तया जनिते प्रत्यक्षेऽतिव्याप्तेः ,
सिद्धभावरूपपक्षताया योग्यतया विषयत्वेन तज्जन्यप्रत्यक्षेऽति-याप्तेश्च पक्षता-
त्वेन जनकत्वस्य लक्षणाप्रवेशादित्याहुः ।

तत्र विचार्यते — यत्र चापाद्यवतारेण पक्षतापरामर्शान्यामनुमितिर्न
जनिता, तत्र तदुभयसमूहालम्बनेऽतिन्यामिर्दुर्वारा । न च हेतुताच्छेदरुगेदा
दुभयोरजनकत्वं विवक्षितं, समूहालम्बने च न तथा, विषयत्वस्यैव हेतुताच्छे-
दकत्वादिति वाच्यम् । सामान्यतस्तथात्वेऽपि स्वप्रत्यक्षे स्वत्वेन हेतुत्वादिति
व्याप्तेस्तादवस्थ्यात् । सिद्धं, पक्षताजन्यत्वमेवास्तु, -यर्थमन्यत् । पक्षताप्रत्यास-
त्तिकप्रत्यक्षे पक्षताया अहेतुत्वात्, सामान्यज्ञानस्यैव प्रत्यक्षहेतुत्वादिति वक्ष्य-
माणत्वात् । अन्यथा पक्षतापरामर्शोभयप्रत्यासत्तिकप्रत्यक्षातिव्याप्तेर्दुष्परिहर-
त्वात् । पक्षताया सिद्धभावरूपाया योग्यप्रतियोगिकत्वेऽप्यप्रत्यक्षत्वाच्च न
तत्प्रत्यक्षातिव्याप्तिवारणार्थमपि परामर्शपदमार्थरूपा । न च सिद्धभावरूपपक्षता
कुतो न प्रत्यक्षेति वाच्यम् । प्रतियोगिषोऽप्यतमात्रस्याभावयोग्यतायामतन्त्र-
त्वात् । अन्यथा गुरुत्वावच्छिन्नघटामात्रस्यापि प्रत्यक्षत्वापातात् । तथा च
प्रतियोगिताच्छेदसामञ्जस्ययोग्यता तन्त्र वाच्या । सा च नेह । सिद्धं^(१)
साधयिषामन्तरसिद्धघननुगुणानन्तरितकालस्य प्रतियोगिताच्छेदकप्रतिष्ठस्यायो-
ग्यत्वादिति ।

अत्र प्रतिभाति — अनुभवत्वसाभाष्याप्यजात्या यज्जातीयज्ञानं प्रति पक्ष-
तापरामर्शयोरन्यतरमन्तरेणान्यतरस्य न जनकत्वं, तत्त्वमिह विवक्षितम् । पराम-
र्शपक्षताप्रत्यक्षादौ च न तथा । केवलस्यापि परामर्शादेः प्रत्यक्षज्ञानरूपात् । अनुमिति-
त्वावच्छिन्नं प्रति तु मिलितयोरैव जनकत्वमिति न काप्यतिव्याप्तिश्चा । यद्वा

प्रत्यक्षेऽतिव्याप्ते । तत्रापि व्याप्यतावच्छेदकव्याप्यत्वप्रकारकज्ञानस्य सत्त्वरजान्तेन हेतुत्वात् । पक्षतागुपरागसत्त्वाच्च । किञ्च, यत्रालोकेन बहुचनुमितीच्छाधूमे च व्याप्यत्परामर्शः, तत्रापि माध्यसिद्धीच्छापटितपक्षतासत्त्वेऽपि लिङ्गान्तरसिपाधयिषाप्रतिपन्वेनानुमित्यनुत्पत्तापरामर्शानुव्यवसायातिव्याप्तिः । अपिचेदवहिज्ञान प्रमा वह्निव्याप्यवति तज्ज्ञानत्वादित्यत्र य परामर्शस्तत्रातिव्याप्तिः । न चेह लिङ्गानतया परामर्शस्य जनकत्वेऽपि वह्निज्ञानसत्त्वान् पक्षतोपराग इति वाच्यम् । तज्ज्ञानस्याप्रामाण्यशङ्कानलङ्घिततयासत्त्वल्पत्वात् । अन्यथा प्रामाण्यानुमितिबैयर्थ्यापातात्, तद्वटकार्थनिश्चयादिति पक्षधग्मिभ्यः ।

अत्रेदं शङ्क्यते—भिन्ने त्रिषये प्रत्यक्षापेक्षया अनुमितिसामग्रीबलवत्त्वेन महाव्याप्तिप्रत्यक्षपूर्वमनुमित्युत्पादेन पक्षताविरहाच्च तत्रातिव्याप्तिः । प्रत्यक्षमाना भान्नव्यापि पक्षतापटकत्वेन तत्सत्त्वेनापि तत्र पक्षताविरहादतिव्याप्यभावात् । किञ्चेत्यपि न । तद्विह्वरतत्माध्यक्सिद्धीच्छात्वेन पक्षतापटकत्वात् तस्य च तत्राभावात् तद्विह्वरत्वपर्यन्तस्य पक्षत्वापटकत्वेऽपि तावदूरपर्यन्तस्य लक्षणप्रवेश इत्युपाध्यायभिप्रेतवान् । अपिचेत्यपि न । अप्रामाण्यशङ्काशून्यत्वपर्यन्तस्य गुरुत्वेन लपत्वात् मिद्वचभावमात्रस्य पक्षतात्वात् तस्य च तत्राभावादतिव्याप्यभावादिति ।

अत्रेदं स्फुरति—यत्र महाव्याप्तिप्रत्यक्षम्, अनन्तरमनुमितिमेऽस्तिवतीच्छा, तत्र प्रथम महाव्याप्तिप्रत्यक्षे बाधनाभावेन पक्षतासत्त्वेन चा(ति)व्याप्तेर्दुष्परिहरत्वात् । प्रत्यक्षमानाभावस्य पक्षतापटकत्वेऽपि समानविषयरूपप्रत्यक्षाभावस्यैव तद्वटकत्वात् तस्य तत्र सत्त्वान् । वस्तुनस्तु उपमित्यादिना यत्र प्रथममुपमिति, तत्रोक्तविशेषणैरप्यतिव्याप्तेर्बारयितुमशक्यत्वात् तदर्थमपि विशेषणान्तरं देयमिति अनन्त(र^१)विशेषणदानापेक्षया पक्षताज(न^२)न्यत्वमात्रमेव लघु लक्षणे प्रवेश्यतामिति मिश्रामिसन्धिः । अत एव बहुविशेषणप्रवेशोऽप्येव न स्यादिति कण्ठरवेण तैरेवोक्तमिति दिक् ।

इदं पुनरवाशिष्यते—व्याप्ति साध्यसाधनाधिकरणभेदेन भिन्ना । तथा चैकसाध्यनिरूपितव्याप्तिप्रवेशेऽपरसाध्यकानुमित्यव्याप्तिः । सर्वव्याप्त्यनुगतं च न

किञ्चिदेकमस्ति, येन तथा लक्षणप्रवेशः स्यादिति ।

अत्रेदं तत्त्वं — यात्किञ्चित्साध्यनिरूपितव्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मनानुजन्य-
वृत्त्यनुभवत्वाव्यापकजातिमत्त्वस्य लक्षणार्थत्वाद् हेतुत्वं चात्र तत्त्वेन विवक्षित-
मिति न काप्यतिव्याप्तिरिति । यद्वा तत्त्वेनापि जनकता न विवक्षिता । किन्तु
येन परामर्शेनानुमितिमात्रमुत्पादितं, तत्परामर्शजन्यज्ञानवृत्त्यनुभवत्वाव्यापकजाति-
मत्त्वं लक्षणमिति न काप्यतिव्याप्तिः ।

गौडास्तु — परामर्शे चरमकारणत्वं लक्षणार्थः । चरमत्व तु स्वोत्पत्त्युत्त-
रभाविप्रतिबन्धकाभावातिरिक्तानपेक्षत्वम् । न च प्रत्यक्षादां परामर्शस्य तदस्ति ।
इन्द्रियसन्निकर्षादेस्तादृशस्यापेक्षणादिति न काप्यतिव्याप्तिरित्याहुः । तच्चिन्त्यम् ।
यत्रेन्द्रियसन्निकर्षानन्तरमुत्पन्नपरामर्शेन संशयोत्तरप्रत्यक्षजनन, तत्रातिव्याप्तेः ।
अनुभवत्वसाक्षाद्याप्यजात्या यज्जातीयज्ञानजनने कापि परामर्शो नाचरम कारण-
मित्यर्थे तु गौरवम् । अनुभवत्वसाक्षाद्याप्यजात्या यज्जातीयज्ञानत्वावच्छिन्नं भूति
परामर्शः कारणमित्यस्यैव लघुत्वेन नाविकलत्वात् । यत् संशयोत्तरप्रत्यक्षे
विशेषदर्शनं हेतुरेव न, तस्यापरकोटिज्ञानप्रतिबन्धकमात्रत्वात् । कोटिप्रत्यक्षं तु
सामान्यसामग्रीति एवेति न तत्रातिव्याप्तिरिति । तत्र । संशयोत्तरप्रत्यक्षे विशेष-
दर्शनस्याहेतुत्वेन अपरकोटिज्ञानप्रतिबन्धकत्वस्यैवानुपपत्तेः । विरोधिज्ञानसा-
मग्रीत्वस्यैव तत्प्रतिबन्धकत्वयुक्तित्वात् । संशयोत्तरप्रत्यक्षे गुणानुरोधेनावधारणादि-
व्यवस्थानुरोधेन च तद्वेतुत्वस्य सिद्धत्वात् । यथा चैतत् तथा प्रत्यक्षमणिसारे
प्रतिपादितं, प्रतिपादयिष्यते चाग्र इति सङ्क्षेपः ॥

इत्यनुमितिलक्षणम् ।

अथ व्याप्तिवादः ।

तत्र व्याप्यवृत्तिसमानाधिकरणव्यधिकरणान्यतरधर्मावच्छिन्नग्राह्यसम्बन्धा-
रोप्यकसाध्याभा(वा)वच्छिन्नाधिकरणवृत्तितज्जातीयैवावदभावप्रतियोगित्व व्याप्तिः ।
वृक्षः संयोगी द्रव्यत्वादित्यत्र पक्षे साध्याभाववति तज्जातीयहेत्वभावासत्त्वेऽपि
नाव्याप्तिः । तत्र साध्याभावस्याव्याप्यवृत्तित्वात् । केवलान्वयिसाध्यंऽपि ना-

व्याप्तिः, व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नसाध्यभावस्य तत्रापि प्रसिद्धतया तद्वति तज्जा-
तीयहेत्वभावसत्त्वात् । समवायसम्बन्धेन बहिर्त्वावच्छिन्नबह्वयभाववति धूमत्वाव-
च्छिन्नधूमाभावासम्बन्धिनि च धूमावयवे व्यभिचारेऽपि न तत्राव्याप्तिः, तदभा-
वस्य ग्राह्यसम्बन्धानारोप्यकत्वात् । संयोगस्य तत्र ग्राह्यसम्बन्धत्वात् । यावत्पदेन
धूमवान् यद्वेरेत्यत्रापि नातिव्याप्तिः । व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नधूमाभाववति तादृ-
शबह्वयभावेऽपि धूमत्वावच्छिन्नधूमाभावनवत्ययोगोलके बहिर्त्वावच्छिन्नबह्वयभावा-
सत्त्वेन व्यभिचारात् ।

यद्वा ग्राह्यसम्बन्धानारोप्यकव्याप्यवृत्तियत्समानाधिकरणसाध्यतावच्छेदकभि-
न्नसाध्यतावच्छेदकान्यूनानतिरिक्तवृत्तिधर्मानवच्छिन्नसाध्यतावच्छेदकाध्यमा-
त्रप्रतियोगिकामाकर्त्तव्यावच्छिन्ने व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकत्वं तत्र व्याप्तिः ।
समवायसम्बन्धावच्छिन्नबह्वयभावस्य धूमसमानाधिकरणस्य व्यधिकरणधर्मावच्छि-
न्नाप्रतियोगिकत्वेऽपि न तत्राव्याप्तिः । तस्य ग्राह्यसम्बन्धानारोप्यकत्वात् । व्याप्य-
वृत्तिविविशेषणाच्च नाव्याप्यवृत्तिसाध्यकव्याप्तिः । धूमसमानाधिकरणयावद्वहिमा-
त्रप्रतियोगिकस्यासंयुक्त्यभावनादायाव्याप्तिवारणाय साध्यतावच्छेदकान्यूनानति-
रिक्तवृत्तिधर्मानवच्छिन्नत्वं विशेषणम् । तस्य च साध्यतावच्छेदकान्यूनानतिरिक्त-
वृत्तिबहुत्वाद्यवच्छिन्नत्वात् । एवमपि व्यभिचारिणि धूमत्वावच्छिन्नधूमाभावस्य
साध्यतावच्छेदकधूमत्वान्यूनानतिरिक्तवृत्तिधूमत्वावच्छिन्नतया तत्तद्धूमाभावस्य च
यावत्साध्यतावच्छेदकधूमत्वाद्यप्रतियोगिरत्वाभावेन व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नधू-
माभावस्यैवोक्तसंज्ञविशेषणावच्छिन्नतया तत्र च व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियो-
गिरत्वं सत्त्वादतिव्याप्ति म्यादिति साध्यतावच्छेदकभिन्नत्वं साध्यतावच्छेदकान्यू-
नानतिरिक्तवृत्तिधर्मविशेषणम् । तथा च धूमत्वावच्छिन्नाभावस्यापि साध्यताव-
च्छेदकभिन्नसाध्यतावच्छेदकान्यूनानतिरिक्तवृत्तिधर्मानवच्छिन्नत्वसत्त्वेन विशेषणा-
न्तरसत्त्वेन व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकत्वस्य च तत्राभावेन न तत्राति-
व्याप्तिः । परमेतयधूमसमानाधिकरणमहान्सीयसह्यभावस्य न व्यधिकरणधर्माव-
च्छिन्नप्रतियोगिरत्वेन व्याप्तिभिया यावत्त्वं विशेषणम् । मात्रपदं च घटबहु-
भयवृत्तिद्विन्नासच्छिन्नानां नानादायाव्याप्तिवारणाय । व्यभिचारिणि नैवम् । बहि-
समानाधिकरणधूमाभावनस्य व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगित्वामावात् । केवलान्व-
यिनि च नाव्याप्तिः । व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावस्य तत्रापि प्रसिद्धत्वादिति
केचित् ।

इदं तु लक्षणद्वयं व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकामाव दूपयन् मणिकृत् तात्पर्यतो दूपयाच्चे । तथाहि — घटनिर्विकल्पकाद् घटाभावाग्रहेण प्रतियोगि- तावच्छेदकविशिष्टप्रतियोगिज्ञानं फलीभूतज्ञानसमानप्रकारकप्रतियोगिज्ञानं वाभा- वज्ञानं प्रति कारणं वाच्यम् । न चैतद् व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नामावेऽस्ति । शशीयत्वावच्छिन्नतया शृङ्गस्याज्ञानात् । शृङ्गं शशीयं नेति प्रतीतौ सत्यामेवैतादृ- शाभावप्रतीतेः । तस्माच्छृङ्गे शशीयत्वाभावमात्रं विषय इति ।

अत्र वदन्ति — आहार्यानाहार्यसाधारणप्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टज्ञा- नमेवाभावज्ञानहेतुः । तथा च विशेषदर्शनेऽप्याहार्यप्रतियोगितावच्छेदकवैशिष्ट्य- ज्ञानादस्तु व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावधीः । विशेषादर्शने त्वनाहार्यभ्रम एव प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टप्रतियोगिज्ञानरूपः । न च तत्राभावबुद्ध्यसम्भवः, प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टप्रतियोगिन एवाधिकरणे ज्ञानादि(ति) वाच्यम् । गवि शृङ्गप्रत्ययदशायामेव शशीयत्वावच्छिन्नतया गृह्यमाणशृङ्गाभावधीसम्भवात् । न च शृङ्गत्वावच्छिन्नाभावो धीविषयो न तु व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभाव इति वा- च्यम् । सामग्रीसत्त्वे तद्विषयतायामपि बाधकामावादिति ।

अत्राहुः — ससम्बन्धिकपदार्थग्रहे सम्बन्धितावच्छेदकविशिष्टसम्बन्धिज्ञा- नमनाहार्यं हेतुः । कथमन्यथाहार्यघटज्ञानाद् न घटसंयोगप्रत्यक्षम् । अत एव शृङ्गे शशीयत्वग्रहकालेऽपि शशशृङ्गं नास्तीति प्रतीतिर्न विशिष्टाभावमवगाहते । शृङ्गे शशीयत्वग्रहकालीनप्रतीतेस्तदाकारायाः कारणबाधेन शृङ्गे शशीयत्वाभावमा- त्रविषयत्वकल्पनात् । तस्यास्तद्विषयत्वेनैवोपपत्तेः । नहि समानाकारप्रतीतेः सम- यपुरुषादिभेदाद् विषयभेदं क्वाप्याकलयाम इति न कापि व्यधिकरणधर्मावच्छिन्ना- भावः प्रतीतिविषय इति ।

अत्र शङ्क्यते — संयोगस्थले पृथक्कल्पनावश्यं वाच्यैव । अन्यथाती- न्द्रियस्यापि संयोगः प्रत्यक्षः स्यात् । तथा च तत्रानाहार्यप्रतियोगिप्रत्यक्षत्वेन विशेषहेतुत्वेऽपि सामान्यसामग्र्यामनाहार्यत्वविशेषणप्रवेशो गौरवपराहतो प्रस्तश्च व्यभिचारेण । आहार्यज्ञानानुव्यवसाये आहार्यज्ञानस्यैव सम्बन्धिज्ञानात्मकस्य हेतु- त्वात् । न च तत्राप्याहार्यधीजनकमनाहार्यविशेषणज्ञानमेव हेतुरिति वाच्यम् । विनश्यदवस्थविशेषणधीजन्यस्याहार्यज्ञानस्यानुव्यवसाये तथापि व्यभिचारात् । आहार्यज्ञानसम्बन्धिविशिष्टगोचरत्वाभावेन पूर्वविशेषणज्ञानस्य सम्बन्धिज्ञानत्वाभा-

यच्च । यद्योक्तं समानाकारप्रत्ययस्य समानविषयत्वनियम इति । तदप्यसत् । विभक्ताविति प्रत्ययस्य विभागसत्त्वकाले तद्विषयकत्वात् । तन्नाशकाले च संयोगनाशविषयकत्वात् । संयोगवन्नेति प्रतीतिर्द्रव्यगुणाद्यधिकरणभेदेन भिन्नविषयकत्वाच्च । यदपि योग्यानुपलब्ध्यभावाच्च व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावधीः । तथाहि-प्रतियोगितद्व्याप्येतरयावत्प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोग्युपलम्भकसमवधाने सत्युपलब्ध्यभावोऽभावधीहेतुः । इह तु प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टप्रतियोग्युपलम्भस्य भ्रमतया दोषोऽप्युपलम्भको वाच्यः । तथा च तत्सत्त्वेऽनुपलब्धिरेव न, तदसत्त्वे च योग्यतैव नेति कथमभावधीः । न च प्रतियोग्युपलम्भकसमवधानमात्रं योग्यता, न तु प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नोपलम्भकपर्यन्तमिति वाच्यम् । तथा सति गुरुत्वावच्छिन्नघटाभावप्रत्यक्षतापत्तेः । तदुक्तमाचार्यचरणैः —

“ दृष्टोपलम्भसामग्री शशशृङ्गादियोग्यता ।

न तस्या नोपलम्भोऽस्ति नास्ति सानुपलम्भने ॥ ”

इति । तस्माद् व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावस्थले विशेषणाभावमात्रं विषय इत्येव (जायत ! जयय) इति । तदप्यसत् । प्रतियोगितद्व्याप्येतेरस्य साधारणप्रतियोग्युपलम्भकेत्यर्थो वाच्यः । अन्यथा संयोगादेनाशजन्यसंयोगाभावप्रत्यक्षाव्याप्तेः । तथा च दोषस्याप्यसाधारण्येन तत्समवधानस्य योग्यतायामप्रवेशेनोक्तदोषाभावात्, मणिकृन्मते प्रतियोगिसत्त्व(प्रसज्जन)प्रसजितप्रतियोगिकानुपलब्धेरादराच्च । न च शशीयत्वावच्छिन्नशृङ्गाप्रसिद्ध्या यदि शशीयत्वावच्छिन्नशृङ्गं गवि स्यादित्याकारमापादकं कथमिति वाच्यम् । शशीयत्वं शृङ्गे आरोप्य तद्विशिष्टशृङ्गस्य गव्यापादनसम्भवात् ।

केचित्तु नेहानुपलब्धिरेव । अनाहार्यप्रतियोगितावच्छेदकप्रतियोगिसंसर्गज्ञानाभावरूपत्वात् तस्याः । शृङ्गं शशीय नेति विशेषदर्शनवतः सादृशज्ञानरूपप्रतियोग्यप्रसिद्ध्या कथं तदभावः । न च परकीयज्ञानमादाय प्रसिद्धस्य प्रतियोगिनः तदात्मन्यभावः कारणमिति वाच्यम् । तथा सति पराज्ञातव्यक्तिद्वये परस्परव्यावृत्तधर्मावच्छिन्नपरस्परभावप्रत्ययो न स्यादिति तत्र विशेषणाभावमात्रं प्रतीतिविषय इत्यन्यत्रापि तथा समानाकारप्रतीतेः समानविषयकत्वादिति । तदपि

चिन्त्यम् । तत्कालीनतत्पुरुषीयप्रतियोग्याधिकरणगोचरतदिन्द्रियजन्यसंसृष्टबुद्धा-
वनाहार्यत्वाभावनैवानुपलम्भत्वात् । तस्य च प्रकृतेऽपि सम्भवात् । यथा चैतत्
तथा प्रत्यक्षमणिसारे व्यक्तमुक्तम् । किं बहुना, पराज्ञातव्यक्तिद्वयस्थले उक्तानुप-
लम्भरूपहेतुबाधेन तादृशप्रतीतिर्विशेषणामावविषयकत्वकल्पनेऽप्यन्यत्र विशिष्टाभा-
वविषयकत्वे बाधकाभावः । अन्यथा प्रत्यभिज्ञानस्य शब्दादौ तज्जातीयविषयक-
त्वकल्पनाद् घटादावपि तथा स्यादिति जितं क्षणिकतावादिनेति ।

यदपि च प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकप्रतियोग्युपलब्ध्यभावो नाभावधी-
हेतुः । कम्बुग्रीवादिति घटत्व नेति धीकालेपि अत्र घट इति ज्ञाना(न)न्तरं कम्बु-
ग्रीवादिमाम्नास्तीति प्रतीत्यनापत्तेः । गौरवेण कम्बुग्रीवादिमस्त्वस्य घटाभावप्रति-
योगितानवच्छेदकत्वात् । प्रतियोगितावच्छेदकघटत्वावच्छिन्नस्य चोपलम्भात् ।
तस्मात् प्रतियोगिमात्रवृत्तित्वेन गृह्यमाणधर्मप्रकारकप्रतियोगिज्ञानाभावः कारणं
वाच्यः । न च व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावे तदस्ति । शृङ्गमात्रवृत्तित्वेन गृह्यमा-
णशृङ्गत्वावच्छिन्नस्यैवोपलम्भादिति । तदपि न । एवं सति घटत्वं घटभिन्नेऽप्य-
स्तीति भ्रमदशायामत्र घट इति ज्ञानेऽपि घटो नेहेति प्रतीत्यापत्तेः । प्रतियोगि-
मात्रवृत्तित्वेन घटत्वस्याज्ञानात् । तस्मात् फलीभूताभावप्रतीतौ प्रतियोग्यंशे या-
वान् प्रकारः, तन्मध्ये तैस्याधिकाधिकरणत्वेनागृहीतो यत्किञ्चित्द्वीप्रकारः,
तत्प्रकारकप्रतियोगिज्ञानाभावोऽभावधीहेतुः । अत एव घटोऽस्तीति ज्ञानानन्तरं
प्रमेयघटो नास्तीति न प्रतीतिः । अभावप्रतीतिप्रकारयोः प्रमेयत्वघटत्वयोरधिका-
धिकरणत्वेनागृहीतघटत्वप्रकारकज्ञानसत्त्वात् । अत एव च घटोऽस्तीति ज्ञानान-
न्तरं नीलघटो नेहेति मतिः । घटत्वप्रकारकप्रतियोगिज्ञानेऽपि घटत्वस्य नीलत्वोधि-
काधिकरणकत्वेन ग्रहात् । अस्ति चैतद् व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावेऽपि । अभा-
वप्रतीतिप्रकार (कः) शशीयत्वोधिकाधिकरणकत्वेन गृहीतशृङ्गत्वविशिष्टशृङ्गग्रहेऽपि
विशिष्टाभावसत्त्वादिति ।

यच्च कश्चिद्वोचत्—शृङ्गे शशीयत्वाभावग्रहात् कथमभावप्रतीतिः प्रति-
योगिनि तद्वैशिष्ट्यधीरिति । तदप्यसारम् । अभावप्रतीतावपि तद्वैशिष्ट्यज्ञानस्या-

हार्यत्वात् । तत्र च वायस्याविरोधित्वादिति न किञ्चिदेतत् ।

यत्तु — एवं सति घटत्वावच्छिन्ने पटे द्रव्यत्वं नेति प्रतीत्या व्यधिकरण-
धर्मावच्छिन्नाधिकरणताकोऽप्यभावः सिध्येदिति यथा तत्राधिकरणे विशेषणमाव-
मात्रं विषयः तथेह प्रतियोगिन्यपि । अन्यथानन्ताभावरूपनापत्तेरिति । तदपि
न । अधिकरणतावच्छेदकभेदादभावभेदस्य प्रतियोगितावच्छेदकभेदादिवानभ्युपग-
मेन प्रतिबन्धभावात् । भवतु वा प्रतीतिबलात् सोऽपि, किं नदिष्ठम्,
अनुभवेन वस्तुव्यवस्थायां गौरवस्याकिञ्चित्करत्वात् । अन्यथा बहु व्याकुलीस्या-
दित्यलं बहुना ।

यच्च मान्यैरुक्तं — जननीभूतारोपविषयस्यैव प्रतीतिविषयभावप्रतियो-
गित्वमिति नियमः । न चेद् शृङ्गस्यारोपः, तस्य गवि सत्त्वात् । न च विशिष्टस्या-
रोपोऽसत्त्वादिति वाच्यम् । विशिष्टस्यानतिरेकेण विशेषणमात्रस्यैवारोप इति त-
स्यैवाभावो धीविषय इति । तदपि न भव्यमिव । शुद्धविशेषणविशेष्ययोर्विशिष्टव्य-
वहारभावेन विशेषणावच्छिन्नविशेष्यस्य विशिष्टतया वाच्यत्वात् । तस्य च विशे-
ष्यमात्रसत्त्वेऽप्यसत्त्वादारोपसम्भवात् । न च विशेषणावच्छिन्नविशेष्यस्य प्रकृ-
तेऽप्यन्तासत्त्वान्नारोप इति वाच्यम् । विशेष्ये विशेष(ण)ारोपेण विशि-
ष्टप्रसिद्धौ तदनन्तरं तस्याप्यारोपे बाधकाभावात् । किञ्च, आरोपपदेनाहार्यज्ञानमेव
वाच्यम् । अन्यथा घटाभावक्रमे विद्यमानतया घटस्यान्नारोपेण भासमानाभाव-
प्रतियोगित्वं न स्यात् । न स्याद्याभावबुद्धेर्भ्रमत्वम् । तथा चाहार्यज्ञानं शृङ्गस-
त्त्वेऽप्यविरुद्धमेवेति व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावे बाधकामात्र इति ।

अत्राहुः — प्रतियोगित्वं स्वरूपसम्बन्धः । न च जनकत्वगर्भः । न चा-
सतः शरीयत्वावच्छिन्नशृङ्गस्य अनकता । पूर्ववर्तित्वाभावादिति न व्यधि-
करणधर्मावच्छिन्ने प्रतियोगितासम्भव इति न तादृशाभावसिद्धिरिति ।

अत्र शङ्कते । प्रतियोगित्वं शृङ्गे न तु विशिष्टे । येनोक्तदोषाशङ्का
स्यात् । तन्निर्णयाय च प्रतियोगितायां शरीयत्वमवच्छेदकमात्रं प्रतीतिबलादास्थी-
यत इति ।

अत्रायमाभिसन्धिः — कारणतावच्छेदकरूपेण कारणस्य पूर्वसत्ता मृग्यते ।

अभ्यतिष्ठान्तराणाम् — अत्र चेदं न प्रत्यक्षमभ्यर्थो वाच्यः वा मध्ये-
वच्छेदानतिरिक्तवृत्तेन । अथवा उच्यते न च दण्डजन्यतावच्छेदकं मध्यम्य
धर्मजन्यतावच्छेदकं च स्यादिति भ्रानतिप्रसङ्गो जायते । तथा च
वाचीयते यत् शृङ्गाभाप्रतियोगितावच्छेदकं, तदवृत्तत्वात् । अत एव मणिकृ-
ताप्युक्तं 'प्रतियोग्यवृत्तिश्च धर्मो न प्रतियोगिनावच्छेदक' इति । न च 'अधिर-
णधर्मावच्छिन्नविषयताप्रतियोगिज्ञानव्यस्य भ्रम' इत्यनेनाभिधानादिदमसङ्गतमिति
वाच्यम् । तत्रावच्छिन्नैत्यस्य प्रसङ्गो यथा । उक्तुतोऽतिरिक्तविषयता नाम्नयेन ।
अनतिरिक्तत्वात् तु समानाधिकरणेदन्त्यावच्छेदकं न तु 'अधिरणधर्म' । न
च प्रमुष्टतत्त्वात् (चा) न भ्रान्तमृता ममानाधिरणधर्मस्याप्रकारत्वात् किमवच्छेदक-
मिति वाच्यम् । तत्राप्रकाराभूतस्याप्यनतिप्रसक्तधर्मस्यावच्छेदकत्वादित्याहुः ।

तस्माद् 'अधिरणधर्मावच्छिन्नाभाप्रवृत्ति' यावेरसम्भवीति लक्षणान्तर-
मणिकृतं उच्यते । तथाहि — प्रतियोग्यसमानाधिकरणप्रसमानाधिकरणा यन्ता-
भावप्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नं यत्र भवति तेन सह तस्य सामानाधिकरण्य-
तदवच्छिन्नस्य सर्वस्यापि व्याप्तिरिति ।

अत्र वदन्ति — तत्तद्वह्निसमानाधिकरणाप्रशेषाभाप्रतियोगितावच्छेदकत-
त्तद्वह्नित्वावच्छिन्नत्वाद् नह ना प्रसिद्धानुमानायाणि । न च यत्र भवतीत्यस्य
यत्त्वच्छिन्नं न भवतीत्यर्थः, तथा च यदि तावच्छिन्नं प्रति तत्तद्वह्निः न नावच्छे-
दकमिति नास्मिन्नि वाच्यम् । तत्तद्वह्नित्वस्य वह्नित्वावच्छिन्नानतिप्रसक्तत्वेन
तदवच्छिन्नं प्रत्यप्यवच्छेदकत्वानिति ।

अत्र पक्षरमिश्रा — ननु यत्त्यक्तेन प्रतियोगितानवच्छेदकावच्छिन्नत्व-
मर्थः न तथा च तत्तद्वह्नित्वस्य प्रतियोगितावच्छेदकत्वेऽपि सा यतावच्छेदकवह्नि-
त्वस्य प्रतियोगितानवच्छेदकत्वाद् नाव्याप्तिश्चेत्याहुः ।

अत्र शङ्कयत — एवं सति व्यभिचारिण्यनित्यमिति । धूमत्वस्यापि तादृ-
शात्यन्ताभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वान् । प्रतियोगिताया तत्तत्स्वरूपरूपाया
धूमवानवच्छेदकत्वान् । अतिगच्छेत्तेरनवच्छेदकत्वान् । न च तादृशात्यन्ताभाव-
प्रतियोगितावच्छिन्नप्रतियोग्यनवच्छेदकं निराक्षिप्तम् । न च धूमत्वे नाम्नेयम् ।
तादृशात्यन्ताभावप्रतियोगिकरूपधूमवृत्तितया धूमत्वस्य तादृशावच्छेदकत्वमसत्त्वात्

दिति चात्रम् । एवं मत्तु यातेर्दुष्परिहात्वात् । धूमवन्निष्ठयावद्बहिर्विशेषाभावप्र-
तियोगिसंज्ञाद्विचिन्तय चान्धकारस्यापि प्रतियोगिताभावच्छिन्नप्रतियोग्यवच्छेदक-
त्वादिति ।

अत्र नञ्च — एकस्य भावविशेषणम् । तथा च हेतुसमानाधिकरण-
काभाप्रतियोगितानवच्छेदकत्वमर्थः । तत्र धूमस्य नास्ति । बहिसमानाधि-
करणधूमसामान्याभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् । चात्र च नञ्च । धूमवति
बहिसमान्याभावाभावेन तथाभूतकाभाप्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् तस्य । अतः
एव सामान्याभावमाधनमपि मणिकृता युज्यन् इति नाप्यामिर्न यानि व्याप्तिरिति
यदस्ति ।

अत्र चित्तम् — अयमन्धकाराभावात्तत्त्वादिनि व्यभिचारिण्यति-
भासि । अन्धकारस्य यावदुन्मत्तपर्यन्तसर्गाभासस्य कदाभावेन हेतुस-
मानाधिकरणकाभाप्रतियोगितानवच्छेदकत्वाद् अन्धकाराभासस्य । न चोद्भू-
तरूपनेजरावच्छिन्नसामान्याभाव एव एवमन्धकार इति न तत्रातिव्याप्तिरिति
यान्यम् । कस्यचित् तेन प्रागभासस्य कस्यचिद् धूमस्य सत्त्वनात्यन्ताभासम-
त्वात् । अत्यन्ताभासस्य प्रतियोगिनेव प्रागभासादिनापि विरोधात् । ननु वि-
रोधः कलत्रलक्षण्यः । तत्र घटजानि तत्राधिकरणे तद्व्यवस्थाभावाप्रहात् तेन
सहान्तु । न तु प्रागभासादिनापि, मानाभावात् । प्रयुक्तधूमसमागभावकाले
द्वाना कपालेषु घटे नाम्नाति प्रतीत्या अविरोधो ज्ञेयः चेद्, एव सत्यपि
कालापातात् । अस्तु बान्यकार सामायाभावः । तथापि यत्र तावद् विशेषाभाव
साध्यः, तत्रैव व्यभिचारिण्यति व्याप्तिर्दुर्वारा । किं बहुना, यदा घटस्य तदा
घट इति फलितव्याख्यातव्याप्तलक्षणम् । घटत्वममानकालीनेकधूमसप्रतियो-
गितानवच्छेदकत्वाद् घटत्वस्य । धूमस्य सामान्याभा(सा? यत्रा)भावेन एकविशे-
षाभावस्य प्रप्तेः, तद्व्यभिचारिण्यति व्याप्तिरुक्तवृत्तिवत्तिरिक्तवृत्तिघटत्वान्
वच्छेद्यत्वादिति । तस्मादिदमत्राहृतम् — एतत्तु हेतुधिकरणविशेषणम् । तेनैक-
हेतुविकरणनिष्ठयावद्भासप्रतियोगिताभावच्छिन्नानवच्छेदकत्वमर्थः पर्यवस्यति ।
तत्र च सहेतुतावत्त्वम् । एकधूमधिकरणमहानसमृत्त्येताभावममूहप्रतियोगि-
तानाश्रयमहानमीयवद्विवृत्तिवत्तु बहिसस्य तथाभूताभावप्रतियोगितानवच्छे-

दकत्वात् । अनेरित्तृतेनवच्छेदकत्वात् । व्यभिचाग्नि च नैवम् । एकव-
ह्यधिकरणयोगोलङ्घ्यत्व्यन्ताभावाना याज्जूमप्रतियोगिदाना या प्रतियोगि-
ता , तामा धूमत्वावच्छेदयान् । तादृशप्रतियोगितात्प्रायच्छिन्नाननिमित्तवृत्तिर दू-
धमत्वस्य । एव कालिन्त्यासावपि नातिव्याप्तिरिति । न त्रेकाधिकरणस्यैवम-
व्यावर्तक , संपेया प्रत्येकमेकत्वादिति चेद् , न । यदधिकरणनिष्ठाभाप्रतियोगि-
गिबृत्तिर . तदधिकरणनिष्ठाभाप्रतियोगिबृत्तिमिन्त्यस्योक्तप्रतियोगितावच्छेदक-
त्वात्स्यात् प्रविशितत्वादिति न किञ्चिदनुपपन्नम् ।

यन् त्वेकस्य हेतुविशेषणमेवेति नांत्ताव्याप्तिरिति , तत् । इय गन्धरती
पृथिवीत्यादित्यादौ प्रियेपाभाप्रमादायायासेस्तथाप्यनुद्धाराद् , हेतुमेकत्वादिति
न किञ्चिदेतत् । अत्र चायमेतत्कपिसयोगा एतत्प्रादित्यादाव्याप्ति । एतत्त्वत्
पहेतुममानाधिकरणैतत्कपिसयोगाभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वादेतत्तमयोगत्तम्यस्यत
उक्त प्रतियोग्यसमानाधिकरणेति । तथा च तदभावस्य प्रतियोगिसमानाधिकर-
णत्वात् प्रतियोग्यसमानाधिकरणघटाद्यभाप्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् तत्रास्त्येवेति
नाव्याप्ति ।

केचित्तु — यावद्विशेषाभावव्यापकवान् सामान्याभावस्य तद्वति सयोग
सामान्याभावोऽप्यस्तीति तमादाय वृक्ष सयोगी द्रव्यत्वादित्यत्राव्याप्तिवारणाय
तत्पदमिति वदन्ति । तच्चिन्त्यम् । वृक्षे सयोगसामान्याभाप्रसत्त्वे वृक्षे सयोगो
नेति धी स्यात् , न त्वमे वृक्षे सयोगो नेति । न चेत्तत्रावच्छिन्नयावद्विशेषाभाप्र
सामान्याभाप्रयजक इति सन्नपि सयोगसामान्याभावस्तत्रावच्छिन्नयावद्वि-
शेषाभाप्रमादान्न प्रतीयत इति वाच्यम् । एकावच्छिन्नयावद्विशेषाभावस्य
तत्तत्तायामेव नियामकत्वात् । अन्यथा यत्किञ्चिद्विशेषाभाप्र एव सामान्याभाव-
व्याप्योऽस्तु एकावच्छिन्नयावद्विशेषाभाप्रव्यजकप्रतिहात्र तस्योपलब्धिधरिनि
तत्कैरान्वयित्वमेव किं न गृह्य । ननु वृक्षे सयोगसामान्याभावोऽस्तीत्यर्थ
एव । वृक्षत्वावच्छेदेन सयोगस्य कस्याप्यभावेन वृक्षत्वस्य सयोगाभाववृत्त्यव-
च्छेदकत्वात् । यौ यद्वृत्त्यवच्छेदको न भवति , स तदभाववृत्त्यवच्छेदक इति
ध्याते । अन्यथा द्रव्यमित्यन्तं गुणवृत्त्यवच्छेदकस्यापि गुणाभाववृत्त्यव-
च्छेदकत्वापत्तादिति चेद् न । अनुक्त्यामे प्रमेयत्वादौ व्यभिचागम् । तस्य
द्रव्यत्वावच्छेदकस्य द्रव्य-गभाववृत्त्यवच्छेदकत्वात् । किञ्च वृक्षत्व

सयोगवृत्त्यवच्छेदकमेवास्तु । न च सयोगाभावसमानाधिकरणत्वात् कथं सयोगवृत्त्यवच्छेदकं तद्, अतिप्रसक्तत्वादिति वाच्यम् । हन्तैव सयोगसमानाधिकरणत्वात् कथं सयोगाभाववच्छेदकमित्यपि दीयता हृष्टि । किं बहुना, वृक्षत्वावच्छेदनाकाशादिसयोगमत्वात् कथं तदवच्छेदेन सयोगसामान्याभावात् । यावद्विज्ञेयाभावात्तरेण सामान्याभावसत्त्वस्य केनाप्यनङ्गीकारात् । न च सयोगत्वेनैवाव्याप्यवृत्तित्वात् कथमाकाशादिसयोगोऽपि वृक्षव्याप्यवर्ततामिति वाच्यम् । अव्याप्यवृत्तित्वस्य स्वाभावसमानाधिकरणत्वरूपस्यान्यथानुपपत्त्येव कल्पनात् । तस्याश्च मूले हरिसयोगो न शाखायामित्यादिप्रतीत्या दृश्यसयोग एव भावेन तत्राव्याप्यवृत्तिरूपरूपनात् । न चान्यथानुपपत्त्या कचिदव्याप्यवृत्तिताया नश्यमानाया सयोगत्वेनैव तत्प्ररूपना लाघवात् प्रसरतीति वाच्यम् । एतादृशरूपनाया लाघवस्याविज्ज्ञित्करत्वात् । अन्यथा सयोगत्वापेक्षयापि गुणत्वरसत्त्वादिक सामान्यत्वादव्याप्यवृत्तितावच्छेदकमन्वित्वेन किं न रोचये । यदि च वृत्तिमत आत्मगिक व्याप्यवृत्तित्वमापवादिस्मव्याप्यवृत्तित्वमिति न गुणत्वरतत्रावच्छेदकमन्युपेक्षे, तदा सयोगत्वेऽपि द्वक्पातस्तादृशोऽस्तु । अस्तु वा सयोगत्वेनाव्याप्यवृत्तितानियमः, तुप्यतु दुर्जन इति न्यायात् । तथापि नानुपपत्तिः । एतादिकरणनिष्ठाभावप्रतियोगित्वमव्याप्यवृत्तित्वम् । तच्चाकाशवृक्षसयोगस्य घटाद्यवच्छिन्नाकाशनिष्ठाभावप्रतियोगित्वेनैवोपपन्नः, लाघवेन स्वाधिकरणनिष्ठाभावप्रतियोगित्वस्येवाव्याप्यवृत्तित्वपदार्थाः श्रुताः । यावदधिकरणगर्भत्वे गौरवादित्यास्ता विस्तरः । अत एव वृक्षे मास्तु सयोगसामान्याभावः, तथापि वृक्षसयोगी द्रव्यत्वादित्येवैवाव्याप्तिनारकप्रतियोग्यसमानाधिकरणपदम् । द्रव्ये यावद्विज्ञेयाभावात्तरेण सयोगत्वस्य तत्प्रतियोगितात्तावच्छिन्नमेत्यवच्छेदकत्वादकाशादिसम्भवादित्यपि कस्यचित् प्रलपितमपास्तम् । वृक्षे यावत्सयोगाभावस्याभावात् । आकाशादिसयोगस्य वृत्तत्वावच्छेदेनैव सत्त्वादित्युक्तत्वात् । तस्माद्यमेतत्सयोगी एतत्तादित्यादावव्याप्तिनारणाय प्रतियोग्यसमानाधिकरणपदमित्येव तत्त्वम् ।

नन्वाव्याप्तिरेव नास्ति, कथमव्याप्तिः, अवश्यत्वान् । व्याप्तिसत्त्वे सयोगावच्छिन्नप्रदेश इव सयोगाभाववच्छिन्नप्रदेशेऽप्यनुमित्युद्घातानात् । किञ्च, साध्याभावसमानाधिकरण्यमत्ताद्वेतुरथ व्यभिचार्येभ्यो न च दूतन । पक्षतावच्छेद-

वसमानाधिरूपेण (भा १ सा) पश्यमानुमिति विषयनया तद्वच्छेदेन साध्यसिद्धिरापा-
दकसम्भवान् । किञ्च, पक्षधर्मतात्पर्यात् साध्यनिर्दिष्टानुमिता, पक्षधर्मना च पक्षे
हेतुसत्ता पक्षीयसाध्य विनानुपपत्ता न साक्षिपनात्यागात् पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन
न सा य विषयीकरोति, किन्तु तदाश्रये । त्रिंशत्तपि न । प्रतियोगिरिद्ध-
माभ्याभायमहं चागम्य व्यभिचारत्वादित्युपायात् ।

अत्र पक्षधर्ममिश्रा — पक्षतावच्छेदकमामानाधिरूपेण हेतुज्ञाने पक्षता-
वच्छेदकमामानाधिरूपेण साध्यमानम् । एव पक्षतावच्छेदकावच्छिन्ने हेतुज्ञाने
तु पक्षतावच्छेदकावच्छिन्न एव साध्यमानमित्यङ्गीकार्यमेव । अन्यथा क्वचित् पक्ष-
तावच्छेदकमामानाधिरूपेण क्वचित् पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन साध्यानुमिति
मिति स्याद्, नियामकाभावात् । तस्माद् येन रूपेण हेतुज्ञाने तेन रूपेण
साध्य मिध्यतीति नियम इति मयोगाभावावच्छिन्नप्रदेशे सयोगानुमाने आपाद-
कमत्प्रेऽपि बाधादेव तद्वच्छेदेन न सयोगानुमानमिति तत्परम् । यच्च बाधानुपपत्त्या
साध्यसिद्धिरित्युक्तं तदपि न । स्वरूपमदनुपपत्तेर्भ्रमानुमित्यत्रा (सि १ से) ज्ञाना
नुपपत्तेश्चासम्भवात्, पक्षीयसाध्याभावे तद्विनानुपपत्तेर्ज्ञानमशक्यत्वादित्याहुः ।

अत्र शङ्क्यते — यत्र यत्र हेतुधीस्तत्रतत्र साध्य मिध्यतीत्येव नियमः,
न तु येन रूपेणेत्यादि, मानाभावात् । पक्षतावच्छेदेन साध्यस्य क्वाप्यमानात् ।
अनुपपत्तिज्ञानं न सम्भवति पक्षीयसाध्याभावादिति यदुक्तम् तदपि न । पक्षे
हेतु साध्य विनानुपपत्ति इति ज्ञानमप्य पक्षीयसाध्यज्ञानं विनापि सम्भवति ।
तस्मात् सयोगाभावाप्रदेशे सयोगानुमिता आपादकाभावा इत्युपाध्यायोक्तमेव सम्यग्,
न तु तत्र बाधप्रतिशङ्क्यादनुमित्यनुदय इति ।

अत्र प्रतिभाति — सयोगाभावाप्रदेशे सयोगानुमितौ रक्षय्येवापीदृशः ।
न च पक्षतावच्छेदकमामानाधिरूपेण साध्यज्ञानमात्रं सामग्रीत इत्युक्तमेवेति वा-
च्यम् । सत्यम् । परं तु तदेव सामानाधिरूपेण सयोगाभावप्रदेशमात्राय सिध्यति,
यदि तत्र बाधो न निर्गर्हाति मिश्राशयात् । अनुपपत्तिज्ञानं च यद्यप्युक्तं (सि १ क
न) मेण सम्भवति, तथापि तस्य हेतुत्वे मानाभावात् । व्याप्त्यादिज्ञानेनान्यथासि

तदधिकरणन्यायचूडेन प्रतियोग्यसामानाधिकरण्यं वाच्यम् । तत्र धूमाभावादा-
नात्वेन । काले सामानाधिकरण्यात् । न च कालमिच्छाधिकरणे प्रतियोग्यसामा-
नाधिकरण्यं विनिश्चितमिति न तदादायाप्रसिद्धिरिति वाच्यम् । तथा गानं दानं
जगदाधार कालत्वादित्यादिकालमात्राधिकरणनिष्ठव्याप्यव्याप्यापत्ते । कालस्व-
रूपहेत्वधिकरणस्य कालभित्तम्याप्रमिद्वन्ना कालभित्तहेत्वधिकरणत्वापत्तेन प्रति-
योग्यसामानाधिकरण्यस्य युगाध्यभावेनाप्रसिद्धिरिति ।

नैवम् । हेत्वधिकरणे कचिद् प्रतियोग्यसामानाधिकरण्यस्य निरक्षित-
त्वात् । तच्च धूमाभावादां काले विहेऽपि अयं पिण्डादिरूपाधिकरणेऽस्त्येवेति
न कालमादायाप्रसिद्धिर्यनिवार्यति यातिर्वा । अत एव न सयोगमायकाया
नि । द्रव्यवाधिकरणे सयोगाभासस्य प्रतियोगिसामानाधिकरण्यनियमात् । अत
एव वृक्ष सयोगी सत्त्वादित्यत्रापि नातिज्यामि । अत्राधिकरणीभूतगुणादौ सयो-
गाभासस्य प्रतियोग्यसामानाधिकरण्यात् ।

कंचित्तु ब्राह्मसामानाधिकरण्यप्रविष्टमन्वयेन प्रतियोग्यसामानाधिकरण्य-
मर्थं इति काले (पक्षः न प्रतियोग्यसामानाधिकरण्याप्रसिद्धिः । तत्र स्वह-
यमन्वयेन सर्वथा सत्त्वेऽपि ब्राह्मसामानाधिकरण्यप्रहः प्रविष्टः सयोगादिना
सत्त्वाभावेनाक्तप्रतियोग्यसामानाधिकरण्यसत्त्वात् । अत एव धूमवति समवायात्
चित्तत्रयद्वयभावमत्त्वेऽपि नायसि । त य ब्राह्मसामानाधिकरण्यप्रविष्टमन्वयेन
प्रतियोग्यधिकरणवृत्तितया त्रिगिष्टाभाव(त्वा)मत्त्वादिति ।

तच्चिन्त्यम् — एत सति कालं जगदाधार कालत्वादित्यप्यापत्तापत्ते ।
तत्र ब्राह्मसामानाधिकरण्यप्रविष्टमन्वयेन जगदाधाराप्रयोगस्वरूपमन्वयेन प्रतियोग्यस-
मानाधिकरणकालत्वसमानाधिकरण्यभावाप्रसिद्धे । तेन सन्वयेन सर्वथा कालवृत्ति-
त्वादिति ।

पञ्चममिथा — आगप्यमन्वयेन प्रतियोग्यसामानाधिकरण्यं विवक्षि-
तम् । तथा च न कालमादायाप्रसिद्धिः । तत्रागप्यममवायादिना प्रतियोग्यसामा-
नाधिकरण्यसत्त्वात् । न च न ममत्रयमन्वयावच्छिन्नद्वयभावादाय सदनुमाना

व्याप्ति । आरोप्यसम्बन्धेन समवायावच्छिन्नवद्भवस्यापि प्रतियोग्यसमानाधिकरणत्वादिति वाच्यम् । ग्राह्यसमानाधिकरण्यप्रविष्टसम्बन्धावच्छिन्नत्वस्याभावे विशेषणत्वात् । समवायावच्छिन्नवद्भवस्तु न तथा । सयोग्यस्य ग्राह्यसमानाधिकरण्यप्रविष्टत्वादित्याहुः ।

अत्र शङ्क्यते—कालो जगदाधार कालत्वादित्यत्र हेतुसमानाधिकरणस्य ग्राह्यसमानाधिकरण्यप्रविष्टसम्बन्धावच्छिन्नाभावस्याप्रसिद्ध्या लक्षणस्याव्याप्तिरिति । अत्रायमाशयः—आरोप्यसम्बन्धेन प्रतियोग्यसमानाधिकरणहेतुसमानाधिकरणाभावप्रतियोगितानवच्छेदकग्राह्यसमानाधिकरण्यप्रविष्टसम्बन्धावच्छिन्नसाध्यतानवच्छेदकावच्छिन्नत्वमर्थः । अस्ति च धूमसमानाधिकरणसमवायसम्बन्धावच्छिन्नवद्भवप्रतियोगितानवच्छेदकस्य सयोग्यसम्बन्धावच्छिन्नवद्वित्वस्येति नाव्याप्तिः । अत एव कालत्वहेतावपि नाव्याप्तिः । कालनिष्ठघटत्वाद्यभावस्य समवायसम्बन्धारोप्यकृत्य स्वरूपसम्बन्धावच्छिन्नसाध्याप्रतियोगिकत्वादिति । ननु तथापि प्रसिद्धानुमानाव्याप्तिः । धूमसमानाधिकरणस्य धूमावयवनिष्ठस्य प्रतियोग्यसमानाधिकरणवद्भवभावस्य या प्रतियोगिता तदवच्छेदकत्वाद् बह्वित्वस्येति चेद्, न । ग्राह्यसमानाधिकरण्यप्रविष्टसम्बन्धेन हेत्वधिकरणस्य विवक्षितत्वात् । धूमावयवश्च न सयोगेन धूमाधिकरणमिति नाव्याप्तिः । नन्वेवमपि प्रतियोग्यसमानाधिकरणाभावाप्रसिद्धिः । सर्वाभावस्य सर्वप्रतियोगिकत्वात् । तथाहि—घटाभावे पटो नास्तीति प्रतीतिः सर्वानुभवसिद्धा पटाभावाविषयिणी च । तथा च तत्र पटाभावस्य भिन्नस्य विषयता न सम्भवति । अभावाधिकरणकभावाज्ञाकारात् । किन्तु घटाभाव एव पटाभावरूपस्तत्र विषय इत्यङ्गीकार्यम् । तथा च सिद्धं घटाभावाभ्यः पटाभावत्वम् । एवमन्याभावत्वमपीति धूमसमानाधिकरणस्य पटाद्यभावाभ्यः प्रतियोगिधूमसमानाधिकरणत्वादसम्भव इति चेद्, न । घटाभावेऽप्यत्र सिद्धस्य पटाभावस्य वृत्तो बाधकाभावात् । अभावाभावाधिकरणाभावस्यैवास्माभिरनङ्गीकारात् । यदि च सिद्धान्तश्चाज्ञादभावाधिकरणकभावाज्ञाकारः, तथापि नानुपपत्तिः । प्रतियोगिव्यवहारविषयासमानाधिकरण्यस्य घटाद्यभावस्य विवक्षितत्वात् । अस्ति च घटाद्यभावप्रतियोगिव्यवहारविषयता घटे, न तु पटे । व्यवहारम्यापर्यनुयोज्यत्वात् ।

ननु तथापि त्रिरूप्यासहविशेषणमिदम् । तथाहि—प्रतियोग्यसमाना-

धिकरण्य यावत्प्रतियोग्यसामानाधिकरण्य यत्किञ्चित्प्रतियोग्यसामानाधिकरण्य वा विवक्षितम् । नाथ । अयं संयोगसामान्याभाववान् सत्त्वादित्यत्रातिव्याप्ते । सत्त्व-सामानाधिकरणस्य संयोगरूपाभावस्य विशेषाभावरूपप्रतियोगिसामानाधिकरणतया यावत्प्रतियोग्यसामानाधिकरण्याभावात् । प्रतियोग्यसामानाधिकरणघटाभावादिप्र-तियोगितानवच्छेदकत्वात् साध्यतावच्छेदकम्य । नापर । अयं संयोगविशेषा-भाववान् वृथत्वादित्यादावव्याप्ते । वृथत्वसामानाधिकरणसंयोगरूपस्य साध्याभा-वस्य सामान्याभावरूपप्रतियोग्यसामानाधिकरणतया संयोगविशेषाभावत्वस्य सा-ध्यतावच्छेदकम्य तत्प्रतियोगितावच्छेदकत्वादिति ।

मैवम् । यत्किञ्चित्प्रतियोग्यसामानाधिकरण्यमेव विवक्षितम् । न चोक्तदो-ष । यत्प्रतियोग्यसामानाधिकरण्य, तद्वृत्तिप्रतियोगितानवच्छेदकत्वस्य विवक्षि-तत्वात् । अयं संयोगसामान्याभाववान् सत्त्वादित्यत्र सत्त्वसामानाधिकरणस्य सं-योगरूपस्य साध्याभावस्य सामान्याभावात्मकप्रतियोग्यसामानाधिकरणत्वात्, सं-योगसामान्याभावत्वस्य संयोगसामान्याभावनृत्तिप्रतियोगितावच्छेदकत्वादतिव्याप्ति-विरहात् । संयोगविशेषाभाववान् वृक्षत्वादित्यत्र हेतुसामानाधिकरणस्य संयोगरूप-साध्याभावनस्य सामान्याभावात्मकप्रतियोग्यसामानाधिकरणत्वेऽपि संयोगविशेषाभा-वत्वस्य सामान्याभाववृत्तिप्रतियोगितावच्छेदकत्वविरहादव्याप्तिविरहात् । विशेषा-भावत्वस्य विशेषाभाववृत्तिप्रतियोगितायामेवावच्छेदकत्वात् । तथा च स्वाश्रयास-मानाधिकरणहेतुसामानाधिकरणाभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्व पर्यवसानार्थं । स्व-पदेनावच्छेद्यप्रतियोगितापरामर्शादिति न काप्यनुपपत्तिः । नन्विदं लक्षणं द्वि-त्वावच्छिन्नवह्न्यभागादिप्रमात्राय सदनुमानान्व्याप्तम् । अथ द्वित्वावच्छिन्नवह्न्य-भावः प्रतियोगिसामानाधिकरण एवेति न तमादायान्व्याप्तिरिति चेद्, न । प्र-तियोगितावच्छेदकावच्छिन्नासामानाधिकरण्यस्य तदर्थस्योक्तत्वात् । तस्य च द्वि-त्वावच्छिन्नवह्न्यभावेऽपि सत्त्वेनाव्याप्तितादवस्थ्यात् । अथ प्रतियोगितावच्छेद-कावच्छिन्नासामानाधिकरण्यमित्यत्र सामानाधिकरण्याभावोऽर्थः । स च यत्कि-ञ्चित्प्रतियोगिसत्तयैव नास्ति । तथा च द्वित्वावच्छिन्नाभावप्रतियोगितावच्छेदक-द्वित्वं बह्वित्वं च । तन्मध्ये बह्वित्वरूपप्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नसामानाधिक

रण्यसत्त्वान्न द्वित्वावच्छिन्नाभावमादायाव्याप्तिरिति चेद्, न । एवं सति वहिषटो-
भयवान् धूमादिति व्यभिचारिण्यतिव्याप्तेर्दुष्परिहरत्वात् । धूमसमानाधिकरणद्वि-
त्वावच्छिन्नाभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वाद्वित्वावच्छिन्नसमानाधिकरणत्वाद् द्वित्वाव-
च्छिन्नाभावस्य । अत एव द्वित्वावच्छिन्नाभावमादायाव्याप्तिवारणाय व्यासज्ज्यवृत्ति-
प्रतियोगिकत्वमभावविशेषणमित्यपि कस्यचित् कल्पनमपास्तम् । एवं सत्युक्तव्य-
भिचारिण्यतिव्याप्तेर्दुष्परिहरत्वात् । वहिषटोभयवृत्तिद्वित्वस्य धूमसमानाधिकरणा-
व्यासज्ज्यवृत्तिप्रतियोगिकाभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् । तस्माद् द्वित्वावच्छि-
न्नाभावमादाय लक्षणाव्याप्तिर्दुष्परिहरेति ।

अत्र केचित् — द्वित्वावच्छिन्नाभावानङ्गीकारेण लक्षणमिदम् । तेन
धूमवति वङ्ग्यभावस्याभावान्न धूमसमानाधिकरणाभावप्रतियोगितावच्छेदकं वहि-
त्वमिति नाव्याप्तिः । नन्वेवं घटपटोभयवानयं धूमादिति व्यभिचारिणि लक्षण-
स्यातिव्याप्तिरिति दोषः । धूमसमानाधिकरणस्य घटाभावस्य पटाभावस्य च प्रति-
योगिताया द्वित्वस्य व्यासज्ज्यवृत्तितया अतिप्रसक्तत्वेनानवच्छेदकत्वादिति चेद्,
न । घटाभावैपटाभावयोर्धूमसमानाधिकरणतया तादृशाभावप्रतियोगितात्वेनानुगत-
प्रतियोगितानतिप्रसक्ततया द्वित्वस्य तदवच्छेदकत्वात् । नन्वेवमपि अयमात्मत्व-
द्रव्यत्वोभयवान् गुणवत्त्वादित्यादावतिव्याप्तिः । गुणवत्त्वमसमानाधिकरणात्म(त्व)-
विरहसत्त्वेऽपि द्रव्यत्वविरहासत्त्वेन तदुभयवृत्तिद्वित्वस्य तादृशाभावाप्रतियोगिवृत्ते-
स्तदनवच्छेदकत्वादिति चेद्, न । तत्राव्यभिचारसत्त्वेऽपि द्वित्वावच्छिन्नेन हेतौः
सामानाधिकरण्याभावादतिव्याप्त्यनवकाशात् । न च तादृशाभावप्रतियोगितानव-
च्छेदकद्वित्वावच्छिन्नद्रव्यत्वसामानाधिकरण्यस्य हेतौ सत्त्वात् कथं नातिव्याप्तिरिति
वाच्यम् । प्रतियोगितानवच्छेदकपर्याप्त्यधिकरणसामानाधिकरण्यस्य तदर्धत्वात् ।
तस्य च तत्राभावात् । द्वित्वपर्याप्त्यधिकरणमिलितासामाधिकरण्यात् । नन्वेवमपि
घटत्वद्रव्यत्वोभयवानयं गुणवत्त्वादित्यत्रातिव्याप्तिः । द्वित्वस्य हेतुसमानाधिकर-
णाभावाप्रतियोगिनि द्रव्यत्वेऽपि वृत्त्या प्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् । तदवच्छि-
न्नघटत्वद्रव्यत्वोभयसामानाधिकरण्यसत्त्वाच्च गुणवत्त्वस्येति चेद्, न । हेतुस-
मानाधिकरणाभावप्रतियोगितानधिकरणपर्याप्तमृच्छेत्तरधर्मत्वस्यैवोक्तप्रतियोगिताव-

प्रतियोगितान्च्छेदकत्वाद् वहित्वम्येति वाच्यम् । तादृशाभवे आहंसामानाधिकरण्यप्रविष्टसम्बन्धान्च्छिन्नसाध्याभावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगितत्वाभावरूपेण विवक्षितत्वादिति प्रागेवोदितत्वात् । अत एव सयोगसामान्याभाववान् सत्त्वादित्यत्र नातिव्याप्तिः, सयोगरूपस्य साध्याभावस्य साध्यतावच्छेदकसामान्याभावत्वावच्छिन्नासामानाधिकरण्यनियमात् । सयोगविशेषाभावसाध्यके नाव्याप्तिः, सयोगस्य साध्याभावस्य विशेषाभावत्वावच्छिन्नसामानाधिकरण्यनियमात् ।

यन्मुत्तमस्तु प्रतियोग्यसमानाधिरूपमित्यत्र प्रतियोगित्वसामानाधिकरण्योभयाभावावच्छिन्नसाध्यकत्वमर्थः । द्विवावच्छिन्नाभावस्तु न तथा । साध्यतावच्छेदकावच्छिन्नेन सह प्रतियोगित्वसामानाधिकरण्ययोरुभयोरपि सत्त्वेन तदुभयाभावावच्छिन्नसाध्यकत्वस्य तादृशाभावेऽभावात् । सद्धेतौ घटाद्यभावस्तादृशः । साध्यस्य तेन सह प्रतियोगित्वासत्त्वेन तदुभयाभावावच्छिन्नत्वस्य सत्त्वात् । एकसत्त्वेऽपि द्विवावच्छिन्नाभावसत्त्वात् । व्यभिचारिणि तु साध्याभाव एव तादृशः । प्रतियोगित्वसत्त्वेऽपि साध्यस्य तत्सामानाधिकरण्याभावेन तदुभयाभावावच्छिन्नत्वसत्त्वात् । अत एव सयोगसामान्याभावासाध्यकेऽपि नातिप्रसङ्गः । सयोगस्य सामान्याभावरूपसाध्येन सहासमानाधिकरणतया तस्य प्रतियोगित्वसामानाधिकरण्योभयाभावावच्छिन्नत्वात् । सयोगविशेषाभावसाध्यके च नाव्याप्तिः । सयोगस्य विशेषाभावसामानाधिकरण्यप्रतियोगित्वयोरुभयोरपि सत्त्वेनोभयाभावावच्छिन्नत्वमावादिति युक्तमुत्पश्याम ।

ननु द्रव्यत्वसाध्यकं गुणकर्मण्यत्वविशिष्टसत्त्वे हेतौ लक्षणाव्याप्तिः । सत्त्वरूपहेतुसमानाधिकरणाभावप्रतियोगित्वाद् द्रव्यत्वस्य । न च गुणकर्मण्यत्वविशिष्टसत्त्ववति न द्रव्यत्वाभावा इति नाव्याप्तिरिति वाच्यम् । एव साति व्यभिचारिण्यतिव्याप्तेः । आर्देन्धनप्रभवत्वाविशिष्टवह्निमति धूमाभावाभावादिति चेद्, न । यद्धर्मावच्छिन्नसाधनसमानाधिकरणाभावाप्रतियोगित्वमित्यर्थाद्, गुणकर्मण्यत्वविशिष्टसत्त्वसमानाधिकरणाभावप्रतियोगित्वं न द्रव्यत्वमेति नाव्याप्तिः । व्यभिचारिण्यार्देन्धनप्रभवत्वादित्वेन धूमन्याप्यतामस्येन, वह्नित्वेन तु नामस्येवेति नातिप्रसङ्गः । अत्यन्ताभावनपदं च विरोध्यभावपरम् । अन्यथा अयं घटाभाववान् पटाभावनत्वादिति व्यभिचारिण्यतिव्याप्तिप्रसङ्गात् । अत्यन्ताभावत्वस्य साधनसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वान्च्छेदकत्वात् । अभावप्रतियोगिकाभा

वानङ्गीकारात् । भावप्रतियोगिनाभावप्रतियोगितायाश्चाभाववृत्तिपरमानवच्छेद-
त्वात् । विरोधिपरत्वे च भावस्यवामाविरोधित्वात् प्रतियोगितावच्छेदकमभावत्वं
भवत्येवेति नातिप्रसङ्गः ।

पक्षधरमिश्रान्तु — अत्यन्ताभावपदं ग्राह्यसामानाधिकरण्यविरोधिसंसर्गा-
भावपरमवश्यं वाच्यम् । तेन दैशिकसामानाधिकरण्येऽत्यन्ताभावस्य, कालिकसा-
मानाधिकरण्ये ध्वंसप्रागभावयोर्लाभः । अन्यथा यदा घटत्वं तदा घट इति का-
लिकव्याक्तिव्याप्यता जाता प्रसज्येत । महाप्रलये घटत्ववति घटध्वंससत्त्वेऽपि
तदत्यन्ताभावाभावेन घटत्वस्य तादृशात्यन्ताभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् । न
च महाप्रलये घटध्वंसवत् तदत्यन्ताभावोऽप्यस्त्येव, तत्प्रतियोगितावच्छेदकमेव
घटत्वमिति नातिन्यासिरिति वाच्यम् । तथा सति गोत्वाध्वत्वयोरपि कालिकव्या-
प्तिर्न स्यात् । गोत्ववति कालेऽध्वत्वात्यन्ताभावस्यापि सत्त्वादिति वदन्ति ।

अत्र शङ्क्यते — प्रलयेऽत्यन्ताभावसत्त्वेन तस्य चात्यन्ताभावस्य तत्का-
लोपाधौ व्यसत्यसमानकालत्वेन प्रतियोग्यसमानाधिकरणहेतुसमानाधिकरणात्य-
न्ताभावप्रतियोगित्वेन व्यक्तेर्जातिनिरूपितव्यापकताया अप्रसङ्गः, जातौ तु
नैवम् । विद्यमानस्यापि जात्यत्यन्ताभावस्य सकलकालोपाधौ प्रतियोगिसमान-
कालतानियमाद् विशिष्टाभावप्रतियोगित्वस्य तत्रासत्त्वादव्याप्तिनिरासादिति ।

अत्रायमाशयः — पक्षधरमिश्राणा कालिकव्याप्तावनव्यतिरेकाभ्यां ध्वं-
सप्रागभावगर्भन्यभिचारज्ञानस्य, दैशिकव्याप्तावत्यन्ताभावगर्भन्यभिचारज्ञानस्य(च)
प्रतिग्रन्थकत्वाद् ग्राह्यसामानाधिकरण्यविरोधिसंसर्गाभावपरत्वमावश्यकम् । तदुक्तं
पक्षधरमिश्रैः — तत्र तदत्यन्ताभावसत्त्वेऽपि ध्वंसप्रतियोगित्वज्ञानस्य विरोधि-
त्वादिति ।

अत्र कश्चित् — अत्यन्ताभावपदमावश्यकम्, अन्यथा संयोगवान् गुरु-
त्वादित्यत्र गुरुत्ववति काले यत्किञ्चित्संयोगावश्यंभावेन पूर्वसंयोगध्वंससत्त्वेऽपि
संयोगसामान्यस्य गुरुत्वव्यापकता कालिकी हीयेत । गुरुत्वसमानाधिकरणसक-
लसंयोगध्वंसस्य तत्तत्कालोत्पन्नस्यानतिप्रसक्ततया संयोगत्वस्य प्रतियोगितायाम-
वच्छेदकत्वात् । अत्यन्तपददाने तु न दोषः । गुरुत्वकाले संयोगात्यन्ताभाव-
सत्त्वेऽपि तस्य प्रतियोगिसमानकालत्वात् । प्र(त्य)ति(ति)योग्यसमानकालात्यन्ता-
भावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वस्य संयोगत्वे सत्त्वादिति । तदसत् । एकत्वस्याधि-

करणविशेषणतायाः प्रागेवोक्तत्वात् । तथा च गुरुत्वाधिकरणीभूतयत्किञ्चिदेक-
कालवृत्तिप्राप्तसामानाधिकरण्यविरोध्यभावप्रतियोगितावच्छेदकभिन्नत्वं पर्यवस्यति ।
तच्च संयोगत्वेऽस्त्येव । भिन्नभिन्नकाले गुरुत्वाश्रयीभूते सर्वसंयोगध्वंससत्त्वेऽपि
एकस्मिन् गुरुत्वाधिकरणकाले तावद्ध्वंससत्त्वादिति ।

(अत्रामावे प्राक्तसामानाधिकरण्यविरोधित्वं) प्राक्तसामानाधिकरण्यविरोधि-
तावच्छेदकावच्छिन्नत्वम् । विरोधि(कः) तावच्छेदकं च दैशिक्यामत्यन्ताभाव-
त्वादि, कालिक्यां तु ध्वंसत्वं प्रागभातत्वं च । व्याप्तौ च वस्तुतो विरोधितावच्छेदकं
प्रविष्टं, न तु विरोधितावच्छेदकत्वेन तस्य ज्ञानमपेक्षितं, येन विरोधित्वस्य
सहानवस्थाननियमलक्षणस्य प्रवेश आत्माश्रयादिशङ्का स्यात् । नन्ववच्छेदक-
त्वमवच्छिन्तिधीजनकत्वम् । तच्च नियमगर्भत्वेन व्याप्तिगर्भमित्यात्माश्रयादि दुर्वा-
रमिति चेत् ।

अत्र केचित् — अवच्छेदकत्वं स्वरूपसंबन्धात्मकमेव । अन्यथा घट-
जनकतावच्छेदकं दण्डत्वं, न चक्रभ्रमजनकत्वमनतिप्रसक्तमित्यत्र नियामका-
भावप्रसङ्गात् । तथा चात्रापि स्वरूपसंबन्धात्मकमेवावच्छेदकत्वम् । यथा च
तथा सति नात्माश्रयादि तथा वक्ष्यत इति वदन्ति ।

तच्चिन्त्यम् । एव सति अयं प्रमेयधूमवान् बहेरित्यत्र बहिसमानाधि-
करणाभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वस्य स्वरूपसंबन्धात्मकस्य लघुनि धूमत्व एव
भावेन प्रमेयधूमत्वे गुराणि तदभावेन व्यभिचारिण्यतिव्याप्तेर्दुष्परिहरत्वात् ।
अत एवानतिप्रसक्तलघुधर्मान्तरापटितशरीरत्वे सत्यनतिप्रसक्तत्वमवच्छेदकत्वं
नैलधूमत्वादिन्यावृत्तम(त्यः न्य)नेतीहापि तदेव विवक्षितमिति निरस्तम् । प्रमे-
यधूमत्वादावनतिप्रसक्तधूमत्वपटितशरीरतया प्रतियोगितानवच्छेदकत्वप्रसङ्गेन व्य-
भिचारिण्यतिव्याप्तेस्तादवस्थ्यात् । तस्मादनतिप्रसक्तत्वमात्रमिहावच्छेदकत्वं लघु-
गुरुतापारणमवधेयम् । न च प्रतियोगिता तत्तत्स्वरूपरूपा, तदतिप्रसक्तमेव
धूमत्वादीति व्यभिचारिण्यतिव्याप्तिरिति वाच्यम् । प्रतियोगितायेनानुगमस्य
प्रागेवोक्तत्वात् । ननु प्रतियोगितात्वमपि तांशु नानुगतमेकमनीत्यननुगमः सर्व-
थापि भवत्येवेति चेद्, न । तादृशात्यन्ताभावनिरूपितत्वमनानुगतपरमस्य सर्वत-

प्रतियोगिनामाधारणया सत्त्वादनुगमसंभवात् । नन्येऽपि यदा गोत्वं तदा
गौरित्यत्रातिव्याप्तिः । गोत्वममानकालीननानागोर्ध्वसंप्रतियोगितानवच्छेदकत्वाद्
गोन्यस्य । नाहि तत्राप्यभाव एवोऽस्ति, येन तत्प्रतियोगितात्वेनानुगमप्रतियो-
गितानां गोत्वमवच्छेदकं भवेदिति चेद्, न । एकाधिकरण्यावच्छिन्नत्वेन तत्रापि
ध्वंसममुदायानुगमान् । तेन च प्रतियोगिताया अनुगमसंभवात् । अन एव
प्रतियोगिनात्वेनानुगमे आत्माश्रयः, प्रतियोगितान्वय्य स्वरूपसंबन्धघटितस्य
व्याप्तिघटितत्वादित्यापि दूषणमपास्तम् । अभायनिरूपितत्वेनैव तत्रानुगमेन प्रति-
योगितात्वात्स्याप्रवेशान् ।

नन्ययं वह्निमदाश्रयो धूमवदाश्रयत्वादित्याश्रौ नानाव्यक्तिसाध्यतावच्छे-
दकसद्वैतादव्याप्तिः । हेतुसमानाधिकरणाभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वात् तच्चद्व-
द्दीनाम् । किञ्च, पर्वतो वह्निमानित्यत्राप्यव्याप्तिरेव । धूमसमानाधिकरणा-
भावप्रतियोगितावच्छेदकमहानसीयत्वावच्छिन्नवह्नित्वादिप्राविष्टतया वह्नित्वस्य तद-
नवच्छेदकत्वामावादिति चेद्, न । तादृशाभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वं
यद्धर्मावच्छिन्नामित्यर्थो भवति । उक्तस्थले तच्चद्वद्देः प्रतियोगितावच्छेद-
कत्वेऽपि वह्नित्वावच्छिन्नत्वेन न प्रतियोगितावच्छेदकता, किन्तु तच्चद्व-
द्वित्वावच्छिन्नत्वेनैव । तेन रूपेण व्यापकतावच्छेदकत्वं नास्त्येवेति न तत्र
दोषः । वह्निरपि महानसीयवदित्वात्तावच्छिन्न प्रतियोगितावच्छेदकं न
तु वह्नित्वावच्छिन्नम् । अतो न तत्राव्याप्तिः । नन्यन्योन्याभावस्य
व्याप्यवृत्तिश्चाद् यदि वह्नित्वे(न) तच्चद्वद्विषयकतया प्रतियोगितावच्छेदकत्वं,
तदा वह्नित्वत्वावच्छिन्नवह्नित्वेऽपि प्रतियोगितावच्छेदकमित्यत्वमसम्भवीति चेद्,
न । वह्निरन्यवच्छेदेन वह्नित्वे प्रतियोगितावच्छेदकत्वात्त्यन्ताभावस्य विवक्षित-
त्वान् । प्रतियोगितावच्छेदकत्वस्वविशिष्टप्रतियोगितावच्छेदकत्वसापेक्षज्ञानतयाभ्य
प्रतियोगितावच्छेदकभेदपेक्षया गुरुप्रतिपत्तिकत्वेऽप्युक्तयुक्त्या आवश्यकत्वान् ।
ननु सामानाधिकरण्य ममानेनाधिकरणेन सम्बन्धः । सम्बन्धत्वं च विशिष्टप्रत्य-
यजनकत्वरूपमित्यात्माश्रयादिस्तथापि दुर्वा एवेति चेद्, न । सम्बन्धस्य प्रवेशो-
ऽपि सम्बन्धत्वमाश्रयशोक्तदोषाभावात् । ननु तथापि शुद्धस्य सम्बन्धस्य कथं
भानमिति सम्बन्धत्वभानं प्रकारतया वाच्यमेवेति चेद्, न । संयोगत्वादिना
गृहीतस्य सम्बन्धस्य व्याप्तिघटकत्वात् । ननु व्याप्तिज्ञानस्यानुमितिजनकताग्रहो

न सम्बन्धत्वज्ञानमन्तरेण । नहि सयोगज्ञानत्वादिनानुमितिहेतुताग्रहः, व्यभि-
चारादित्युक्तदोषस्तदवस्थ एवेति चेद्, न । आन्तोऽसि । अनुमितिकरणताग्रहे
ग्राह्यकारणताप्रविष्टव्याप्तेरिव संबन्धत्वप्रविष्टव्याप्तेरपि प्रवेशे क्षत्यभावात् । प्राथ-
मिकव्याप्तिग्रहे तद्वेशस्यैव वारणीयत्वात् । किञ्च, व्याप्तिर्न सर्वसाधारण्येकेति
तत्तद्व्याप्तिज्ञानत्वेन तत्तदनुमितित्वेन हेतुहेतुमद्भावो ग्राह्यः । स च सयोगज्ञान-
त्वादिनापि ग्रहीतुं शक्यत एवेति न तत्रापि संबन्धत्वज्ञानापेक्षा ।

ननु व्यधिकरणधूमवह्नयोः सामानाधिकरण्य नास्तीति तयोर्व्याप्तिर्न
स्यात् । न च सामानाधिकरण्यवृत्तिधर्मवत्वमित्यर्थः । तच्च धूमत्वमादाय सर्व-
त्राप्यस्तीति वाच्यम् । तादृशयदिरिच्छिद्धर्मवत्वस्य मेयत्वमादायातिप्रसङ्गाः क-
त्वात् । यावद्धर्मवत्वस्य चात्राप्यभावात् । तद्धूमत्वादेरन्यधूमावृत्तित्वात् ।
न च सामानाधिकरण्यावच्छेदकधर्मवत्वमर्थः, तच्च धूमत्वमेवेति नातिप्रसङ्ग इति
वाच्यम् । तथा सति तावन्मात्रस्यैवादुष्टतया पूर्वदलवैयर्थ्यापातादिति ।

मेवम् । यद्धर्मावच्छिन्नसामानाधिकरणाभावप्रतियोगितानवच्छेदकावच्छि-
न्नस्य साध्यस्य सामानाधिकरण्यं, तद्धर्मावच्छिन्नत्वस्य लक्षणार्थत्वात् । तच्च
व्यधिकरणधूमस्याप्यस्तीति नोक्तदोषः । यदि च सामानाधिकरण्ययोरेव व्याप्ति-
रिति मतं, तदा यथाश्रुतमेवादरणीयम् । न च तथा सत्यवच्छेदकपर्यन्तधावनै-
वार्थ्यम् । तावता साधनसामानाधिकरणाभावाप्रतियोग्यः (गि) साध्यसामानाधिकरण-
त्वस्यैवाविकलत्वात् । अत एव मणिकृतापि यद्वेत्यादिना सामानाधिकरणमात्रव्या-
प्तिलक्षणं कुर्वता तथैव लिखितमिति वाच्यम् । इयं गन्धवती पृथिवीत्वादित्यत्रा-
व्याप्तेस्तथा सति दुर्वारत्वापातात् । पृथिवीत्वसामानाधिकरणाभावप्रतियोगित्वात्
सर्वगन्धानाम् । तस्मादत्राप्यवच्छेदकविवक्षानाश्रयिकेति नोक्तशङ्कायकाशः । मणि-
कारस्यापि व्यधिकरणयोः सामानाधिकरण्याभावात् व्याप्तिरित्येवाभिमतं, न त्वत्रा-
वच्छेदकविवक्षा न कार्येति ।

पक्षधरमिश्रास्तु — सामानाधिकरणव्याप्तिपक्षेऽवच्छेदकविवक्षा मणिकार-
स्याभिमतैव । न चैवमियं गन्धवती पृथिवीत्वादित्यत्राव्याप्तिः कथमुद्धर्तव्येति
वाच्यम् । स्वाधिकरणीभूतयद्वयकिनिष्ठाभावाप्रतियोगिनी या साध्यव्यक्तिः,
तद्वयक्त्या सह स्वाधिकरणीभूततद्वयकिनिष्ठत्वे (इति!) व्याप्तिरित्यर्थात् ।
अस्ति च पृथिवीत्वाधिकरणभूतपटनिष्ठाभावाप्रतियोगित्वं पटोऽयमन्धव्यक्तेरिति

पृथीयगन्धेन सह पृथिवीत्वस्य घटरूपाधिकरणवृत्तिरमेव व्याप्ति । एव पटादि-
गन्धेनावि गत तत्तदधिकरणवृत्तित्वमेव व्याप्तिगिति न बाध्यनुपपत्ति । न चैव
पृथिवीत्ववद् द्रव्यत्वमपि गन्धस्याप्य व्याप्तेर्वि वाच्यम् । द्रव्यत्वस्य घटादिरू-
पाधिकरणवृत्तिरत्र व्याप्यतापादन(मि० इ)प्रापते । द्रव्यत्वत्वेन च न तस्य
गन्धव्याप्यता । द्रव्यत्वत्वावच्छिन्नद्रव्यत्वस्य गन्ध विनापि जगदी सत्त्वात् ।
पृथिवीत्वत्वावच्छिन्नपृथिवीत्व न गन्ध विनापि बाध्यमतीति मज्जति तेन रूपेण
तस्य व्याप्यतेत्यप्याह ।

अत्र शङ्क्यते — द्रव्यत्वमेवमेव न चोक्तकमेण च गन्धस्याप्य भवत्ये-
वेति व्याप्यमात्रवृत्तेर्द्रव्यत्वत्वस्य तु गो न गन्धव्याप्यतावच्छेदकत्वमिति ।

अत्रायमाशयो मिथ्याणा — यद्वर्मावच्छिन्नसाधनाधिकरणीभूतयावद्व्य-
क्तिनिष्ठाभावाप्रतियोगिना साध्यतावच्छेदकाश्रयस्य, तद्वर्मस्य तत्साध्यतावच्छेद-
काश्रयव्याप्यतावच्छेदकत्वम् । अस्ति च पृथिवीत्वत्वावच्छिन्नपृथिवीत्वाधिकरणी
भूतयावद्व्यक्तिनिष्ठाभावाप्रतियोगित्व गन्धत्वाश्रयस्य । पृथिवीत्वाधिकरणे यत्कि-
ञ्चिद्गन्धावश्यकत्वात् । अतो भवति पृथिवीत्वस्य तद्व्याप्यतावच्छेदक, न तु द्रव्य-
त्वत्वावच्छिन्नद्रव्यत्वाधिकरणेऽपि सर्वत्र गन्धावश्यकत्व, येन द्रव्यत्वस्य तद्व्या-
प्यतावच्छेदक भवेदिति दिक् ।

एवमन्योन्याभावगर्भव्याप्तिलक्षणम् । अयच्च साध्यसामानाधिकरण्यावच्छे-
दकरूप(व)त्त्व, साध्याधिकरणतावच्छेदकाधिकरणताप्रतियोगि(क^१)त्व, स्वाधि-
करणतान्यूनवृत्त्यधिकरणताप्रतियोगिसाध्यसामानाधिकरण्यादिकमपि व्याप्तिलक्षण
मूक्षम् । एव च साध्याभाववद्वृत्तित्व, साध्यवत्प्रतियोगिकान्योन्याभावासामाना-
धिकरण्य, साध्याभावव्यापकमात्रप्रतियोगित्व, साध्याविनाभूतत्वमित्यादि प्राची-
नव्याप्तिलक्षणानामप्युक्तलक्षणकथनपरतया केवलान्वयिसाध्यकान्याप्यादिक सा-
ध्यत्वादिप्रवेक्षेनात्माश्रयादिक च न शङ्कनीयमिति संक्षेप ।

इदन्त्ववधेय — ससर्गाभाव वचिदत्यन्ताभाव । स च सति सभवे
सामान्याभाव एव प्रवेक्ष्य । यावद्विशेषाभावापेक्षया लघुत्वाल्लघुप्रतिपत्तिकत्वाच्च ।
अत एव सामान्यावच्छिन्नप्रतियोगिकश्चाभाव पृथगेव । अन्यथा वायौ प्रसिद्धरू-

अत्र पक्षपरामर्शः — प्रतियोगिभेदेनाभावो न भियते । तथा सति घट-
प्रतियोगिकाभावचतुष्टयस्य भेदो न स्यात् । किन्तु प्रतियोगितावच्छेदकभेदात् ।
तथात्राप्यस्त्येव । अन्यन्ताभावे ससर्गम्यान्योन्याभावे तादात्म्यस्य प्रागभाव-
धस्यो प्रतियोग्युत्तरकालपूर्वकार्योरवच्छेदकत्वात् । तथा च रूपससर्गप्रति-
योगितावच्छेदकावच्छिन्नाभाव सामान्याभाव एव । बाधक विना समन्वितावच्छे-
दकभेदात् सवन्धि(क)पदार्थभेदस्तीकारादिति ।

अत्र शङ्क्ये — अन्योन्यात्यन्ताभावयोर्द्वयोरपि प्रतियोगितावच्छेदक-
लाघवाद् घटत्वमेव । तथा च तस्याभेदा(द) भेदापत्तिः । ननु तादात्म्यससर्गयो-
रारोपससर्गत्वात् तद्वेदात् तयोर्भेद इति चेद्, न । तर्हि क्वचित् प्रतियोगिता-
वच्छेदकभेदः, एचिदारोप्यमसर्गभेदोऽप्यभेद इत्यननुगमः । न चारोपविषय-
भेदत्वेन भेदकत्वं, न च प्रतियोगितावच्छेदकसमर्गप्रतियोगिभेदसाधारणमिति
नाननुगम इति वाच्यम् । तथा सति अधिकरणम्याप्यारोपविषयतया तद्वेदादप्य-
भावभेदेऽपसिद्धान्तापातादिति ।

अत्र प्रतिभाति — अधिकरणभेदादभारभेदेऽभार एव धामभित्तो न
सिधेत् । अधिकरणेनेव तद्व्यवहारोपपत्तेः । न बाधिकरणाननुगमेनानुगतपटार-
न्ताभावव्यवहारोऽनुपपन्न इत्यतो युक्त्यन्तरमस्ति भिन्नाभावसाधकम् । अतो
बाधकादधिकरणभित्तारोपविषयभेदेनाभारभेद इति कल्प्यते । गौरवस्य प्रामाणि-
कत्वात् । प्रतियोगितावच्छेदकभित्तविशेषणे मानाभावात् । सामान्याभावस्यो-
पपत्तेश्च कल्पमुत्पत्त्यात् । किञ्च, दण्डी पुरुषो नाम्नीत्यत्र शुद्धपुरुषाभावस्या-
सत्त्वेऽपि दण्डीप्रतिष्ठपुरुषाभावस्यानुभूयमानतया प्रतियोगितावच्छेदकभेदेनाभाव-
भेदोऽवश्यमङ्गीकरणीयः । अपि च घटो नास्तीति सामान्याभावावगाहिबुद्धौ
विशेषाभावसहस्यस्य विषयतया कल्पनं गौरवमिति लाघवादेकाभावसिद्धिः । न च
विशेषाभावानामननुगमेऽपि कल्पकत्वं साधकमिति वाच्यम् । अननुगमापेक्षया
कल्प्यत्वगौरवस्य हीनत्वात् । अन्यथा स्वरूपसबन्धस्य निशिष्टधीविषयत्वे गत-
समवायेन । कर्तृजन्यताया च घटत्वादेरननुगतम्यापि कल्पकत्वा(द)वच्छेदकत्व-
प्रसङ्गेन कल्प्यधित्यादिकर्तापि गतमेव । किं बहुना द्रव्यस्वगुणत्वकर्मत्वाभाव-
सम्बन्धस्य सत्ताविरहव्यवहारकत्वापाताद् भिन्नसत्ताविरहोऽपि न स्यात् । न स्याच्च
द्रव्यत्वाद्यभावेऽपि । पृथिवीत्वाद्यभावरूपादेव तद्व्यवहारोपपत्तेः । एव पृथिवीत्व-

वच्छिन्नध्वसस्योत्पादिरिति वाच्यम् । यात्यतियोगिन्यताया गौरवेण यत्किञ्चित्प्रतियोगिजन्यत्वत्वस्य) महात्यकाले सम्भवेन तदा घटत्वावच्छिन्नध्वसोत्पत्तौ बाधकाभावात् । किं बहुना, दशघटानामेकदण्डोत्पन्नाना दशसख्यावच्छिन्नप्रागभावो बाधकाभावः । एवमेकदा नष्टाना तेषां तद्वर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकध्वसे बाधकाभावादिति ।

अत्र ब्रूम — तत्तद्वटप्रतियोगिप्रागभावत्वेनेव तत्तद्वटनाशयता तत्तद्वटविरुद्धकालता च, न तु तन्मात्रप्रतियोगिप्रागभावत्वेन, गौरवात् । तथा च घटत्वावच्छिन्नप्रागभावः कदा वर्तता, ससारस्यानादितया यत्किञ्चित्द्वटस्य सर्वदा सत्त्वात् । एव ध्वसेऽपि तत्तद्वटध्वसत्वेनैव तत्तद्वटन्यता, न तु तन्मात्रध्वसत्वेन, गौरवादिति पर्यवसित यावत्प्रतियोगिन्यत्वध्वसस्येति यावद्वटस्यैकदा सत्त्वाभावात् कथं ध्वसोत्पत्तिः । किञ्च, मेकाधिकरण्यावच्छिन्नयावद्विशेषाभावविना न सामान्याभाव इति सर्वानुभवसिद्धः, प्रागभावध्वसाप्रतियोगिसमवायवृत्तिरिति (यवृत्ती इत्यपि) । तथा च विशेषाभावानामैकाधिकरण्याभावात् कथं सामान्याभावयोः ध्वसप्रागभावयोः सत्तेति न तयोः सामान्याभावत्वम् । अत एव किं बहुनेत्यपि निरस्तम् । किञ्च, तत्प्रागभावध्वसाधारस्य तदाधारसानियमेनान्यवटाधारतान्यरूपात् आपद्येत । प्रसज्यते च घटानामभेदः । तत्प्रागभावन्यस्य तत्त्वनियमात् । न च सामान्यप्रागभावो न प्रतियोगिजनक इति वाच्यम् । तथा सति प्रागभावत्वव्याकोपात् । दशघटत्वावच्छिन्नध्वसस्यापि तत्तद्विशेषध्वससामग्रीप्रसूतत्वेन तदभेदप्रसङ्गात् । ननु विशेषध्वसापनकघटान्तरजन्यत्वेन ततोऽस्य भेद इति चेद्, न । एव सत्यपि विशेषध्वससामग्र्यामधिकप्रवेगेन तदुत्पत्त्या प्रमाया ज्ञानविशेषत्ववत् तस्य विशेषध्वसाविशेषत्वापत्तेरित्यास्ता पक्षेन ।

इदं त्ववधेयम् — अन्योन्याभावगर्भव्याप्तौ प्रतियोग्यसामानाधिकरण्यं न विशेषणम् । अन्योन्याभावस्याप्यवृत्तित्वविरहेणाप्यात्यप्रसङ्गात् । न च तदेवासेद्धम् । अभेदस्यावाधितप्रत्यभिज्ञानात् । भेदाभेदयोः परस्परविरोधादिति माणिकृतः ।

अत्र शङ्क्यत — वृक्षत्वेन भेदाभावेन तेन रूपेणाभेदप्रत्यभिज्ञा । सयोगित्वेन भेदधीरस्तु । को दोषः । भेदाभेदयोः परस्परविरोधोऽप्येकावच्छेदेनैव

कल्प्यः, मूले वृक्षः संयोगवानग्रे नेति प्रतीतिः । अन्यथा घटतदत्यन्ताभावयोर्वैय-
धिकरण्यदर्शनात् संयोगतदत्यन्ताभावयोरपि तथात्वं स्यादिति (वल्लभाचार्यमते
सर्वापेक्षया बलवत्त्वादिति ! ।)

अत्र वदन्ति—संयोगात्यन्ताभावविषयत्वेनैव संयोगवान् नेति बुद्धेरुपपत्तौ
न परस्परविरुद्धसंयोगतद्वदन्योन्याभावयोरेकत्र समावेशकल्पना । संयोगवदन्योन्या-
भावग्रहकाले संयोगत्वावच्छिन्नसंयोगग्रहस्य तदत्यन्ताभावग्रहेहेतोरावश्यकत्वात् ।
अत एवान्योन्याभाव एवं सति कापि विषयो न स्याद्, धर्मात्यन्ताभावविषयत्वेनै-
व तद्बुद्ध्युपपत्तेरिति अत्र दूषणमपास्तम् । घटान्योन्याभावधीकाले घटत्ववि-
शिष्टघटत्वज्ञानस्य तदत्यन्ताभावधीहेतोरनियमेनान्यथासिद्धभावाद्, भावाभावसा-
मानाधिकरण्यस्यान्यथानुपपत्तिकल्प्यतया प्रकृतेऽन्योन्यात्यन्ताभावयोरन्यतरविष-
यताविनिगमकचिन्तायां संयोगात्मन्ताभावग्रहसामग्रीसत्त्वात् तन्मा(त्रा ! त्र)विषय-
त्वेन तत्प्रतीत्युपपत्तेरुक्तत्वाच्च । न चैव विशिष्टप्रतियोगित्वेनोल्लेखो न स्यादिति
वाच्यम् । विशेषणमात्रविषयकस्यापि स्वर्गास्त्यत्रैव तादृशोल्लेखदर्शनात् । अत एव
गुणे संयोगवदन्योन्याभावो विषय एव तत्प्रतीतिः । संयोगवदभित्वेनाज्ञानादिति ।
वस्तुतस्तु यदि संयोगवति तद्वदन्योन्याभावः, तदा घटपटौ भिन्नाविति वदिमौ
भिन्नाविति प्रत्ययापत्तिः । द्रव्यभेदे सति द्वित्वादिसङ्ख्योत्पत्तेरिति तत्त्वम् ।

यत्तु अभिन्ने धर्मिणि भिन्नधर्मावच्छेदेन वृत्तिरव्याप्यवृत्तिता । न चैत-
दन्योन्याभावस्य सम्भवति, तस्मिन् सति धर्म्यभेदस्यैवाभावादित्यन्योन्याभावो
नाव्याप्यवृत्तिरिति । तत्तु न । वृक्षत्वेन धर्म्यभेदस्य सत्त्वादिति सङ्केपः ।

इति व्याप्तिवादः ।

अथ भूयोदर्शनवादः ।

नन्वस्तु तावद् व्याप्तिः । तद्ग्रहो न भूयोदर्शनेन । भूयोधिकरणदर्शनस्य

अत्र वदन्ति — व्यभिचारज्ञानमिह साध्याभाववद्भूति(त्व)ज्ञान हेतौ वा, स्वसमानाधिकरणाभावप्रतियोगित्वज्ञान साध्ये वा । नाथ । केनलान्वयिनि साध्याभावाप्रसिद्ध्या तदभाववद्भूतित्वज्ञानासम्भवेन तदभावासम्भवाद् व्याप्त्यग्रहप्रसङ्गात् । नान्त्यः । व्यभिचारव्याप्त्यो न परस्परभावरूपत्वमित्यग्रे मणौ प्रतिपादनात् तद्विरोधः, उक्तव्यभिचारविरहरूपत्वाद् व्याप्तेः । न च व्याप्तेर्व्यभिचाराभावविशिष्ट-सामानाधिकरण्यरूपतया न व्यभिचारविरहरूपत्वमिति न तद्विरोध इति वाच्यम् । तथापि व्यभिचारज्ञानाभावात् न वा व्याप्तिनिश्चायकम्, उा तन्निश्चयाभावः । आद्ये हेतुमत्तया निश्चिते साध्यसन्देहात्मकव्यभिचारज्ञानसत्त्वान्न काप्यनुमान- (म)शक्तिः स्यात् । अन्ये सन्दिग्धानैकान्तिकोच्छेदः । किञ्च, अत्यन्ताभावागर्भा-यामन्योन्याभावगर्भव्यभिचारज्ञानस्यापि प्रतिगन्धकत्वाद् आभासाधिक्यापत्तिः । किं बहुना, साध्याभावाद्भूतित्वज्ञानस्य कचिद्, हेत्वधिकरणनिष्ठाभारप्रतियोगि-त्वज्ञानस्य कचित् प्रतिगन्धकत्वमित्यननुगमः । अपि च परतीयव्यभिचारज्ञाने सत्यपि व्याप्तिग्रहणात् स्वव्यभिचारज्ञानस्याभावात् कारणं वाच्यं । तथा च यस्य व्यभिचारज्ञान नास्ति, तस्य व्याप्तिग्रहो न स्यात् । न च व्यभिचारज्ञान-मात्रं स्वपरसाधारण प्रतियोगि, तदभावो यदात्मनि, तत्र व्याप्तिग्रह इति परती-यव्यभिचारज्ञानाभावाद्वायं च तत्र व्याप्तिग्रह इति वाच्यम् । प्रत्युत्पन्नव्यक्तिद्वये पुरुषान्तराद्यज्ञानाविषये व्याप्त्यग्रहप्रसङ्गात् । व्यभिचारज्ञानाप्रसिद्ध्या तदभावा-सम्भवात् । न चैव(यं) व्यभिचारज्ञान तत्र नास्तीति वाच्यम् । ज्ञानविचारिणि व्यभिचारमहं ईश्वरस्य भ्रान्तिरापत्तेरिति ।

अत्राहुः — हेत्वधिकरणत्वेन जायमानधर्मिनिष्ठाभारप्रतियोगित्वनिश्चय-विषयत्वाभावो यत्र साध्ये यस्य यदस्ति, तस्य तदा तद्व्याप्तिग्रहः । प्रत्युत्पन्नत्वेन तत्प्रतियोगित्वाभावात्तद्व्याप्तिग्रहस्य तत्प्रतियोगित्वज्ञानान्तेष्वाभावाद् ज्ञान-वज्ञानस्य प्रतियोगिज्ञानजन्यतानियमाद् अन्तनन्तत्पुर्णायव्यभिचारज्ञानमेवास्तीति न कोऽपि दोषः । अत एव परतीयव्यभिचार(ज्ञान)मन्यो न प्रतियोगिद्वयः, न सा सन्दिग्धानैकान्तिकोच्छेदः । न चैवमुक्त्यासन्देहापादितव्यभिचारसत्त्वोद्गी नि-श्चितहेतुमति वाच्यमन्वेदन्तः प्रतियोग्यो न स्यादिति वाच्यम् । ज्ञानातिगम-

तथा च यद्विशेषयोरिति न्यायेन सहचारज्ञानमात्रस्य व्याप्तिप्रत्यक्षहेतुता कल्प्यते । यच्च तद्वेतोरिति न्यायाद् व्यभिचारधीविरहसदृकतसहचारधीरनुमितावेव हेतुरस्तिरत्युक्तं, तदपि न । अनुमितौ व्याप्तिज्ञानस्याहेतुत्वे व्यभिचारज्ञानप्रतिबन्धकत्वम्येवासिद्धे । ग्राह्याभावावगाहिज्ञानस्य जनकधीविघट(र')नद्वारेव प्रतिबन्धकत्वादिति वदन्ति ।

अत्र शङ्क्यते — व्याप्तिभ्रम एव सहचारभ्रमो न तन्मयोर्हेतुहेतुमद्भावोऽस्ति, मानाभावात् । अपि च, व्यभिचारिणि सहचारभ्रम विनापि व्याप्तिभ्रमदर्शनाद् न तद्भ्रमो व्याप्तिभ्रमहेतुः । यच्च व्यभिचारधीप्रतिबन्धकत्वान्यथानुपपत्त्या व्याप्तिधीहेतुत्वमवादि, तदप्यसारम् । साक्षादप्रतिबन्धकेन प्रतिबन्धकरणे जनकज्ञानविघटनापेक्षणात् । व्यभिचारधीयस्तु साक्षादेव प्रतिबन्धकत्वात् । न च ग्राह्याभावाविषयकतया प्रतिबन्धकस्य जनकधीविघटकत्वमिति नियम इति वाच्यम् । तथा सति शाब्दबोधे असावुत्वधी प्रतिबन्ध(र') न स्यात् । साधुत्वज्ञानस्य तत्राहेतुत्वेन जनकज्ञानविघटकत्वभावादिति ।

अत्र न या — भ्रमो दोषजन्यः । न च सति सम्भवे अनुगत एव कल्प्यो बाधकाभावात् । तथा च विरुद्धस्थलीयव्याप्तिभ्रमत्वावच्छेदेन सहचारभ्रमस्य दोषतया हेतुत्व सिद्धम् । यद्विशेषयोरिति न्यायेन व्याप्तिप्रत्यक्षत्वावच्छेदेन सहचारज्ञानत्वेन हेतुत्व कल्प्यते । न च सहचारभ्रमजनक एव तत्र दोषोऽस्तु, आवश्यकत्वादिति वाच्यम् । तस्यानुगमात् । सहचारभ्रमजनकत्वेन चानुगमे लाघवाद् धर्मिधीवत् सहचारभ्रमस्यैव हेतुत्वोचित्यादिति समादधते ।

नन्विदमप्यस्तु । साधारणस्थले व्याप्तिभ्रम प्रत्यव्यभिचारभ्रमस्य प्रयोऽकृत्वावश्यकत्वेन व्याप्तिभ्रमत्वावच्छेदेन तस्य दोषता कल्प्यता, तत एव विरुद्धस्थलीयव्याप्तिभ्रमस्याप्युपपत्तौ तदवच्छेदेन सहचारभ्रमरूपदोषान्तरकल्पनाया मानाभावादिति ।

अत्र ब्रूम — आकाशादाववृत्तिपदाथे अव्यभिचारभ्रम विनापि व्याप्तिभ्रमदर्शनाद् विरुद्धस्थलीयव्याप्तिभ्रमत्वेन सहचारभ्रमजन्यतावच्छेदक कल्प्यते । न च तत्राप्यव्यभिचारभ्रम एव प्रयोजकोऽस्तु । प्रतियोग्यधिकरणानधिकरणहेतुसमानाधिकरणात्मन्ताभावाप्रतियोगित्वस्याव्यभिचारस्यावृत्तिपदाथ सत्त्वेन तद्भावाद्, अवृत्त्यभावस्य प्रतियोग्यधिकरणाप्रसिद्ध्या तादृशाभावाप्रतियोगित्व-

स्यात्साक्षात्ते सत्तात् । यद्वा साध्यमामानाधिकरणव्यावच्छेदकत्वत्वलक्षणव्याप्ति-
ज्ञानहेतुत्वाभिप्रायक सहचारधीहेतुताप्रवाद । तज्ज्ञाने सहचारस्य विशेषणत्व-
नियमेन विशेषणज्ञानतया तद्वेतुत्वात् ।

अन्ये तु — अयमिचरितसामानाधिकरण्यव्याप्तिपक्षेऽपि सामानाधिकर-
ण्यस्य व्याधिकरणबाहिर्धूमयोरभावेन मामानाधिकरण्याश्रयश्रुतिधर्मत्वमयो वाच्य ।
तज्ज्ञाने च सामानाधिकरण्यज्ञानस्य विशेषणज्ञानतानैयत्येन हेतुत्वमित्याहु । यत्तु
भूयन्सहचारज्ञानमुत्सर्गविधया व्याप्तिग्राहक, भूय सहचरितस्य औत्सर्गिकव्या-
प्तिवोगादिति । तत्र । उत्सर्गस्य बाधकैरापेक्षानियमरूपतया नियमस्य च व्या-
प्तिरूपतया ग्रहीतुमशक्यत्वात् । तस्येव प्रकृते चिन्त्यमानत्वादिति न किञ्चिदेतत् ।
असाधुत्वज्ञानस्य शाब्दज्ञान इव व्याभिचारज्ञानस्याप्यनुमितौ साक्षात्प्रतिबन्धक-
त्वमस्तु, किं व्याप्तिधीहेतुतयेतीदन्त्ववाशिष्यते ।

अत्रोच्यते — व्याकरणव्युत्पाद्यत्वस्य साधुत्वस्य ज्ञान न शाब्दज्ञानहेतु
सम्भवति, व्याकरणाप्रतिसन्धानदशायामपि शाब्दबोधात् । तथा च तत्रागत्या-
साधुत्वज्ञानस्य साक्षात्प्रतिबन्धकता । तदभावस्य हेतुता दृष्टचरी कल्प्यताम् ।
इह तु व्यभिचारज्ञानस्य ग्राह्याभावावगाहितया अन्यत्र कुसप्रतिबन्धकतयैवोप-
पत्तावदृष्टचरप्रतिबन्धकताया मानाभावेन व्याप्तिधीविषयकतयैव प्रतिबन्धकत्वक-
ल्पनात् । किञ्च, परामर्शानन्तरातव्यव्यभिचारज्ञानेऽप्यनुमित्यप्रतिबन्धेन न तत्र तस्य
साक्षात्प्रतिबन्धकता । न च परामर्शानन्तर व्यभिचारज्ञानासम्भव । ग्राह्याभावा-
वगाहिप्रत्यक्षस्यैव ग्राह्यप्रत्यक्षप्रतिबन्धकतया शाब्दादिपरामर्शनन्तर प्रात्यक्षिक
व्यभिचारज्ञाने बाधकाभावान् । अपि चानुमिता व्यभिचारज्ञानाभावो हेतुरव्यभि-
चारज्ञान वेति विचारे लाघवादव्यभिचारज्ञानमेव हेतुतया कल्प्यते । अन्यथायो-
ग्यताज्ञानाभावस्य शाब्दबुद्धौ, प्रवृत्तौ च बलवदनिष्ठाजनकताज्ञानाभावस्य हेतु-
त्वापत्तौ बहुविधैव प्रसज्येतेति । यच्च तदधिकरणनिष्ठव्यभिचारज्ञानविरोधिसह-
चारज्ञानत्वेन हेतुतायामतिप्रसक्तमभ्यधायि, तदबोधात् । तदधिकरणपदेन व्य-
भिचारप्रयोजकसाध्याभावहेतुरूपदलद्वयान्यतरवत्तथापस्थिताधिकरणस्य विवक्षित-
त्वात् । तथा च घटवद्विसहचारग्रहकाले घटधूमाभावसहचारग्रहस्थले वा धूमव-
त्तया बहुचभाववत्तया बाधिरणोपस्थिता व्यभिचारधीविरहे च भवत्येव व्याप्ति-
ग्रह इति न काप्यनुपपत्तिः ।

केचित्तु — सहचारधात्वेनैव व्याप्तिग्रहकता । तस्याश्च व्यभिचारधीवि-
रहो द्वारम् । तेन सा यत्र व्यभिचारधिय प्रतिपन्नाति तत्र व्याप्तिग्रह जनयति ।
अत एव व्यभिचारधीविरहसहजालं तथोक्तद्वारिणो द्वारसाहित्येनैव फलजनकत्वा-
दित्यवोच(त' न्) । तच्चिन्त्यम् । सहचारज्ञानस्य तदधिकरण एव व्यभिचारधीवि-
रोधित्वात्, व्यभिचारधीविरहस्य च सकलाधिकरणीयस्य व्याप्तिबुद्धिहेतुतया अत-
द्धारत्वात् । सस्मात् सहचारज्ञान व्यभिचारप्रयोनरूपवत्त्वोपस्थिताधिकरणनिष्ठ
व्यभिचारज्ञानविरोधिसहचारज्ञानत्वेन व्याप्तिर्बुद्धिहेतु । सकलाधिकरणीय-व्यभिचा-
रधीविरहश्च तत्सहकारीत्येव तत्त्वम् ।

स्यादेतत् । व्याप्ते प्रत्यक्षत्वे सर्वमिदं सङ्गच्छते । तदेव तु नास्ति । साध-
नयन्निष्ठाभावप्रतियोगिसामान्यान्योन्याभावस्य योग्यायोग्यप्रतियोगित्वेन योग्यानुप-
लब्ध्यग्राह्यत्वादिति । मैवम् । अयोग्यप्रतियोगिकभावस्यापि योग्यप्रतियोगिताव-
च्छेदकरूपेण प्रत्यक्षत्वात्, तेन रूपेणापादनसम्भवात् । प्रकृतेऽपि तादृशभावा
प्रतियोगित्वस्य प्रतियोगितावच्छेदकस्य योग्यत्वात् । अत एव घटादावितरभेद
प्रत्यक्ष इति वक्ष्यति मणिकार । यदि च तादृशप्रतियोगित्वाभाव एव व्याप्तिप्र-
विष्ट, तदा प्रतियोगिनस्तस्य योग्यत्वादननुपपत्तिरेव नास्ति । यत्तु — व्याप्ते
रयोग्यत्वेऽप्युपनीतप्रत्यक्षत्वं सम्भवत्येव । न चोपनयोऽप्यनुमानेनैव, प्रत्यक्षासम्भ-
वात् । तथा च व्याप्तिबुद्ध्यानुपनयापेक्षायामनवस्थेति वाच्यम् । अन्यथानुपपत्त्या
जन्मान्तरीयसंस्कारोपनीतव्याप्तिग्रहस्य कचिद्भावेन तद्विरमादिति गौडैर्दूषितम् ।
तन्न । उक्तक्रमेण व्याप्तेर्लोक्तिप्रत्यक्षस्यवोपपत्त्यानुपनीतभानानुरोधेन जन्मान्तरी-
यसंस्कारानपेक्षणात् । तस्य जीवितान्यथानुपपत्तिकल्प्यत्वादिति ।

ननु तर्का(व्य' द्य)भिचारशङ्कापाकरणे व्याप्तिग्रह इति अनुपपन्न, तर्क-
स्यापि व्याप्तिग्रहमूलत्वेनानवस्थाप्रसङ्गात् । न चोक्तं कचिद्व्यभिचारशङ्काविरह
स्वतः सिद्ध एव, कोट्यानुपस्थित्यभावेनापि सशयाभावादिति नानवस्थेति
वाच्यम् । कोट्युपस्थितिविरहे हेतुमन्निष्ठाभावाप्रतियोगि(क')त्वस्याप्यग्रहप्रस-
ङ्गाद् व्याप्तिग्रहस्यानुपपत्तेरिति चेद्, न । हेतुमन्निष्ठाभावप्रतियोगितावच्छेदका-
वच्छिन्नोपस्थितौ तद्विज्ञानस्य पूर्वाजातस्यापि भानसम्भवेन व्याप्तिग्रहसम्भवात् ।
सशयस्य कोटिद्वयोपस्थितिसाध्यतया व्यभिचाराव्यभिचारकोट्युपस्थितिं विना-

सम्भवात् । क्वचित् तद्व्यभिचारशङ्कापरिणामं तर्कापेक्षायामपि सर्वत्र तदपेक्षा नास्तीति नानुमाना । ननु स्वस्य कोऽन्यस्मृत्यादिना शङ्काविरहादस्तु व्याप्तिग्रहः । यस्मिन्नुमानप्रामाण्यप्रतिफलश्चास्तीति ममानस्य व्यभिचारशङ्कास्तीति न व्याप्तिग्रह इत्यनुमानं न प्रमाणमेवेति ब्रूते, तं प्रति निमुत्तरमिति चेद्, न । धूमवद्ध्योः कार्यकारणभावः (आः प्र) हस्यैव शङ्कापनायकत्वात् । न च शङ्कायाः कार्यकारणभावोऽपि दुर्गटः । तत्रानन्यव्याप्तिशङ्कान्वयः यतिरेकसहसृत्तप्रत्यक्षस्य ग्राहकत्वात्, तस्य च तर्कविशेषसहसरेण निर्णायकतया शङ्कानवनाशात् । स च तर्कः धूमो यदि बह्वसमवहितसामग्र्यजन्यत्वे सति बहिसमवहितसामग्र्यजन्यः स्याद्, नोत्पन्नः स्याद् आकाशवदिति मनोऽन्यक्तम् । अत्र च विपर्ययापर्यगसानमनाशङ्क्य, प्रत्यक्षसहकारित्वादस्य । अनुमानसहसरेणैव तर्कस्य तदपेक्षणात् । बह्वसमवहितसामग्र्यजन्यत्वपक्षविशेषणमित्यपि केचित् । अत्र तर्क उत्पन्नत्वस्य सुदृढप्रमाणावधूततया इष्टापत्तिशङ्का नास्त्येव । बह्वसमवहितसामग्र्यजन्यत्वासिद्धिर्नूलक्ष्यित्ययोः सम्भावना पर्याय्या । सापि तव नास्तीति परं प्रति वाच्यम् । तत्र चेत् परो नूयाद् अस्त्येव मम शङ्केति, तदा तं प्रति व्याघातो देयः । तथा सति (नियमतोः) धूमार्थं बह्वे, परप्रतिपत्त्यर्थं शब्दस्य, तृप्त्यर्थं भोजनम्योपादानं नियमतो न स्यात् । नहि यद्व्यतिरेकेण यत् सम्भाव्यते तदर्थं नियमात् तदुपादीयतेति । तथा च नियतं तदुपादानमेव तादृशशङ्कापिशाच्युत्थानप्रतिबन्धकमिति पर्यायानुमानमपि सम्भवाति । एतदभिप्रायक एव 'उपादानं शङ्काप्रतिबन्धकमिति' मणिरिति विभावनीयम् । यत् — स्वार्थानुमान एवोपादानं शङ्काप्रतिबन्धकमित्यभिप्रायको मणिः । न चोपादानं यवो न शङ्काप्रतिबन्धकः, विरोधिनिश्चयस्यैव तत्प्रतिबन्धकत्वाद्, उपादानं न जीभूतहेतुताग्रहस्य चोपादानपदार्थत्वे अन्योन्याश्रयः, शङ्काप्रतिबन्धे हेतुताग्रहात् तेन च शङ्काप्रतिबन्धादिति वाच्यम् । उपादानपदेन बह्वसमवहितानुपादानप्रयोजकबह्वसमवहिताजन्यत्वज्ञानस्य विप्रक्षितत्वादिति । तत्र । बह्वसमवहिताजन्यत्वज्ञानाद् बह्वसमवहितजन्यत्वशङ्कान्युदासेऽपि अहेतुः (वै) शङ्काया अप्रतिबन्धात् । न च बह्वसमवहिताजन्यत्वधी कार्यं सहेतुकमित्यनुमितिमहाया सर्वशङ्कापनायिकेति वाच्यम् । तस्या अनुमितेर्व्याप्तिग्रहमूलकतयानवस्थानात् । शङ्कान्युदानस्य तत एव भावे तर्कानर्थक्यापत्तेश्च ।

केचित्तु — उपादानप्रयोजकीभूतान्वयव्यतिरेकशालित्वज्ञानमेव शङ्काप्रति-
बन्धकत्वेन विवक्षितम् । यद्धर्मावच्छेदेन यद्धर्मावधारण तद्धर्मावधारणस्य तत्र
तच्छङ्काप्रतिबन्धकत्वात् । धूमत्वावच्छेदेन वह्निव्याप्त्यवगमाद् धूमत्वज्ञानस्यैव
वह्निव्याप्तिसंशये तथा(च^१)वह्न्यन्वयव्यतिरेकशालित्वावच्छेदेन वह्निजन्यत्वाव-
धारणात् तज्ज्ञानस्य(च)तत्संशय(य^२ये)विरोधित्वम् । न चैव तर्को व्यर्थः, शङ्का-
प्रतिबन्धस्य तत्फलस्यान्वयादिज्ञानादेव सिद्धेरिति वाच्यम् । तर्कस्यैवान्वयादिज्ञान
रूपत्वात् । बह्व्यसमग्रहितसामग्र्यजन्यत्वे सतीत्यनेन व्यतिरेकस्य, वह्निसमग्रहित
सामग्र्यजन्यत्वेनार्थादन्वयस्य निषयीकरणत्वात् । यदभावं यदभावः, तद्भावेऽपि
तदभावे तदनुत्पादप्रसङ्गात् । तथा च तर्कतयान्वयादिज्ञानतया च स एव शङ्का-
प्रतिबन्धक इति न व्यर्थ इत्याहुः ।

अत्रेदं चिन्त्यम् — अन्वयादिकं नियतं शङ्काप्रतिबन्धकमनियतं वा ।
नाथ । सहचारादर्शनस्य निवृत्तान्वयव्यतिरेकज्ञानरूपत्वाभावे तदसिद्धे । नान्त्य ।
व्यभिचारिसाधारणतया शङ्का(या^१याम्)प्रतिबन्धकत्वात् । अत्र एव नान्वयाद्यनु-
विधायित्वज्ञानमवच्छेदकधर्मज्ञानत्वेन शङ्कापनायकम् । अन्वयाद्यनुविधायित्वज्ञान-
स्य व्यभिचार्यन्यथासिद्धसाधारणतयावच्छेदकधर्मत्वाभावात् । न चावच्छेदकध-
र्मत्वाभावेऽपि तत्त्वेन ज्ञानात् शङ्काप्रतिबन्धो भूयादेव, तावत्तेन तर्कस्य सार्वभ्य-
मिति वाच्यम् । अमररूपावच्छेदकत्वज्ञानस्य विवक्षितत्वं एतादृशप्रयासवैफ-
ल्यात् । अत्रेण यत्किञ्चिद्धर्मस्यैवावच्छेदकत्वग्रहसम्भवात् । किं बहुना, तर्कस्या-
न्वयनिषयत्वेनैव नास्ति । यदभावे यदभावस्तद्भावेऽपि तदभावे ततोत्पद्येनेत्यस्य
व्याप्त्यन्तरत्वात् ।

नन्यास्तु — अन्वयाद्यनुविधायित्वज्ञानं तर्कमूलभूतं तर्कभित्तमेव शङ्काप्र-
तिबन्धकम् । तथा च तर्कस्यान्वयादिविषयत्वाभावेऽपि न क्षतिः । न चैव शङ्का
प्रतिबन्धस्य तर्कप्रयोजनस्यान्वयादिज्ञानादेव सिद्धे हि तर्कणेति वाच्यम् ।
तर्कस्यानिष्टप्रमज्जनात्मकस्य शङ्कान्वयाविरोधिजिज्ञासानिवारकत्वेन सार्थत्वादिति
वदन्ति । तत्र । अन्वयादिज्ञानस्य व्यभिचार्यादिसाधारण्येन शङ्कानपनायकत्वादि-
त्युक्तत्वात् । शङ्कापनायकत्वे च शङ्कानिर्वाहदेव जिज्ञासानुत्पादे तर्कस्यैवत्यात्,
पूर्वजिज्ञासानाशम्भवं च विरोधिगुणनाशत्ताध्यत्वादिति । तस्मात् स्वार्थमथले क्लेश-
नुपश्रित्यादेरेव शङ्कानन्यमान इति परार्थमन्वयोपादानं शङ्कात्वा(१^१)नप्रति-
बन्धकमिति दिष्टम् ।

ननु व्याप्तेरत्यन्तान्योन्याभावादिगर्भतया न च तज्ज्ञानमनुमितिहेतुः, परस्परव्यभिचारादिति चेद्, अन्योन्याभावगर्भव्याप्तिज्ञानस्य लाघवेनानुमितिहेतुत्वादिति मणिकृतम् ।

अत्र केचिद् — अत्यन्ताभावस्य प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोग्यारोपपूर्वकधीविषयत्वम्, अन्योन्याभावस्य तु प्रतियोगितावच्छेदकारोपपूर्वकधीविषयत्वमात्रमिति शीघ्रोपस्थितिरुत्तमेवात्र विवक्षितम् । न च ग्राहकलाघव न विनिगमक, किन्तु ग्राह्यलाघवमेवेति वाच्यम् । ग्राह्योरत्यन्ताद्योन्याभावगर्भयोः साम्ये विनिगमरुचिन्तायामन्योन्याभावगर्भाया ग्राह्य'ह)रलाघवस्य विनिगमकत्वसम्भवादिति मणिकृतोऽभिसन्धिः वर्णयान्निरे । तदमञ्जुलम् । तदभाजज्ञानत्वावच्छेदेनेष तद्वारोपस्य लाघवाद्देतुतयात्यन्ताभावज्ञानवदन्योन्याभावज्ञानम्यापि प्रतियोग्यारोपनयत्वाद्, उक्तविनिगमकम्यासम्भवात् । इयास्तु विशेषः, यदेतत् ससर्गावच्छिन्नप्रतियोग्यारोपः फारणमपरत्र तादात्म्यावच्छिन्नतद्वारोप इति । (यकिञ्चिदेतत् ।) प्रतियोग्यसामानाधिकरण्याशस्यान्योन्याभावगर्भायामप्रवेशेनात्यन्ताभावगर्भव्याप्यपेक्षया लाघवमित्यन्ये । तदप्यभद्रम् । अन्योन्याभावोऽप्याप्यवृत्तिरिति भ्रमदशायामप्याप्यवृत्तिव्याप्तिज्ञानानुपपत्त्या प्रति योगितावच्छेदकसमानाधिकरणत्वेनाज्ञायमानत्वस्यात्रापि देयत्वात् । तादृशो भ्रम एव न सम्भवतीति तु माहसम् । भ्रमस्य विशेषादर्शनसमुत्पत्त्यस्य निवर्तयितुमशक्यत्वात् । किं बहुना, प्रतियोग्यसामानाधिकरण्याज्ञानदशायामधूमसमानाधिकरणाभावाप्रतियोगी यद्विरिति व्याप्तिषट्काभिहितपदार्थभावेनानुमित्यभावापत्त्यानुभवविरोधात् तदज्ञानमनुपयुक्तमेव वाच्यम् । तथा च स्वरूपसत्त्या व्याप्तेरनुमित्यननकृतया ज्ञेयाशस्यात्यन्तान्योन्याभावगर्भयोः साम्येन विनिगमनाया कर्तुमशक्यत्वाद् नान्योन्याभावगर्भव्याप्तिज्ञानमात्रस्य हेतुता । अत एवान्योन्याभावगर्भाया प्रतियोगिवृत्तित्वेनाज्ञायमानत्व विशेषणम्, अत्यन्ताभावगर्भाया च प्रति योग्यधिकरणवृत्तित्वेनाज्ञायमानत्व विशेषणमिति पूर्वस्य लघुत्वमिति गाडानाकारूपत परास्तम् । त्रयभागस्य साम्येनोक्तम्यानिायामरुतात् ।

पक्षधरमिश्राम्नु — विनिगमनाविरहात् सर्वस्या अपि व्याप्ते ज्ञानमनुमितिहेतुः, अन्यन्तूपलक्षणपरः । न च परस्परव्यभिचारः । तत्तदनुमितिविशेषे

तत्तद्व्याप्तिज्ञानस्य हेतुत्वात् । न चैवमनुमितित्वावच्छिन्ने अनुगतहेत्वलाभः । व्यभिचारधीविरोहसहकृतसहचारधिय एव तत्रानुगतहेतोः सत्त्वात् । यद्वा, अन्योन्याभावगर्भैवेत्यस्यान्योन्य माध्यसाधने अभावश्च इत्येतन्मात्रगर्भव्याप्तिः प्रयोजिकेत्यर्थः । तेनानौपाधिकत्वे उपावेरधिकस्य प्रवेशात् तदेव व्यनच्छेद्यम् । अत्यन्तान्योन्याभावगर्भाः सर्वा अपि संग्राह्या एव । न चैवमननुगमः । व्यभिचारज्ञानविरोधिव्याप्तिज्ञानत्वेन सर्वानुगमात् । अथवा शीघ्रोपस्थितिकत्वाद् अन्योन्याभावगर्भव प्रयोजिका । हेतुसमानाधिकरणा-न्योन्याभावप्रतियोगिनोः साध्यसाधनयोरवश्योपस्थित्या तादृशात्यन्ताभावप्रतियोगिनश्च उपस्थित्यनियमेनात्यन्ताभावज्ञानापेक्ष्यान्योन्याभावज्ञानस्य प्रतियोगिज्ञानसत्त्वेन शीघ्रोत्पत्तिकत्वात् । हेतुसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगिनोः साध्यतावच्छेदकहेतुतावच्छेदकयोरुपस्थितिनियमेऽपि अत्यन्ताभावग्रहप्रयोजकप्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टतयोपस्थित्यनियमात् । अधिकरणस्याधिकरणतावच्छेदकविशिष्टस्योपस्थितानपि तन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वानियमेन व्याप्तिग्रहानुपयोगात् । केवलान्वय्यधिकरणकव्याप्तिग्रहे स्वस्य स्ववृत्तितया स्वनिष्ठात्यन्ताभावाप्रतियोगित्वात् । तथा च शीघ्रोपस्थितिलाघवेनान्योन्याभावगर्भव व्याप्तिरनुमितिहेतुरिति यथाश्रुत एव मणिः साधीयान् । वस्तुतस्तु व्याप्तिर्भेद एव न । हेतुसमानाधिकरणधर्माविरोधिसाध्यसामानाधिकरण्यस्य व्याप्तित्वात् । हेतुसमानाधिकरणधर्मश्च व्यभिचारिणि साध्यात्यन्ताभावस्तद्वदन्योन्याभावश्चेत्यत्यन्तान्योन्याभावगर्भत्वस्य व्यपदेशः । वस्तुत उक्तक्रमेणैव हेतुत्वमिति न व्यभिचार इत्याहुः ।

अत्राद्यपक्षो न क्षोदक्षमः । तथाहि — व्यभिचाराननुगमात् तज्ज्ञानभावोऽपि कथमनुगत इति दोषः प्रतिबन्धकाभावकूटम्य हेतुतया समाधीयता तावत् । परामर्शानन्तरजातव्यभिचारज्ञाने सत्यनुमित्यभावापत्ति कथं समाधेया । इष्टापत्यैवेति चेत्, तर्हि व्यभिचारज्ञानाभावस्यैवानुमितिहेतुत्वे विशेषेऽपि तत्तद्व्याप्तिधीहेतुत्वं न स्यादिति महानिष्ठापत्तिः प्रसज्येत । किं बहुना, सामान्यहेतुता लाघवात् सहचारज्ञानस्यैवास्तु, किं व्यभिचारधीविरोहणावच्छेदकेन । अतिप्रसङ्गस्तु विशेषहेतुतत्तद्व्याप्तिज्ञानेनैव कार्य इति । द्वितीयपक्षेऽपि यद्यपि व्यभिचारधीविरोधित्वम् । यत्किञ्चित्द्विरोधित्वं, यावच्छिद्विरोधित्वं वा । नाद्यः । अत्यन्ताभावगर्भव्याप्तिज्ञानस्य तद्वर्गव्यभिचारधीविरोधिनः सत्येऽन्योन्याभावगर्भव्यभिचारज्ञाने सत्यनुमित्यापत्तेः । यावद्व्याप्तिज्ञानत्वेन हेतुत्वे चान्यतरव्याप्तिज्ञानसत्ये

अन्यतरस्यभिचारागृहीतवप्यनुमित्यनापत्ते । नत्र चेष्टापत्तेरनुभवविरोधेनानुक्ति-
सम्भवात् । नात्य । एतस्या अपि भावेर्भावाभावाविरहेण यावच्चद्विरोधित्वा-
सम्भवादिति । तवाप्युभय यासिन्नानेऽप्यनुमितेरनुभयमिच्छन्त्या ग्राह्याभावानवगा-
हित्वेऽप्यत्यन्ताभावादिगर्भयासिन्नानेनान्योन्याभावादिगर्भव्यभिचारधी प्रतिरुध्यत
एव, अनुगमरत्नान् । तथा च यावद्व्यभिचारज्ञानविरोधित्वेन उभयव्याप्योरनु-
गम सम्भवत्येतेत्यभिमानि । तृतीयपक्षस्तु न मनोज्ञ । यत्र क्वचिच्छीघ्रोपस्थि-
तिरस्यत्यन्ताभावमाधारण्यात् सर्वत्र शीघ्रोपस्थितिकत्वस्यान्योन्याभावेऽप्यभा-
वात् सामग्रीत्वेन पचिदत्यन्ताभावस्यैव शीघ्रोपस्थिते । किं बहुना, सकलसा-
धारणी आसिरेता नाम्येवेति प्रागुक्तमेव । तथा च धूमादिव्याप्तिज्ञानस्थलेऽन्यो-
न्याभावप्रतियोगिनि या यादेरित्यन्ताभावप्रतियोगिनोऽधिस्तरणस्याप्युपस्थितत्वान्न
प्रतियोग्युरभित्यनुपस्थितितृप्तमुपस्थितिलाभ्यादिक्रमिति । चतुर्थपक्षोऽपि न
रम्य । हेतुमन्निष्ठासफलधर्माविरोधित्वे तदनधिकरणपक्षरूपमिच्छत्तम् । तत्प्रका-
रज्ञानस्य हेतुत्वे हेतुमन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगिन्वादिप्रकारकज्ञानादनुमितिन
स्यात् । न स्यात्त्यात्यन्ताभावादिगर्भव्यभिचारधीप्रतिरुध्यकता, ग्राह्याभावानवगा-
हित्वात् । प्रत्येकमेव तत्प्रकारक यासिन्नानस्य हेतुत्वे चोक्तक्रमेणानुगमस्याकि-
ञ्चित्स्तरादिति ।

नव्यास्तु — सङ्ख्यासिन्नाने सत्यनुमितिरित्यनुभवसिद्धा । परन्तु साक्षाद्
व्याप्यन्तरज्ञानद्वारा वेति सत्रये लाघः निणायकम् । तच्च प्रकृतेऽन्योन्याभावगर्भाया
मेव । हेतुमन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगितानवच्छेदरात्रिच्छिन्नसामानाधिकरण्यापेक्षया
हेतुमन्निष्ठात्योन्याभावप्रतियोगितानवच्छेदकसामानाधिकरण्यस्यैवावच्छेदकज्ञान्य
तयां लघुत्वात् । न च हेतुमन्निष्ठा(न्योन्या)भावप्रतियोगितावच्छेदकतया तत्तद्वद्
प्रतिद्वानुमानेऽव्याप्तिप्रसङ्गेन यदूपात्रिच्छिन्नमित्यस्य तत्राप्यावश्यकत्वात् ।
अन्यथा दण्डिमत्वादि साध्यैक हेत्वधिकरणानिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगितावच्छेदकता
दण्डादेर(र'रित्य)व्याप्तिप्रसङ्गात् । विशेषणदाने च दण्डत्वाच्चिच्छिन्न नावच्छेदक-
मिति नाव्याप्ति । तथा चैतद्विशेषणम्योभयत्रापि साम्यमेव । अन्योन्याभावगर्भायां
प्रतियोगितानवच्छेदकत्वमात्रं प्रविष्टम्, अत्यन्ताभावगर्भायामेकं तदवच्छिन्नपद

मधिकमेवेति तत्पक्षयान्योन्याभावगर्भव्याप्तिर्लक्ष्यमिति तज्ज्ञानमवानुमितिहेतु-
रिति यथाश्रुत एव मणिर्निष्कलङ्क इति वदन्ति । वस्तुतस्तु हेतुतानिर्णयो लाघ-
वानुरोधाद् अनुभवानुरोधाद् वा । आद्ये सामानाधिकरण्यावच्छेदरूपधर्मलक्षणव्याप्ति-
धीरेव सर्वपक्षया लघुविषयतया हेतुः । अत एव महचारधीर्व्याप्तिग्रहेतुः, सह-
चारस्योक्तव्याप्तौ विशेषणस्य नियमादिति प्रागेवावदत् । न चावच्छेदरूपत्व नान-
तिरिक्तव्यतितामात्रम् । नीलधूमत्वादिसाधारण्यात् । अपि तु तादृशलघुधर्म(र्मः)र्मा-
घटि(त)त्वादिव्यतितरारं वाच्यं, तथा च कान्यापेक्षया लाघवमिति वाच्यम् ।
अत्यन्ताभावादिवर्गव्याप्तावच्छेदरूप(र)स्य प्रवेष्टाद्, अप्रवेष्टेऽपि तदपेक्षया ला-
घवात् । उदाहरणमात्रप्रतिपाद्यत्वं तस्यापि नास्तीत्यवच्छेदरूपदृक्कथमात्रभास-
काभावादित्युपाध्यायमताभेदः । अन्ये सर्वाभा न्यासीना ज्ञानमनुमितिहेतुः,
अनुमितिनिशेपे तत्तद्व्याप्तिहेतुरिति नाननुगमः, अनुमितिरावच्छिन्ने तु लिङ्गधीः
सामानाधिकरण्यधीर्वेति न 'किञ्चिद्विशेषः ।

इदन्त्ववधेयम् — अत्यन्ताभावादिवर्गव्याप्तिधीर्यावद्यभिचारधीप्रतिबन्धि-
का । प्राप्ताभावावगाहनेनैव प्रतिबन्धकत्वं ज्ञानस्येति तु परिभाषामात्रं, मिथ्या-
दावनुमित्यादिप्रतिबन्धक इवेहापि फलबलेन म(हा?प्या)दिन्यायेनान्यधियः
प्रतिबन्धकताकल्पनात् । अन्यथात्यन्ताभावगर्भव्यभिचारज्ञानेऽन्योन्याभासगर्भव्या-
प्तिज्ञानादनुमित्यापत्तेः । (अन्यथा?) अत्यन्ताभावगर्भव्यभिचारज्ञानादन्योन्याभा-
वगर्भव्यभिचारानुमानाद् न तद्गर्भव्याप्तिधीरिति चेद्, न । अनुमानस्यामार्गवि-
कृतया क्वचित् तथात्वापत्तेरनुचरीयत्वात् । ननु म(हा?प्या)दिन्यायाज्ज्ञानस्य
प्रतिबन्धकत्वे व्यभिचारधी साक्षादेवानुमितौ प्रतिबन्धिकास्तु । तथा च तदभाव
एवानुमितिहेतुरस्तु, किं व्याप्तिज्ञानहेतुत्वेनेति चेद्, न । अनुमितौ व्यभिचारज्ञाना-
भावापेक्षया लाघवेनाव्यभिचारज्ञानस्य हेतुत्वात् । अन्यथा शब्दबुद्धौ योग्यता-
ज्ञानस्य, प्रवृत्तौ कृतिसाध्यताज्ञानस्य हेतुत्वं न स्यादिति संक्षेपः ।

ननु पर्वतीयधूमस्य बद्धिव्याप्त्यनगमात् कथं तस्मादनुमितिः । न-
ह्य(न्य)त्र व्याप्तिज्ञानमन्यत्र पक्षधर्मताज्ञानं चानुमितिहेतुः, अतिप्रसङ्गादिति

चेद्, अत्र प्राञ्च.—महानसीयधूमे धूमत्वदर्शनानन्तरं तयैव सामान्यप्रत्या-
सत्त्या धूमत्वावच्छिन्नोपस्थितौ व्याप्तिग्रहादनुमितिसम्भवात् । अन्यथा तदनु-
त्पादसम्भवात् । इदमेव च सामान्यस्य प्रत्यासत्तित्वकल्पकमित्याचक्षते । तदेत-
न्मानान्तरसिद्धायां सामान्यप्रत्यासत्तौ घटते । अन्यथा न्यायनये महानसधूमे
धूमत्वपुरस्कारेण व्याप्तिग्रहे पर्वतीयधूमे धूमत्वदर्शनानन्तरमुपनीतव्याप्तिमाने
बाधसम्भवात् । यद्धर्मपुरस्कारेण यद्धर्मग्रहः, तद्धर्मग्रहस्यैव तत्र तदुपनायकत्वात् ।
परनये च समानप्रकारत्वेनैव व्याप्तिपक्षधर्मतयोर्ज्ञानम्यानुमितिहेतुत्वाद् धूमत्व-
प्रकारकव्याप्तिज्ञानान् तत्प्रकाररूपक्षधर्मज्ञानाद्यानुमित्युत्पत्तौ बाधकाभावान् किं
सामान्यप्रत्यासत्त्येति ।

होहितसंशयो निश्चिते विषये औचित्यावर्जितोऽङ्गीक्रियते, तथा प्रसिद्धधूम एव धूमत्वं वह्निव्यभिचारिवृत्ति न वेति संशयाहितव्यभिचारसंशये बाधकाभावः । कथमन्यथा सामान्यलक्षणाभ्युपगमेऽप्येतच्चन्दनखण्डप्रभवदशधूमव्याक्तिनिष्ठप्रत्येकतत्प्रभववद्विसम्बन्धग्रहे एतच्चन्दनखण्डजन्यधूम एतच्चन्दनखण्डवह्निव्यभिचारी न वेति संशयः । न ह्यत्रेव तत्राप्यनवगतवद्विसम्बन्धः सामान्योपस्थाप्यः कश्चिद् धर्म्यस्ति, येन तद्वर्मिकत्वं संशयस्य कल्प्यामिति ।

अत्र पक्षधरमिथाः— धूमत्वं वह्निव्यभिचारिवृत्ति न वेति संशयो न वह्निव्यभिचारित्वेनोपस्थितघटादौ धूमत्वं विषयीकरोति, तत्र धूमत्वाभावावनिर्णयात् । किन्तु वह्निव्यभिचारित्वेन सामान्यप्रत्यासत्त्या प्रसिद्धाप्रसिद्धवह्निव्यभिचार्युपस्थितौ प्रसिद्धं परित्यज्याप्रसिद्धतद्वाचित्वं धूमत्वे विषयीकरोति । अयमपि संशयः सामान्यप्रत्यासत्त्यधीन एवेति सावश्यमभ्युपगन्तव्येति समादधते ।

अत्रेवमालोचनीयं— दोषात् प्रसिद्ध एव कश्चिद् वह्निव्यभिचारिणि धूमत्वव्यतिरेकानिश्चयेन सामान्यलक्षणां विनापि धूमत्वं वह्निव्यभिचारिवृत्ति न वेति संशय उपपद्यते । ततश्च तदाहित एव धूमो वह्निव्यभिचारी न वेति संशयः सम्भवत्येव । न च धूमभिन्ने धूमत्वं नास्तीति निश्चयदशायां कथं वह्निव्यभिचारिणि प्रसिद्धघटादौ धूमत्वसंशय इति वाच्यम् । धूमभिन्नत्वेनापि दोषाद् व्यक्तिविशेषानुपस्थितेस्त्वयापि स्वीकार्यत्वात् । कथमन्यथा सामान्यलक्षणाङ्गीकारेऽपि चन्दनखण्डजन्यधूमभिन्ने न तद्धूमत्वमिति निश्चये चन्दनखण्डप्रभवधूमस्तज्जन्यवह्निव्यभिचारी न वेति संशयः ।

केचित्तु — प्रसिद्धधूमेऽत्यन्ताभावादिगर्भव्याप्तिनिश्चयेऽपि साध्यसामानाधिकरण्यावच्छेदकधर्मवत्त्वलक्षणव्याप्तिसन्देहे बाधकाभावः । तस्यानिर्णयात् । नक्षन्यनिर्णयोऽन्यसंशयपरिपन्थीति न व्यभिचारसंशयान्यथानुपपत्तिः सामान्यलक्षणायां मानम् । किञ्च, सम्बन्धितावच्छेदकभेदात् सम्बन्धि(कः)पदार्थभेद इति तत्तद्धूमत्वावच्छिन्नव्याप्त्यपेक्षया धूमत्वावच्छिन्नव्याप्तिर्भिन्नेति तद्धूमत्वावच्छिन्नव्याप्तिनिश्चयेऽपि धूमत्वावच्छिन्नव्याप्तिसंशये बाधकाभाव इति । तच्चिन्त्यम् । धूमो वह्निव्यभिचारी न वेति संशयस्य यथाकथञ्चिद् एवमुपपादनेऽपि धूमः शुक्लो न वेत्यादिमंशयस्य सामान्यलक्षणां विनासम्भवाद्, व्याप्तिभेदवत् शुक्लत्वादिभेदाभावात् । तस्मात् प्रसिद्धधूम एव धूमत्वप्रकारकः (स्वारसिः) स्वारसिकः सं-

शय इति वा, अन्याहितसशय इति वा, घटादावेव मूढत्वादिरूपेण तद्वर्मिकस-
शय इति वा, प्रसिद्धधूम एव कचिद् धूमत्वाददर्शनाद् वह्निसामानाधिकरण्यादर्श-
नाद् वा सशय इति परप्यता, किं सामान्यप्रत्यासत्त्येत्येव तत्र दूषणम् ।

पक्षधरमिश्रान्तु — सामान्यलक्षणा विनान्धकारप्रत्ययो न स्यात्, तस्य
यावदुद्भूतरूपतेजस्तसर्गाभावरूपस्य प्रतियोगिरूपावचनेजोशानाधीनत्वात्, तस्य
च तथा विना असम्भवाद्, अतीतानागततेजसा सन्निकर्षान्तराभावादिति ।
किञ्च, ज्ञानेच्छाकृतीना कार्यकारणभावग्रहार्थमपि सामान्यलक्षणाभ्युपेया ।
अन्यथा कृतिकालोत्तर ज्ञानस्याभावात् तद्धेतुताग्रहानुपपत्तेः । न च स्मृत्युपनीते
ज्ञाने कृतिहेतुताग्रहो मनसेति वाच्यम् । स्मृतेरनुभवपूर्वस्त्वाद्, अनुभवस्य च
कृतिनन्वीभूतज्ञानानन्तरमुत्पादाङ्गीकारे कृतिकाले जनकीभूतज्ञानाभावेन कृतिरेव
नोत्पद्येत किहेतुता तत्र (आ'गृ'हेत । सामान्यप्रत्यासत्त्यङ्गीकारे चाय घट इति
ज्ञानानन्तर तदनुव्यवसायगृहीतघटविषयकज्ञानत्वप्रत्यासत्त्या सकलघटविषयक-
ज्ञाना(भा'नुभ)'ते जाते पुनर्घटविषयक(इति')ज्ञानादिच्छाकृती भवत । तदन-
न्तर पूर्वानुभवाद् घटविषयकज्ञानस्मृति, तदुपनीते तत्र मनसा कार्यकारणभाव-
परिच्छेद इत्याहु ।

तदपि पर प्राति न प्रमाणीकृतुं शक्यम् । विशिष्टवैशिष्ट्यज्ञाने विशे-
षणतावच्छेदकप्रकारकज्ञानस्याभाजज्ञाने प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकज्ञानस्य फली-
भूतज्ञानप्रकारप्रकारकज्ञानस्य वा हेतुत्वाभ्युपगमात् । तच्च 'तेनस्त्वमिति तत्प्र-
कारकज्ञान सामान्यलक्षणा विनापि सम्भवतीति किं सामान्यलक्षणया । यदपि
ज्ञानप्रत्यययो कार्यकारणभावग्रहार्थं सामान्यलक्षणाङ्गीकार इत्युक्त, तदप्यस्मो-
लम् । अय घट इति ज्ञानानन्तरमेतदनुव्यवसायेन घटविषयकज्ञानत्वविशिष्टत
ज्ञान, तत प्रवर्तकीभूतज्ञानोत्पादादिच्छाद्युत्पाद, तदनन्तर घटविषयकज्ञान-
त्वप्रकारकपूर्वानुभवजनितघटविषयकज्ञानत्वप्रकारकस्मृत्योपनीते ज्ञाने घटविषयक-
ज्ञान घटविषयककृतिहेतुगिति ग्रह सम्भवत्येव, समानप्रकारकानुभवस्य तत्प्रका-
रकस्मृतिहेतुत्वादिति किं सामान्यलक्षणया । किञ्च, ज्ञान तदनुव्यवसाय, ततो
विनश्यदवस्थज्ञानादिच्छा, तज्ज्ञानतत्सस्फारयोस्तृतीयक्षणे उत्पत्ति, तत
कृति, ततस्तदनुव्यवसायानुभूतज्ञानस्मृति, तत स्मृत्युपनीते ज्ञाने कृतिहेतुता-
ग्रह सम्भवत्येव । न चैव इत्युत्पात्तिरेव न स्यात्, कृतिपूर्वक्षणे ज्ञानस्याभावा-

णा । अन्यथा घटपदात् शक्यत्वेन गृहीतघटव्यक्तेरेवोपस्थिति स्यात्, न त्वपूर्वघटव्यक्तेः । समानविपर्ययज्ञानस्य तादृशपदाद्योपस्थितौ शाब्दबोधे च प्रयोजकत्वात् । न च समानप्रकारकत्व तत्र नियामक, न तु समानविषयत्वमिति वाच्यम् । तथा (च^१ सति) घटत्वप्रकारकशक्तिज्ञानाद् घटत्वेन प्रकारेण पटादेरप्युपस्थितिप्रसङ्गात् । तत्र नियामकान्तरकल्पनापेक्षया समानविषयत्वस्य नियामकत्वकल्पनाया लघुत्वात् । अत एव सम्प्रदायमतमप्यनवद्य, ज्ञानेच्छयो समानप्रकारकत्वे सति समानविशेष्यकत्वेन हेतुहेतुमद्भावाद्विच्छाविशेष्यभूतानागतपाकज्ञानार्थ सामान्यलक्षणाया आवश्यकत्वात् । न च ज्ञानेच्छयो समानप्रकारतामात्रेण हेतुहेतुमद्भावो न समानविशेष्यकत्वेनापि, गौरवादिति वाच्यम् । तथा सति घटत्वप्रकारकज्ञानात् तत्प्रकारकपटविशेष्यकेच्छोत्पादप्रसङ्गात् । न चेच्छाया स्वजनकज्ञानप्रकाराश्रयविशेष्यकत्वनियमाद् न पटविशेष्यकत्व घटत्वप्रकारकेच्छाया इति वाच्यम् । तथा सति भ्रमस्थले रजतत्वप्रकारिकाया शुक्तिविशेष्यकेच्छाया अनुत्पादप्रसङ्गात् । न च मयजनकज्ञानप्रकारागृहीताससर्गधर्मविशेष्यकत्वमिच्छाया इति वाच्यम् । एतदप्यस्या मयजनकज्ञानसमानविशेष्यकत्वमैव लघुत्वेन नियामकत्वकल्पनाया औचित्यात् ।

वयं तु मूम — सामान्यलक्षणा विना घटो नास्तीति सामान्याभावधीर्न स्यात् । प्रतियोगिज्ञान विनाभावबुद्धानुत्पादात् । प्रतियोगिना च घटत्वावच्छिन्नाना प्रकारान्तरेण ज्ञातुमशक्तेः । न चाभावबुद्धौ प्रतियोगिज्ञानत्वेन हेतुता न तु यावत्प्रतियोगिज्ञानत्वेन, गौरवादिति वाच्यम् । विशेषाभावग्रहस्थले तत्तत्प्रतियोगिज्ञानत्वेनैव तत्तत्प्रतियोगिज्ञानस्य हेतुत्वस्त्वनान् सामान्याभावस्यापि यावद्विशेषप्रतियोगित्वेनावश्यं नावज्ञानसापेक्षज्ञानतया यावत्प्रतियोगिज्ञानस्य तज्ज्ञानहेतुत्वावश्यकत्वात् । यदि च यावद्विशेषाभावस्यैव घटो नास्तीति प्रत्ययविषयत्वमङ्गीक्रियते, तदा सामान्यलक्षणा मुनरासुररीत्यार्था । तद् (दृ^१ दृ^२) रीकरणं विना तत्प्रतियोगिग्रहस्य ज्ञानाभावेन तत्प्रत्यक्षमाम्भवादिनि ।

अम्मन्पितृचरणान्तु — अनुमितिनिविषयनाया नियामकान्तरस्य अनुमशक्यतया व्यापकत्वेन गृहीतवस्य तन्नियामकत्वं वाच्यम् । तच्च पर्यन्तीयवदे सामान्यलक्षणा विना न सम्भवति । अनुमानम्यानवस्थादुःखवत्, प्रगागीमहस्यहाने गौरवाच्च । न च व्यापकतापेक्षया गृहीतधर्माश्रयनिधानम् ।

भ्रमानुमितावध्यासेः । न च तत्राप्यन्यत्रस्थ एव बह्विधियः । पर्यतातिरिक्तवृत्ति-
बहिः पर्वते नास्तीति ज्ञानानन्तरं पर्वतो बहिमानिति भ्रमानुमिता गुह्यानुज्ञादे-
रेव तत्त्वेन विषयत्वात् । किञ्च गौरवमपि, व्यापकत्वेन गृहीतत्वापेक्षया व्यापक-
तावच्छेदकत्वेन गृहीतधर्माश्रयत्वस्यातिगुरुत्वादित्याहुः ।

नव्यास्तु — घटत्वात्पन्ताभावप्रत्ययानुपपत्तिरेव सामान्यप्रत्यासर्ता प्रमा-
णम् । तथाहि — प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकप्रतियोगिज्ञानमभावधीहेतुः । तद्येह
घटत्वत्वम् । तच्च घटेतरावृत्तित्वे सति सकलघटवृत्तित्वम् । तज्ज्ञानं च सकलघटज्ञान-
मन्तरेण न सम्भवति । तदर्थं सामान्यप्रत्यासर्तः कल्पनीयनि वदन्ति । त-
च्चिन्त्यं, घटेतरावृत्तित्वे मति घटनिष्ठापन्ताभावाप्रतियोगिवस्थैव घटत्वत्वपदा-
र्थतया तज्ज्ञानस्य तथा विनापि मम्मयादिति ।

ननु सामान्यलक्षणाङ्गीकारे सर्वमार्थशयापत्तिः, संशयानुपपत्तिश्च । न च
तेन रूपेण सार्वशयसंशयाभावावङ्गीक्रियेत एव, रूपान्तरेण त्वापात्रकाभावः ।
तत्प्रकारकज्ञानाभावादिति वाच्यम् । भाग्यमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वम्यैव प्रकारत्वक-
पतया प्रमेयमिति ज्ञाने घटत्वादिसकलवैशिष्ट्यभावेन प्रकारत्वस्य घटत्वादावन-
पायात् । तत्प्रकारकसंशयानुपपत्तेरेवापाद्यत्वात् । न च जनकज्ञानविषयत्वमपि
प्रकारताघटकं, तच्च प्रमेयमिति ज्ञाने प्रमेयत्वस्यैव, न तु घटत्वादिरिति नाति-
प्रसङ्ग इति वाच्यम् । प्रमेयवानिनि ज्ञाने प्रमेयमात्रस्यैव जनकज्ञानविषयत्वेन
प्रकारतया घटत्वादिप्रकारकसंशयविरोधित्वापानस्य वज्रलेपत्वादिति । भैषम् ।
तत्प्रकारकं ज्ञानं संशयविरोधीति सत्यं, पर तु प्रकारो द्विविधः स्थितिवच्छिन्नः,
अन्यानवच्छिन्नश्च । तत्रापि यद्रूपोपस्थितयत्प्रकारकं ज्ञानं तद्रूपोपस्थितयत्प्रकार-
कसंशयविरोध्येव, न तु शुद्धतत्प्रकारकसंशयविरोधायि । यथा दण्डिमद् गृहमिनि
ज्ञाने पुरषस्य चैत्रादेः प्रकारत्वेऽपि दण्डानवच्छिन्नस्यैव तथाग्राद् दण्डिमद् वेनि
संशयो न भवति । अन्यादृशस्तु भवत्येव चैत्रवद् गृहं न वेनि । तथाच घटनेऽपि
प्रमेयत्वोपस्थितमव(प्र)मेयप्रकारकनिश्चय प्रमेयवान् न वेनि संशयप्रतिपक्षान्येव ।
घटो वा न वेत्यादिसंशयप्रतिबन्धाय तन्नाशमिति न दोषश्चास्ति । अन्ये तु तादृशम-
शयप्रतिबन्धक एव, यथा घटोऽयमिति ज्ञानं शुद्धघटप्रकारक घटो न वेनि
तादृशव्यापनैकमिति । यन्तुतस्तु प्रकारान्न ज्ञाननिरूपितमव्ययमव्ययविशेषः सं-
शयादिविरोधेन कल्प्यत इति कल्प्येन घटोऽयमिति ज्ञानं घटत्वस्य म गम्य-

चारि रूपे सुरभित्वव्यभिचारित्वाद् रूपत्ववदिति क्रमेण व्यभिचारानुमानसम्भवाद्
सुरभित्वेऽतिव्याप्तेर्दुष्परिहरत्वादिति ।

अत्र प्रतिभाति — साध्यनिष्ठोपाधिव्याप्यतावच्छेदरूपमवस्त्वतदव्यभिचा-
रित्वातिरिक्तधर्माविशेषित थय्यभिचारित्व हेतो साध्यव्यभिचारित्वसाधने व्याप्ति-
पक्षधर्मतोभयवत्, (इदपि) न सर्वथा तत्साध्यस्तद्वेतावुपाधि । अत एव
नानित्यदोषता, न वा घटादावतिप्रसङ्गशङ्का, धूमव्यभिचारित्वसाधने घटव्य
भिचारित्वस्य व्याप्यभावात् । न चावृत्तिसाध्यके तथापि घटादेरपाधित्व
स्यादेव, अवृत्तिव्यभिचारित्वव्याप्यत्वाद् घटव्यभिचारित्वम्येति वाच्यम् ।
अवृत्तिव्यभिचारव्याप्यताया वृत्तित्वमात्रम्यैव लाघवेनावच्छेदकत्वाद्, घटव्य
भिचारित्वत्वादेरतथात्वात् । नीलधूम(त्व)स्यावच्छेदकत्वाभावेन नीलधूमस्य
व्याप्यभावाद् घटव्यभिचारस्यावृत्तिव्यभिचाराव्याप्यत्वात् । अत एव गो शुक्ल
पशुत्वादित्यत्र न साक्षावत्त्व गोत्वावच्छिन्नशुक्लत्वव्यापकमुपाधि । पशुत्व शुक्ल-
त्वव्यभिचारीत्यत्र गोत्ववति गोत्वव्यभिचारित्वे सतीत्यन्यतरघटितसाक्षावत्त्व-
व्यभिचा(रीत्य) रित्व)म्याहेतुत्वात् । उभयथापि स्वरूपासिद्धत्वात् । पशुत्वस्य
गोत्ववति साक्षावत्त्वव्यभिचारित्वाभावाद् गोत्वव्यभिचारित्वाच्च । अत एव 'पृष्ठ
पृथिवी द्रव्यत्वादित्यत्र घटान्यत्रावच्छिन्नसाध्यव्यापक घटावृत्तिगुणवत्त्वमुपाधि
म्यात् । द्रव्यत्व पृथिवीत्वव्यभिचारि द्रव्यत्वमेयत्वपटत्वानीतिधीविशेष्यत्वे सति
घटावृत्तिगुणवत्त्वव्यभिचारित्वाद् मेयत्ववदिति क्रमेण व्यभिचारानुमितिसम्भवात् ।
हेतो द्रव्यत्वपद पक्षधर्मत्वसिद्ध्यर्थम् । मेयत्वपद च दृष्टान्तसिद्ध्यर्थम् । पटत्वपद
पटत्वे सत्यन्तसिद्ध्यर्थम् । न च तदेव व्यर्थमिति वाच्यम् । घटावृत्तिगुणवत्त्वव्य
भिचारित्वस्य विशेष्यभागस्य तथा सति वैयर्थ्यप्रसङ्गाद्, द्रव्यत्वमेयत्वे इतिधी-
विशेष्यत्वस्यैव पृथिवीत्वव्यभिचारव्याप्यत्वात् । तस्माद् द्रव्यत्वमेयत्वपटत्वानीति-
धीविशेष्यत्वस्य पटत्वेऽपि सत्त्वेन तत्र पृथिवीत्वव्यभिचारित्वरूपसाध्याभावेन
व्यभिचार स्यादिति घटावृत्तिगुणवत्त्वव्यभिचारित्वपदम् । न चैनमपि द्रव्यत्व
मेयत्व इतिधीविशेष्यत्वस्यैव व्याप्यत्वे तद्वदितद्रव्यत्वमेयत्वपटत्वानीतिधीवि-
शेष्यत्वघटितहेतो नीलधूमवदव्याप्यत्वमेवेति वाच्यम् । द्रव्यत्वमेयत्वपटत्वगो
चरज्ञानस्याखण्डस्य हेतुशरीरप्रविष्टत्वेन वैयर्थ्यशङ्काविरहात् । एव परवतो
बहिमान् धूमादित्यत्र व्यजननस्त्वमुपाधि स्यात् । धूमो बहिव्यभिचारी धूममेय

त्वमहानसत्वानीतिधीविशेष्यत्वे सति व्यञ्जनवत्त्वव्यभिचारित्वाद् मेयत्ववदिति व्यभिचारानुमितिसम्भवादि'ति दूषणमपास्तम् । साध्यनिष्ठोपाधिव्याप्यतावच्छेदकघटान्यत्ववर्तीत्यस्य, घटान्यत्वाव्यभिचारित्वे सतीत्यस्य वा हेतौ प्रवेशयितुमशक्यत्वात् । घटान्यत्ववति द्रव्यत्वस्य घटावृत्तिगुणवत्त्वव्यभिचारित्वाभावाद् घटान्यत्वव्यभिचारित्वाच्च द्रव्यत्वस्य । अत एव न प्रसिद्धानुमाने व्यञ्जनवत्त्वेऽतिप्रसक्तिः । उक्तहेतोर्वहिव्यभिचारव्याप्यत्वाभावाद्, धूम एव व्यभिचारात् । वायुः प्रत्यक्षः प्रत्यक्षस्पर्शश्रयत्वात् प्रमेयत्वाद् वेत्यत्र च बहिर्द्रव्यत्वावच्छिन्नप्रत्यक्ष(त्व)व्यापकमुद्भूतरूपवत्त्वमुपाधिरेव । बहिर्द्रव्यत्वान्यभिचारित्वबहिर्द्रव्यत्ववत्त्वान्यतरगर्भोद्भूतरूपवत्त्वव्यभिचारित्वस्य हेतुत्वसम्भवात् । अयं गन्धो गुणत्वादित्यत्रासुरभित्वाभावावच्छिन्नसाध्यव्यापकस्य सुरभित्वस्य तूपाधित्वमेव । गुणत्वं गन्धत्वव्यभिचारि असुरभित्वाभाववति सुरभित्वव्यभिचारित्वाद् रूपत्ववदित्यनुमानसम्भवात् । इदमेव सर्वं मनसिकृत्य पक्षधरमिश्रैः साक्षावत्त्वस्यानुपाधित्वं सुरभित्वस्य चोपाधित्वमवादीति ।

ननु शुद्धसाध्यव्यापक उक्तलक्षणमव्याप्तं, साध्यतावच्छेदकावच्छिन्नसाध्यनिष्ठोपाधिव्याप्यतावच्छेदकधर्मस्य तत्राभावेन तद्वटितलक्षणासम्भवादिति चेद्, न । व्याप्यतान्यूनवृत्तिमात्रस्य व्याप्यतावच्छेदकत्वेन विवक्षितत्वाद्, न तु स्वरूपसम्बन्धविशेषोऽनतिप्रसक्तोऽवच्छेदकान्तरासमानाधिकरणो वा उपाधिव्याप्यत्वावच्छेदकत्वेन विवक्षितः । तथा च शुद्धसाध्यव्यापकेऽपि द्रव्यत्वादिकमाद्रन्ध्रनादिव्याप्यतावच्छेदकं भवत्येवेति न कोऽपि दोषः । वस्तुतस्तु — साध्यनिष्ठोपाधिव्याप्यतावच्छेदकमात्रमेव प्रकृतलक्षणे प्रविष्टम् । तच्च शुद्धसाध्यव्यापके साध्यतावच्छेदकमेव । साधनावच्छिन्नपक्षधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकयोस्तु साधनपक्षधर्माविति नाव्याप्तिगन्धोऽपि । यद्वा साध्यनिष्ठोपाधिव्याप्यतावच्छेदकधर्मवति यद्व्यभिचारस्थले साधनस्य साध्यव्यभिचारनियमः, स तत्रोपाधिः । अत एव वायुः प्रत्यक्षः प्रमेयत्वादित्यत्रोद्भूतरूपवत्त्वमुपाधिः । बहिर्द्रव्ये चाग्न्यादायुद्भूतरूपव्यभिचारिणि मेयत्वे प्रत्यक्षत्वव्यभिचारित्वात् । अत एव उपाध्याया नियमार्थं तृतीयेति व्याख्यातवन्तः । यतु — यद्व्यभिचारित्वेन साध्यव्यभिचार इत्यत्र व्यभिचारपदमुपयन्नाप्यव्याप्यत्वपरम् । अन्यथा इदं द्रव्यमाकाशादित्यत्र परिमाणवत्तरोपाधौ भ्वाव्याप्यत्वेन द्रव्यत्वाव्याप्यत्वमाधने उपाधिलक्षणाभावेना-

ध्यासिप्रसङ्गादिति । (त च 'तत्र ।) तत्र व्यर्थतयोपाध्यव्याप्यत्वस्याकाशे साध्याव्याप्यत्वासाधकत्वाद्, (षट् 'अ)वृत्तित्वेन वा अव्याप्यत्वेन वा तत्साधनात् । निश्च, उपाधिव्यवस्था पारिभाषिकी । सा च व्यभिचारोन्नायक एव शास्त्रकारस्य नान्यत्रेति, अयाप्यत्वानुमानेऽपि न तस्य समाधत्ता । अन्यथा हेत्वाभासान्तरोन्नायकेऽव्यासिरित्येव युक्तो नाशङ्केया । शास्त्रकाराव्यवहारश्च समान एवेति दिक् ।

ननु साध्यव्यभिचारोन्नायक कस्यचिद् व्यभिचार कस्यचिन्नेत्यत्र निया मर्कभाव । न च साध्यव्यापकव्यभिचार एव तथा । साधनावच्छिन्नपक्षधर्मा वच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वस्थलायामेरिति चेद्, न । पर्यवसितसाध्यव्यापकव्याभिचारस्य तथात्वात् । पर्यवमित्तत्वं च साध्यप्रसिद्धवच्छेदकधर्मावच्छिन्नत्वम् । साध्यप्रसिद्धवच्छेदकत्व च साध्यप्रसिद्धव्यधिकरणवृत्तित्वम् । तेन बहिर्द्रव्यत्वादो पक्षधर्मं नाव्याप्ति । एव च 'साध्यप्रसिद्धव्यधिकरणवृत्तिधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वे सति साधनाव्यापकत्वमपि रक्षणान्तर पर्यवस्यती'ति मणिवृत्त ।

अत्र वदन्ति — एव सति प्रसिद्धानुमाने महानसत्त्वावच्छिन्नसाध्यव्यापकव्यञ्जनवस्त्वमुपाधि स्याद्, महानसत्त्वस्यापि साध्यप्रसिद्धव्यधिकरणवृत्तित्वात् । न चेष्टापत्ति । सर्वेषामेव हेतूनामेव सोपाधित्वे सोपाधिनिरुपाधिव्यवस्थाभङ्गप्रमङ्गादिति ।

अत्रोपाध्याया — साधनवति साध्यप्रसिद्धव्यन्यूनवृत्तिधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्व विवक्षितम् । बहिर्द्रव्यत्वादिक च तथा, प्रत्यक्षस्पर्शाश्रयत्ववति प्रत्यक्षत्वप्रसिद्धन्यूनवृत्तित्वात् । अतस्तदवच्छिन्नप्रत्यक्षत्वव्यापकमुद्भूतरूपवत्त्वमुपाधिरैव । महानसत्त्वं च धूमवति बहिर्प्रसिद्धिन्यूनवृत्तिरेत्येवेति न तदवच्छिन्नवद्विध्यापकव्यञ्जनवत्त्वमुपाधि । यद्वा, साधनव्यापकीभूतत्वं साध्यप्रसिद्धवच्छेदकधर्मनिरोपण, बहिर्द्रव्यत्व च प्रत्यक्षस्पर्शाश्रयत्वव्यापकम्, अतो बहिर्द्रव्यत्वावच्छिन्नप्रत्यक्षत्वव्यापकमुद्भूतरूपवत्त्वमुपाधि । महानसत्त्वं च न धूमव्यापन, पर्वतादी व्यभिचाराद्, इति न महानसत्त्वावच्छिन्नवद्विध्यापनव्यञ्जनवत्त्वमुपाधिरिति समादधु ।

तच्चिन्त्यम्— वायु प्रत्यक्ष वायुत्वादित्यत्रोद्भूतरूपवत्त्वोपाधा(व)न्यासि, साधनवति साध्यप्रसिद्धे । किञ्च, वायु प्रत्यक्ष मेयत्वादित्यत्रोद्भूतरूपवत्त्वमु-

पापिनं स्यात् । बहिर्द्रव्यस्य मेयमिति प्रत्यक्षप्रामादित्यनुवृत्तिश्चाट मेयत्वा
व्यापनञ्च । न च तत्र प्रत्यक्षमगम्यया णोपाधिः, न तद्भूतरूपवत्त्वम्येति
वाच्यम् । स्वयमसामर्थ्येन तयोक्तावविधातान् । न च विशेषणायभिचारि(त्वा)
सहकारेण यद्यभिचारः साध्यव्यभिचागनुमापकः, न त्वार न यत् इति प्रमे-
यत्वेहेतुके प्रमेयत्वं प्रत्यक्षव्यभिचारि बहिर्द्रव्यत्वाव्यभिचारित्वे गति बहिर्द्रव्य-
त्वावच्छिन्नप्रत्यक्षत्वव्यापकेऽद्भूतरूपवत्त्वव्यभिचारित्वादित्यस्याभिहितया साध्यव्य-
भिचारोत्तनुमापकः शतुपाधित्वाभावान्म्येष्टं ण्वेति वाच्यम् । विशेषणमिति यद्व्य-
भिचारः साध्यव्यभिचागनुमापकः इत्येव तापवाह्य यत्ताप्रयोचकः, तत्र प्रमेयत्वं
हेतुकेऽप्यस्यैव, प्रमेयत्व प्रयोजनव्यभिचारि, बहिर्द्रव्यत्वमिति उद्भूतरूपवत्त्वव्य-
भिचारित्वादित्येव व्यभिचारात्मानगम्यवादिनि तत्रान्यासि कथं न दोषाय भवे-
दिति न सिद्धितेन ।

इदं तु सम्भाव्यते — पर्यवर्तिनपदमुभयत्रापि साध्ये साधने च देयं, तथा च यद्धर्माग्रच्छिन्नसाधनव्यापकत्वं तद्धर्माग्रच्छिन्नसाधनाव्यापकत्वं लक्ष्यार्थं । महानसत्त्वाग्रच्छिन्नमग्निमापन्नं तदग्रच्छिन्नभूमाग्र्यापके च व्यापनसत्त्वे तत्त्वावाप्तातिव्याप्तिः । पक्षधर्माग्रच्छिन्नसाध्यव्यापके चोद्भूतसत्त्ववत्त्वापार्थः यदिदं यद्व्यापच्छिन्नप्रत्ययत्वव्यापके चोद्भिद्यत्वाग्रच्छिन्नप्रत्ययस्यैव साधनव्यापकत्वं सत्त्वावाप्त्यातिव्याप्तिः । यद्वा, यत्र साधनाव्यापकत्वं, तद्वृत्तिधर्माग्रच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वं विवक्षितम् । व्यञ्जनवत्त्वं तु पर्यवर्तौ धूमाग्र्यापकं तद्वृत्तिधर्माग्रच्छिन्नमग्निव्यापकं न भवतीति, पर्यवर्तनस्यैव व्यभिचारादिति न तत्रातिव्याप्तिः । अथवा, उपाध्यनधिकरणसाधनाव्यापकत्वं तद्वृत्तिधर्माग्रच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वं विवक्षितम् । व्यञ्जनवत्त्वं च न तथा, स्वानधिकरणधूमाधिकरणगोष्ठादिवृत्तिधर्माग्रच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वाभावादिति न तत्रातिव्याप्तिरिति ।

अत्र कश्चित् — गन्धप्रागभावान्छिन्नौ घटौ गन्धवान् पृथिवीत्वादि-
त्यत्र एतद्गन्धप्रागभावशालीनरूपवत्त्वमेव तद्गन्धप्रागभावशालीनत्वावच्छिन्नगन्ध-
व्यापकमुपाधि स्यात् । एतद्गन्धप्रागभावशालीनत्वावच्छिन्नगन्ध-यापकस्यैतद्ग-
न्धप्रागभावशालीनरूपवत्त्वमैतद्गन्धप्रागभावशालीनत्वावच्छिन्नपृथिवीत्वाव्यापक-

त्वात्, पक्ष एव व्यभिचारात् । एवमेतत्कालीनरूपवत्त्वस्य पक्षे पृथिवीत्वाव्याप-
कस्य तद्वत्येतद्गन्धप्रागभावकालीनत्वावच्छिन्नगन्धव्यापकत्वसत्त्वाद् द्वितीयलक्षण-
स्यापि तत्रातिव्याप्तिः । एवमेतत्कालीनरूपवत्त्वानधिकरणपृथिवीत्वाधिकरणपक्षाभू-
तघटवृत्त्येतद्गन्धप्रागभावकालीनत्वरूपधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वसत्त्वादेतत्काली-
नरूपवत्त्वस्य तृतीयलक्षणमपि तत्रातिव्याप्तमेव । किञ्च, घट पृथिवी द्रव्य-
त्वादित्यत्र घटान्यत्वावच्छिन्नपृथिवीत्वव्यापकस्य घटावृत्तिगुणवत्त्वम्योपाधित्वा
भावापत्तिः । घटान्यत्वावच्छिन्नपृथिवीत्वव्यापकस्य तदवच्छिन्नद्रव्यत्वव्यापक-
त्वाद्, घटे द्रव्यत्वाव्यापकस्य तद्वृत्तिधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वाद्, घटावृ-
त्तिगुणवत्त्वानधिकरणद्रव्यत्वाधिकरणघटवृत्तिधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वाच्चेति दू-
षणमाह । तदमञ्जुलम् । तद्धर्मावच्छिन्नेत्यस्य तद्धर्मसामानाधिकरण्यावच्छि-
न्नेत्यर्थः । तथा च तद्धर्मसामानाधिकरण्यावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वमर्थः । न चैत-
देतद्गन्धप्रागभावकालीनरूपवत्त्वेऽस्तीति । एतद्गन्धप्रागभावकालीनत्वसामा-
नाधिकरण्यावच्छिन्नगन्धस्येतद्घट एव पक्षीभूते सत्त्वेन तत्रैतत्कालीनरूपवत्त्वाभा-
वेन व्यभिचारात् । एवमग्निमलक्षणद्वयेऽपि न तत्रातिप्रसङ्गः, धर्मावच्छिन्नपदस्य
सर्वत्र सामानाधिकरण्यावच्छिन्नार्थत्वकल्पनात् । यच्च किञ्चित्साध्यादिना दूषणमुक्तं,
तदपि न । घटावृत्तिगुणवत्त्वानुपाधित्वस्य प्रागेव प्रतिपादिततया तत्राव्याप्तेरदोष-
त्वान् । यद्वि च तदुपाधित्वमवश्यं स्वीक्रियत एव, तदा स्वविशिष्टांसाध्यनाधिक-
रणसाधनाधिकरणवृत्तिधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्व लक्षणम् । स्वपदं च साध्यपरम् ।
तथा च पृथिवीत्वविशिष्टघटावृत्तिगुणवत्त्वानधिकरणं यद् द्रव्यत्वाधिकरणं जलादि,
तत्तद्वृत्तिघटान्यत्वावच्छिन्नपृथिवीत्वव्यापकत्वमस्येव घटावृत्तिगुणवत्त्वस्येति न त-
त्राव्याप्तिरिति ।

पक्षधरमिश्रास्तु — यत्किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वमेव लक्षणार्थः ।
न चैव सति व्यजनवत्त्वे महानसत्त्वावच्छिन्नसाध्यव्यापकेऽतिव्याप्तिः । महा-
नसत्त्वावच्छिन्नवह्नौ साध्ये तस्याप्युपाधित्वेन सम्प्राप्तत्वात् । व्यभिचारानुमापक-
तावच्छेदकस्योक्तलक्षणस्य विशिष्टव्यभिचारोन्नायके व्यजनवत्त्वे सत्त्वस्यादोषत्वा-
दित्याहुः ।

तसु न बुध्यते । शुद्धसाध्यव्यभिचारोन्नायकतावच्छेदकस्य प्रकृते विचा-

यत्वात्, तस्य च यत्किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वे सति साधनाव्यापक-
त्वरूपस्य व्यञ्जनवत्त्वेऽपि सत्त्वेन ततोऽपि शुद्धसाध्यव्यभिचारोन्नयनापत्तेर्वार-
यितुमशक्यत्वादिति ।

वस्तुतस्तु — यत्किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वे सति शुद्धसाध्यव्या-
पकव्यभिचारिसाधनाव्यापकत्व लक्षणम् । अत एव न व्यञ्जनवत्त्वादावतिप्र-
सङ्गः, तत्र शुद्धवर्द्धिव्यापकव्यभिचारित्वस्य धूमऽभावात् । साधनावच्छिन्नपक्ष-
धर्मावच्छिन्नयोरपि शुद्धसाध्यव्यापक प्रत्यक्षसामग्र्यादि, तद्व्यभिचारिप्रत्यक्ष-
स्पर्शाश्रयत्वादिरूपसाधनाव्यापकत्वमुद्भूतरूपवत्त्वादेरुपाधेरन्त्येवेति नाव्याप्तिः ।
एवं च घट पृथिवी द्रव्यत्वादित्यत्र घटावृत्तिगुणवत्त्व घटान्यत्वावच्छिन्नसाध्य-
व्यापकमुपाधिरेव । तत्र द्रव्यत्वस्य साधनस्य पृथिवीत्वरूपसाध्यव्यापकगन्ध-
वत्त्वव्यभिचारित्वात् । गौ शुक्र पशुत्वादित्यत्रापि गोत्वावच्छिन्नशुक्रत्वव्यापक-
सालावत्त्वमुपाधिरेव । एवमन्यत्राप्युक्तम् । यद्वा, यत्किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नव्यभि-
चारिसाध्यव्यापकत्वे सति साधनाव्यापकत्व लक्षणम् । व्यञ्जनवत्त्वादां व्यभिचा-
रिसाध्यव्यापकत्वाभावाच्चातिव्याप्तिः । साध्यव्यभिचारिसाधनाव्यापकत्वे सति
यत्किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्व वा लक्षणार्थः । अथवा, यत्किञ्चिद्धर्माव-
च्छिन्नसाध्यव्यापकत्वे सति साध्यानाधिकरणे साधनाव्यापकत्व विवक्षितम् ।
न च व्यञ्जनवत्त्व तथा, तस्य धूमाव्यापकत्वेऽपि बह्वचनधिकरणे तदभावात्,
तत्र धूमस्यासत्त्वादिति दिक् ।

इदं तु विचार्यते — व्यभिचारघटितोपाधिज्ञानं वा प्रतिबन्धकं, साध्य-
व्यापकत्वादिघटितं तज्ज्ञानं वा । नाद्यः । साधने साध्यव्यभिचारस्य साध्यव्या-
पकत्वादिप्रहोत्तरकल्प्यत्वात्, व्यापकव्यभिचारिणो व्याप्यव्यभिचारित्वनिय-
मात् । न तु प्रथममेव तद्वहः, उपाधेर्व्यर्थतापत्तेः । नापरः । यत्किञ्चिद्धर्मावच्छि-
न्नसाध्यव्यापकत्वज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वे व्यञ्जनवत्त्वस्यापि तद्वहात् तेनापि बह्वच-
नुमितिप्रतिबन्धापत्तेः । शुद्धसाध्यव्यापकत्वज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वे साधनावच्छि-
न्नपक्षधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकोपाध्यप्रतिबन्धकत्वप्रसङ्गः । न च यद्धर्मावच्छिन्न-
साध्यव्यापकत्व तद्धर्मावच्छिन्नसाधनाव्यापकत्वज्ञानं प्रतिबन्धकमिति नाप्रसङ्गाति-
प्रसङ्गाविति वाच्यम् । तथा सति भिन्नभिन्नधर्मावच्छेदेन साध्यव्यापकत्वसाधना-
व्यापकत्वयोर्ग्रहे प्रतिबन्धानापत्तेः, शुद्धसाध्यव्यापकत्वेन ग्रहे प्रतिबन्ध(का 'क' वा)

तस्मादिदमत्र तत्त्व — वायु प्रत्यक्ष वायुत्वादित्यादौ पक्षधर्मावच्छिन्न-
साध्यव्यापकत्वमेवोद्भूतरूपवत्त्वादेः, साधनावच्छिन्नसाध्यस्याप्रसिद्ध्या तद्व्याप-
त्वासम्भवात् । प्रागभावो विनाशी जन्यत्वादित्यादौ साधनावच्छिन्नसाध्यव्याप-
कत्वमेव भावत्वाद्युपाधे । पक्षधर्मावच्छिन्नसाध्यस्य पक्षेऽपि सत्त्वात्, तत्र च
भावत्वाद्युपाधेरभावात् पक्षधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकत्वस्यासम्भवात् । न चेव
त्रैविध्यव्यवस्थितावपि घटरूपादिपक्षकप्रत्यक्षत्वमाध्यकर्मत्वादिहेतुबुक्त्यातुर्वि-
ध्य न निराकृतमिति वाच्यम् । तत्र तस्योपाधित्वेनादोषत्वेऽप्यक्षते । उक्तत्रैनि-
ध्यस्थल एव शास्त्रकारस्योपाधित्वव्यवहारात् । यदि च तत्राप्युपाधित्वेन सद्भा-
वता, तदा शुद्धसाध्य व्यापकत्वे(त्यने)न साधनपक्षधर्मानवच्छिन्नसाध्यव्याप-
कत्व विवक्षितमिति न वाप्यनुपपत्तिः । ऋजवन्तु — उदासीनधर्मावच्छिन्नसा-
ध्यव्यापकस्तुरीय एव । विभागस्तूपलक्षणपर इति समादधु ।

अन्ये तु — यदभावात् साधनवति कचित् साध्याभाव साधयितुं शक्यते,
स एवोपाधिः । तथा च साधनाधिकरणं साध्याभावाधिकरणमुपाध्यभावाधिकरण-
त्वादित्यनुमितिर्जायमानान्यत्र साधनाधिकरणे साध्याभावस्य साधवधारणान् पक्ष-
एव साध्याभाव गोचरीकरोतीति सत्यतिपक्ष एव पर्यवसानमित्याहुः ।

तच्चिन्त्य — कचिदेव सत्यतिपक्षपर्यवसानेऽपि यत्र पक्षे साध्यसाधनो-
पाधीना निर्णयः, अनुमित्तया चानुमानप्रवृत्तिस्तत्र पक्षे साध्याभावविषयत्व-
स्यासम्भवेन भिन्नविषयतया सत्यतिपक्षासम्भवाद् व्यभिचारानुमान एव पर्यवसा-
नमिति दिक् ।

ननु साध्यव्यापकोपाधिव्यभिचारितया हेतौ कथं साध्यव्यभिचारित्वानु-
मितिः । यतः साध्यव्याप्यहेत्वव्यापकतया उपाधेरेव साध्याव्यापकत्वानुमित्यासा-
ध्यव्यापकत्वज्ञानासम्भवं इति चेद्, न । उपाधौ साध्यव्यापकताग्राहकस्य बन्ध-
त्वेन तत्र साध्यव्यापकताग्रहात् तद्व्यभिचारेण हेतौ साध्यव्यभिचारानुमितिस-
म्भवात् । यदि च हेतुसाध्ययोः साध्योपाध्योश्च तुल्यमेव व्याप्तिग्राहकः, तदोपाधौ
साध्यव्यापकस्य सन्देहेन हेतावपि साध्यव्यापकव्यभिचारित्यमशयाहितसाध्यव्यभि-
चारसंशय इति भवत्येव तथाप्यनुमितिप्रतिबन्धः ।

इदं त्ववघातव्य — परामर्शोत्पत्तिपूर्वशुपाधिप्रतिसन्धाने तेन व्यभिचारो
व्याप्त्यभावो वा ज्ञायत इति करणविघटनादनुमितिप्रतिबन्धकत्वमुपाधेः, परामर्श

उत्पत्ते तु समबलतादशाया सत्प्रतिपक्षद्वारा, अधिऋततादशाया तु बाधद्वारा प्रतिग्रन्थकत्वम् । न चोपाधिव्यभिचारान् व्यभिचारानुमित्यनापक्षकत्वेन तद्वद्वि-
तोपाधिलक्षणव्याहतिरिति वाच्यम् । तत्स्वरूपयोग्यताघटितत्वात् तल्लक्षणम्येति पूर्व-
मेवोक्तत्वादिति । व्यभिचारज्ञानं चोपाधिव्यभिचारित्वरूपविशेषदर्शनजन्यं कचिहो-
क्तिकप्रत्यक्षं, कचिदुपाधिव्यभिचारित्वेन साध्यव्यभिचारानुमितिरूपं (प १ पम्) । न च
साक्षात्कारनिश्चये साक्षात्कारविपरीतज्ञानस्य विरोधित्वात् कथं व्यभिचारानुमिति
व्याप्तिप्रत्यक्षविरोधिनीति वाच्यम् । अन्यत्र तथात्वेऽपि व्यभिचारज्ञानस्य तज्ज्ञा-
नत्वेनैव प्रतिबन्धकत्वात् । अन्यथान्यत्र ग्राह्यसंशयस्याप्रतिबन्धकत्वान् सन्दिग्धा-
नैकान्तिरूपप्रतिबन्धकत्वात् । तथा च व्यभिचारानुमितिरप्यव्यभिचारप्रत्य-
क्षप्रतिबन्धिकैव ।

इदं तु शङ्क्यते — व्यभिचारानुमितिसामग्रीभूतस्य परामर्शस्यैवाव्यभिचा-
रप्रत्यक्षप्रतिबन्धकत्वमस्तु । यद्द्विर्थेऽत्र प्रतिबन्धिका, तत्र तत्सामग्र्यपीति युक्तेस्त-
त्प्रतिबन्धकतावश्यकत्वम्योभयसिद्धत्वात् । अन्यथा विशेषदर्शनादीनां संशयादि
प्रतिबन्धकतापि न म्यादिति ।

अत्रोच्यते — अनुमितिप्रतिबन्धकत्वं विना तत्सामग्रीभूतपरामर्शस्य प्रति-
बन्धकत्वे मानाभावः । प्रतिबन्ध(क)धीमामग्रीत्वरूपविपक्षबाधकतर्काभावात् । न
च पूर्वमेव तत्सामग्र्यैव प्रतिग्रन्थे जाते व्यभिचारानुमिति किं प्रतिबन्धात्त्विति वा-
च्यम् । प्रतिबन्धयोग्यतामत्वे परामर्शनाशकालीनव्याप्तिप्रत्यक्षस्य प्रमत्तस्य तथा
प्रतिबन्धमम्भवादिति दिक् ।

उपाधिश्च द्विविधः — निश्चितोपाधिः सन्दिग्धोपाधिश्च । तत्राद्यस्य दूषक-
तोक्तं । अन्यस्य तु साध्यव्यापकत्वमाधनाव्यापकत्वान्यतरमन्देहेन व्यभिचार-
संशयाद्यासंज्ञकतया दूषकत्वम् । भन्विदमनुपपन्नम् । न इयामो मित्रातनयत्वादिति
त्यादौ शाकपाकन्यत्वस्य माधनाव्यापकत्वमशयः एव एव वाच्यः । अन्यत्र मित्रा-
तनये इयामत्यनिश्चयेन शाकपाकन्यत्वनिश्चयात् । तथा च तत्संशयेन एवे-
माध्यामावसंशयात्मकव्यभिचारमशयो जननीयः । न च न दोषः, हेतुमत्त्वेन
निश्चिते साध्यमशयमकव्यभिचारमशयस्यादोषत्वान् । अन्यथानुमानमात्रविल-
यप्रसङ्गादिति ।

अत्रोपाध्याया — व्यभिचारसशयमात्रमेव दूषणं, व्यभिचारज्ञानत्वेनैव लपसात् प्रतिबन्धस्त्यात् । तथा च हेतुमति साध्यसन्देहोऽपि प्रतिबन्धस्त्यात् । तर्कादिना तदपनये सत्यनुमानप्रवृत्तिरिति न तन्मात्रोच्छेद इति समादधु ।

तत्र पक्षधरमिश्रा — व्यभिचारसशयमात्रस्य प्रतिबन्धकत्वेऽनुमानमात्र एव पक्षीयव्यभिचारशङ्कापनोदनार्थं तर्कपेक्षापत्तेः । तर्कमूलभूतव्याप्तेरपि निश्चयार्थं तर्कान्तरानुसारेणानुमानमपेक्षाचेति दूषणमाहुः ।

अत्र केचित् — साध्यसशयं सर्वत्र भविष्यत्येवेत्यत्र मानाभावात्, कोटिभृत्यादिहेतुनिषेधात् । तथा च सर्वत्र न तर्कपेक्षेति नैतद् दूषणमिति ।

अत्राय मिश्राणां समाधि — यन्दिग्धमाध्यवृत्तिः सर्वत्र तर्कपेक्षापत्तिः । नहि सर्वत्र तर्कपेक्षेति कश्चिद् भूते, अनुभूतसाक्षिके वा । किञ्च तत्र तर्कमूलभूतव्याप्तेरपि पक्षीयसाध्यसन्देहेन निश्चयसम्भव इत्यत्रापि तर्कान्तरापेक्षायामनवधानमिति ।

तन्मादत्राय समाधि — अनुमानमात्रोच्छेदापत्त्या सर्वत्र सशयं प्रतिबन्धक इति मास्तु । पक्षतापटकमशयान्वयसशयत्वेन प्रतिबन्धस्त्यात् । तथा न सारसिकसाध्यमशयस्य पक्षतापटकतया न प्रतिबन्धस्त्यामिति नानुमानमात्रोच्छेदः । अन्याहितसशयस्तु न पक्षतापटक इति प्रतिबन्धस्त्यादेव । यस्तु तन्मुपाध्यादिमन्त्रेहादितमन्त्रेहस्य पृथगेव विरोधित्वम्, अन्याहितमशयस्य प्रामाण्यमशयान्तितामशयान्तिरेव प्रतिबन्धकर्तृचित्वादिनि ।

इदं त्वयर्थम् — परामर्शात् पूर्वमुपाधिमशयस्य व्यभिचारादिसन्देहाभावात्वेन दूषकत्वं परामर्शानन्तरं च बाधमशयाभावात्तया दोषयम् । न च प्राज्ञमशयतया बाधसंगो न विरोधीति हि तदाभावाक्येनेति वाच्यम् । अन्याहितव्यभिचारमशयतया तादृशबाधमशयस्यापि प्रतिबन्धस्त्याया युक्तिराम्यादिति समेय ॥

उपाधियादं समाप्तम् ।

अथ पक्षधर्मतावादः ।

‘वाक्यनन्तरं पक्षधर्मता निरूप्यते । सा च पक्षतापटकतया पक्षता न

सन्दिग्धसाध्यकत्वमिति प्राञ्च । तत्र । साध्यसशयस्योपलक्षणत्वे निश्चितेऽप्यनु-
मित्यापातात् । विशेषणत्वे चानुमितिपूर्वं नियमतः सत्ता वाच्या, सा चास(म्भा-
म्भ)विनी, व्याप्तिस्मृत्यादिव्यवहितत्वात् । अत एव सिसाधयिषितसाध्यधर्मकत्व
तदित्यपि निरस्तम्, उक्तक्रमेण विशेषणतोपलक्षणत्वविकल्पप्राप्तादिति मणिकृत ।

अत्रेदं शङ्क्यते — सशये विशेषणतोपलक्षणत्वविकल्पोऽस्तु, न तु सि-
साधयिषायामपि । सा हि सिद्धिजनकीभूता सिद्धिविषयकेच्छा ईश्वरसाधारणा
विवक्षितेति भवति विशेषणमेव । न चैव सिद्धसाधनोच्छेदः, भगवदिच्छाया
नित्यतया तद्वदितपक्षतासत्त्वस्य दुर्वारत्वादिति वाच्यम् । फलीभूतसिद्धीच्छाया
एव पक्षताघटकत्वात् सिद्धसाधनस्थले फलीभूतसिद्धचनुत्पादेन तद्गोचरभगवदि-
च्छाविरहात् तस्या फलंरूपत्वत्वात् । अत एव घनगर्जितादावप्याप्तिर्निरस्ता ।
तत्रानुमितेरनुभूयमानत्वेन तद्गोचरभगवदिच्छासत्त्वादिति ।

अत्र ब्रूम — एवं सति सिद्धसाधनस्थलेऽनुमितिर्दुर्वारा, प्रहरानन्तरो-
त्पत्त्यमानसिद्धिगोचरभगवदिच्छायास्तदापि सत्त्वेन पक्षताया सत्त्वात् । न च
तस्या सत्या पक्षतासत्त्वेऽपि भाविप्रहरानन्तरक्षणम्यैव हेतोस्तदानीमभावात्
तस्यास्तदोत्पादिरिति वाच्यम् । तथा सति सिद्धसाधनस्थले सर्वत्रानुमित्यनुत्पाद
क्षणविशेषरूपहेतुविलम्बादेवाभित्याति पक्षता कारणमेव नेति कृत भगवदि-
च्छायास्तत्पक्षिनिक्षेपेण । किञ्च, सिद्धिसामग्रीसमग्रहितभगवदिच्छारूपसि-
साधयिषाघटिता पक्षता ज्ञानमात्र एवाव्यभिचाराद्धेतुस्तु । तथा चानुमि-
त्यसाधारणजनकत्वव्यापात इति सिद्धिसमानाधिकरणसिसाधयिषाघटिता वाच्या ।
तथा च विशेषणत्वोपलक्षणत्वविकल्पो निर्विकल्प एव मणिःकृतामिति नाप्यपन्था
इति ।

अत्र मणिकृत — सिसाधयिषाविरहसहकृतसाधकमानाभाव पक्षता ।
(मा'स) च विशिष्टाभाव कचित् साधकमानरूपविशेष्यविरहात्, कचित् सिमा-
धयिषाविरहरूपविशेषणविरहात्ममिमाषयिषात्, क्विदुभयत इत्याहुः ।

अत्रोपाध्याया — मानमिति तत्कृण्व च । तथा च सिद्धितत्त्वगणान्या-
न्यत्वावच्छिन्नाभावत्वेन तदुभयाभावस्य हेतुत्व पक्षतापदवाच्यत्व च । तथा च
सिद्धसाधनस्थले मशयोत्तरप्रत्यक्षस्थले च वापि न पक्षतेति नानुमितिरि-
त्याहुः ।

अत्र मिश्रा — एव सति तृणादीनामन्यान्यत्वान्न बहिजनकत्वापत्तौ शक्तिवैजात्यान्यतरकल्पना भज्येत । न चानुगतकारणतावच्छेदकासम्भवात् तत्र वैजात्यकल्पनमिति मर्थ , किन्तुनुभवसिद्धत्वादिति वाच्यम् । कलसेनान्यान्यत्वान्नोपपत्तावतीन्द्रियशक्तिकल्पनायाम्तथाप्यप्रसक्ते । तस्मादन्यान्यत्व नावच्छेदकमिति वाच्यम् । तथा चात्रापि सिद्ध्यभाव साधकमानाभावश्च प्रत्येकमेवानुमिति हेतु पक्षता च । लाघवात् सिद्ध्यभाव एव पक्षपदप्रवृत्तिनिमित्तमिदमुक्तमित्युपसहारस्य मणौ दर्शनादिति ।

अत्र केचित् — तृणान्यान्यत्वान्न हेतुत्वे तृणफूत्काराभ्यामिवारणि(मणि ?) फूत्काराभ्यामपि बहिप्रसङ्गात् । हेतुतावच्छेदकावच्छिन्ने सहकारिमवधानस्यैव कार्यापादकत्वात् । अत्र तु अन्यान्यत्वस्य हेतुतावच्छेदकप्रवेशे बाधकाभाव । प्रत्युताभावद्वयापेक्षेयकाभात्रहेतुतैव ज्यायसी । यच्च पक्षपदप्रवृत्तिनिमित्ततरलाघवमभ्यधाये , तदज्ञानात् । नह्यत्र परमेश्वरसङ्के(ति ?)त , येन म लघुन्येव कल्प्येत । अपि तु शास्त्रपरिभाषा । तत्र च गौरवमतन्त्रम् । अत एव मणि(कण्ठे ? ग्रन्थे) सशयोत्तरप्रत्यक्षे सामग्रीमत्त्वादनुमितावापादिताया पक्षताविरहान्नानुमितिरिति क(ण्ठाव ? ण्ठ)रवेणाभिहितमिति ।

अत्रायमभिसन्धिर्मिश्राणाम् — अरणिफूत्काराभ्या कार्यापत्तेरनेकशक्तिमत्त्वेन कारणतायामपि साम्याद् दृष्टेनान्यान्यत्वान्नैवोपपत्तावतीन्द्रियशक्तिकल्पनायामानाभावाद् अन्यान्यत्वमवच्छेदककोटिप्रविष्ट न भवतीत्यन्यथा वाच्यम् । किञ्च , एककारणताकल्पना कारणताद्वयकल्पनाविरोधिनी तत्रैव , यत्र प्रत्येककारणतावच्छेदकद्वयाघटित कारणतावच्छेदकम् । इह तु प्रत्येकाभावकारणतावच्छेदकस्यैकाभावनिरुक्तकारणतावच्छेदके प्रवेशाद् अतिरिक्तान्यपदार्थप्रवेशाच्च कुत्रैकाभावहेतुताया लाघवशङ्कापि । यच्चोक्त शास्त्रकारपरिभाषाया गौर(व ? वम) किञ्चित्करामिति । तदत्यन्तावाधात् । शास्त्रकारतात्पर्यस्य कल्प्यत्वस्थले तत्रापि लाघवादरात् । सशयोत्तरप्रत्यक्षेऽनुमित्यभावस्य पक्षताविरहात् प्रत्यक्षसामग्रीबलवत्त्वाद् वा सम्भव इति मशये , भवान् विषये प्रत्यक्षसामग्र्या कल्पयन्त्यादित्यादिमणिग्रन्थानुसारेण लाघवानुसारेण च पक्षतारणे सिद्ध्यभावाभ्यैव प्रमाणप्रसारात् । किं बहुना , एव सति कार्यमात्र एवैकमन्यान्यत्वमवच्छेदकमन्विनि गत

दण्डत्वादेः कारणतावच्छेदकत्वेन । यदि च दण्डर्चकान्यान्यत्व दण्डत्वादिघटि-
तमिति तदेव लाघवादवच्छेदकमङ्गीक्रियते, तदा प्रकृतेऽपि दीयतां दृष्टि-
तम्मात् मिमाथयिषाविरहसहकृतमिच्छाभाव एव पक्षता, सिसाधयिषा चानुमि-
तिगोचरेच्छामात्रं, मा च सिद्धित्वप्रकारानुमितित्वप्रकारिका वेति विशेषो नाद-
रणीयः ।

नन्विदं लक्षणमनुपपन्नम् । सिसाधयिषा हि तद्विज्ञकतत्पक्षकतत्साध्यक-
तत्पुरुषीयेच्छा पक्षताघटिका वाच्या, अन्यधातिप्रसङ्गात् । तथा च यस्य
घनगर्जिताद्यनुमितौ नेच्छा, तस्य तत्तिसाधयिषाविरहेण पक्षताग्निहाद् गर्जि-
तेन घनानुमानं न स्यादिति चेद्, न । कलीभूतमिद्धावीधरेच्छा स्येच्छा च
प्रयोजिका । तथा च कलीभूतमिद्धिप्रयोजकतत्पक्षक(तत्)साध्यकेच्छाविरहममाना-
धिकरणमिच्छाभावो यदात्मानि, तदात्मानि पक्षताङ्गीकाराद् घनगर्जिताद्यधीधरे-
च्छामादाय प्रमिद्धि(हे)रदुष्टत्वात् । न च मिद्धमाधनस्थलेऽप्यनुमिति स्याद्,
ईश्वरेच्छाविशेषविशिष्टमिद्धमाधनस्य मिद्धिमत्त्वेऽपि सत्त्वादिति वाच्यम् । ईश्वरे-
च्छाविरहममानाधिकरणमिद्धेय मिद्धिमदात्मनि सत्त्वेन सद्रभावाभावात् । अन्ये-
च्छाया अग्यात्मन्यवृत्ते । अन्तु वा तद्विज्ञकतत्पक्षकतत्साध्यकममानाधिकरण-
च्छेद पक्षताघटिका, अतो न मिद्धमाधनस्थलेऽतिप्रसङ्गाद्वापि । न सर्वं यत्र व-
दापि स्वस्य नादशेच्छा नास्ति, तत्राप्रमिद्धिरिति वाच्यम् । तत्र विशिष्टाभाष-
रूपपक्षताया हेतुत्वे मानाभावात् । नहि सर्वत्रैकस्मिन् तस्या हेतुत्व, तद्विज्ञ-
त्वादिसंवेदनाननुगमात् । तथा च नत्र मिद्धमाधनमात्रमेव कारण, सापवाद-
निवृत्तत्वात् । अन्यत्र तु विशिष्टाभाष इति वाप्रमिद्धिशङ्कायां ननुमुपपन्नम् ।

ननु तथैव विशेषणमात्रप्रयुक्तविशिष्टाभाव कारण इति न तत्सम्बन्धि-
मिद्धिप्रसङ्गसिद्धिमाधयिषायाधिकर्तृत्वप्रसङ्गात् । येन्यान्विशेषप्रयुक्तप्रसङ्ग-
नवमिद्धे । न च मिमाथयिषायाः घनगर्जिताद्यनुमितौ विशिष्टाभाव । तथा नत्र मिद्ध-
माधनस्थलेऽप्यनुमितिमानता । येन्यत्राग्यात्मन्यवृत्तेऽपि चेद्, न । यत्र मि-
द्धिप्रसङ्गसिद्धिमाधनमात्रमेव कारण, सापवाद-
निवृत्तत्वात् । अन्यत्र तु विशिष्टाभाष इति वाप्रमिद्धिशङ्कायां ननुमुपपन्नम् ।

पक्षधरमिथास्तु — द्वित्रक्षणान्तरितायामपि सिसाधयिपायामनुमितिदर्शनात् सिद्धिमामान्येच्छाया परामर्शोत्पत्त्युत्तरजातायामप्यनुमितिद्वयादर्शनाच्च सिसाधयिपोत्पत्त्युत्तरकालीनम्बविषयसिद्धचनुत्पादकाल एव तद्योग्यतारूप पक्षताघटक । यद्वा मिसाधयिपोत्पत्त्युत्तरकालीनत्वमपि न विशेषणम् । न चैव सिद्धौ जाताया सिसाधयिपातोऽनुमितिर्न स्यात्, मिसाधयिपाविषयभूतपूर्वसिद्धचनुत्पादकालाभावादिति वाच्यम् । इच्छायामनागतप्रियस्त्वनियमेन पूर्वसिद्धे सिसाधयिपाविषयत्वाभावेनैवानातिप्रसङ्गात् । तथा च सिसाधयिपाविषयसिद्धचनुत्पादकाल एव सिसाधयिपायोग्यतारूप पक्षताघटक । वस्तुतस्तु — सिसाधयिपाविषयमिच्छननुगुणानन्तरितानुत्पादकाल एव तद्योग्यतारूप पक्षताघटक । अत एवायमिसाधयिपाया जातायामपि दैवान् सिद्धचनुत्पादे श्वस्तद्धटितपक्षतातो ना अनुमिति, अन्तरायकालस्य सिद्धचननुगुणत्वात् । कल्पनात् तथा कल्पनादित्याहुः । अत्र च प्रथमपक्षेऽप्य सिसाधयिपाया दैवान् सिद्धचनुत्पादे श्वस्तद्धटितपक्षतानोऽनुमितिप्रसङ्गः । सिसाधयिपाविषयसिद्धचनुत्पादकालसत्त्वादिति दूषणाच्चरमपक्ष एव साधीयानिति द्रष्टव्यम् । अत एव यावज्जीवमनुमिन्यामितीच्छायामपि न यावज्जीवमनुमित्युदयः । तादृशसिसाधयिपाया सस्यामप्यनुमित्युत्पादस्यानुभवामिद्वतयान्तरायकालस्य सिद्धचननुगुणान्तरितत्वरूपनात् । फलवत्त्वमेव तत्तत्पक्षत्वादिति । नन्वेव सशयोत्तरप्रत्यक्षस्थलेऽनुमितिरेव स्यात्, सिसाधयिपाविरहसहकृतसिद्धचभावरूपपक्षतापरिपूर्णानुमितिसामान्या परामर्शात्मिका या सत्त्वादिति चेद्, न । समानविषयकसिद्धिकरणान्तराभावस्याप्यनुमितिसामग्रीघटकत्वात् । सशयोत्तरप्रत्यक्षे च समानविषयकानुमानातिरिक्तसिद्धिकरणस्य प्रत्यक्षस्यैव मत्त्वानुमिति । तत्रापि सशयानन्तरमनुमितिरस्त्वित्येच्छायामनुमितिदर्शनादनुमितिसौचेजिका । तथा चानुमित्साविरहसहकृतानुमानातिरिक्तसाधकमानाभाय पक्षतापटाप्रतिषेधोऽप्यनुमितिहेतुरिति नातिप्रसङ्ग इति वदन्ति ।

तत्रेदं शङ्क्यते — तत्रानुमित्या किमनुमितेर्गाचरेच्छायामप्यनुमितिप्रकारेच्छा । नाद्य । सिद्धिर्मेऽस्त्वित्येच्छायामपि साधकमानस्थलेऽनुमित्या पक्षे । उच्चेजिकाया अनुमितिर्गाचरेच्छाया सिद्धित्वप्रकारिताया सत्त्वात् । नात्य । सशयानन्तरं प्रत्यक्षस्यसिद्धिर्मेऽस्त्वित्येच्छायामनुमितिर्न स्यात् । तदि-

रूपमनुभवासिद्धमिति गुरुरपि विशिष्टाभावात् कारणत्वेनाङ्गीक्रियते, तदा प्रकृतेऽपि नुल्यमिति ।

अत्रेदं विचार्यते — एव सति विशेषादर्शनविशिष्टसशयाभाव एव प्रत्यक्षे हेतुरभिरिति तदुत्तरप्रत्यक्षे विशेषदर्शन हेतुरिति न भ्यात् । तथाच विशेषसामग्र्युल्लेखप्रसङ्ग इति समोऽयमनुयोगः । किञ्च, मण्यादिस्थले उत्तेजकानामनुगतत्वाच्च विशेषसामग्रीकल्पनं, प्रकृते च सिसाधयिषाहेतुत्वे बाधकाभावात् । यच्च — सिद्धे प्रतिबन्धरूपज्ञानेना सिसाधयिषाया विशेषकारणता निश्चेतुं न शक्यते, सामान्यसामग्रीत एव कार्यसम्भवात् । प्रतिबन्धरूपत्वं च कारणीभूता भावप्रतियोगित्वमिदं पञ्जीयतयोत्तरफाले तत्र ग्राह्यते । किन्तु तत्रोत्तेजक(त्व)-मात्रं कल्प्यते । एवमप्रामाण्यादिस्थलेऽपीति । तत्र । सिद्धस्थलीयानुमितौ सिसाधयिषाया अन्ययतिरेकाभ्यामेव हेतुतानिश्चयात् (तु) तदर्थं सिद्धिप्रतिबन्धरूपज्ञानं पूर्वं(मु)पेक्षितं, येनोपनीत्यविरोधः स्यात् । अन्तु वा तदपेक्षा । उत्तरकालीनलाघवप्रति(व)संधानेन सत्यागे बाधकाभावात् । अन्यथा नित कार्यान्विनशक्तिवादिनेति । यदपि — सिद्धभावस्यानुमितारहेतुत्वे सिद्धसाधनस्थलेऽनुमित्यापत्तिः । न च सिद्ध्युत्तरानुमितौ सिसाधयिषा हेतुरिति तदभावात् तदभाव इति वाच्यम् । सिद्ध्यनुत्तरानुमितौ तथापि बाधकाभावात् तत्सामग्रीसत्त्वात् । न च सिद्ध्यनुत्तरानुमितौ सिद्ध्यभावः कारणमिति तदभावादेव तदभाव इति वाच्यम् । तथा सति सामग्रीद्वयकल्पने विपरीतगौरवाद् विशिष्टाभावा एव हेतुरस्तिरिति नव्यदूषणम् । तदपि न । विशेषदर्शनप्रतिबन्धेननुद्धारात् । अत एव निश्चितार्थसशये प्रामाण्यसशयो विशेषसामग्रीति सिद्धान्तः । अन्यथा तत्रापि विशिष्टाभावहेतुतापत्तेरिति ।

अत्रार्थोचीना — यत्रोत्तेजकस्य फलं प्रति हेतुत्वं प्रमाणान्तरेण सिद्धमस्ति, तत्र विशेषसाम(ग्र्ये)ग्र्ये कल्प्यते । न विशिष्टाभावः, यथा सशयोत्तरप्रत्यक्षे । तत्र गुणत्वेन विशेषदर्शनप्रमायाः सशयोत्तरप्रमा प्रति हेतुत्वकल्पनात् । उत्तरफालेऽपि सिद्धकारणभावस्यैव विशेषदर्शनस्य हेतुत्वं कल्प्यते । यत्र तु नैव, तत्रानुगततया विशिष्टाभाव एव हेतुः कल्प्यते दाहे मण्यभाव इव । तदत्र सिसाधयिषाया कथमप्यनुमित्यहेतुत्वाद् विशिष्टाभावा हेतुत्वेन कल्प्यत इति वदन्ति ।

हात् । अत एवानुमितिधारापमङ्गमिया सिद्धिः प्रतिगन्धिकेति निरस्तः, परामर्शभावादेव तदभावसम्भवात् । न चानुमितेरेव लिङ्गविषयकतया परामर्श इति वाच्यम् । लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानस्याग्रे निरम्यत्वादिति कथं पक्षतानुमितिहेतुरिति ।

अत्रोच्यते — एतं सति सशयोत्तरप्रत्यक्षानन्तरं माक्षान्करोमीत्यनुव्यवसायो न स्याद्, न स्याच्च तदनुरोधात् प्रत्यक्षसामग्रीरन्तरत्वरूपकल्पनं, तत्प्रत्यक्षं व्याप्यस्यापि जनकीभूतविशेषदर्शनविषयस्य विषयतया परामर्शरूपतत्प्रत्यक्षादनुमित्युत्पादस्यैव सम्भवात् । मित्रे विषयेऽनुमितिमामग्रीरन्तरत्वात् । तस्मात् तत्र सिद्धिसत्त्वान्नानुमितिरिति वाच्यम् । ततस्तदभावोऽनश्यमनुमितिहेतुः । किञ्च, यत्र व्याप्यवत्त्वपक्षतावच्छेदकं, सत्रानुमितिपरम्परं न स्याद्, नानुमित्यनुव्यवसायः । पक्षतावच्छेदकतया व्याप्यस्यानुमितो भानेन पूर्वपूर्वानुमिने परामर्शात्मिकायाः सत्त्वादित्यवश्यं सिद्धयभावस्तत्र कारणमिति संक्षेपः ॥

इति पक्षधर्मतावादः ।

अथ परामर्शवादः ।

पक्षधर्मस्य व्याप्तिवशिष्ट्यधीरनुमितिहेतुः । ननु व्याप्यतावच्छेदकरूपेण व्याप्तिधीस्तेनैव रूपेण पक्षताधीरप्यनुमितिहेतुः । न तु व्याप्तिवशिष्टपक्षधर्मताधीस्तत्र हेतुः । तद्वेतारिति न्यायेन तज्जनफादुक्तादेवानुमितिसम्भवात् । न च व्याप्तिस्मृती धूमरूपोपनायकदर्शने च पक्षधर्मे व्याप्तिवशिष्ट्यजानमावश्यं कृमिति तदेव हेतुरिति वाच्यम् । मित्रविषयेऽनुमितिसामग्र्यं सन्त्येव परामर्शातिशयेऽनुमितिमामग्रीसत्त्वेनानुमितेरेवेत्यादात् । न च पक्षधर्मं व्याप्यमेदजाने सत्यनुमितिर्नेति तद्वेतधीहेतुरिति वाच्यम् । धूमरूपव्याप्तिनियनधर्मजाने व्याप्यमेदजानस्यैवासम्भवात् । न च समानप्रकारजानं विगेषिधीप्रतिगन्धकमिति धूमत्वेन व्याप्तिजानेऽपि तद्वेतत्वेन तदभाजानमास्त्यिति वाच्यम् । यद्वर्मावच्छेदेन यन्निश्चयः, तद्वदितधर्मप्ररागकनद्वयतिरेकजानम्यासम्भवात् । अन्यथा घटत्वावच्छिन्नद्रव्यमिति ज्ञाने सत्यय नीरूपयोः द्रव्यं न वेति ज्ञाना

पक्षेः । भवतु वा व्याप्यपक्षधर्मयोर्भेदाग्रहोऽप्यनुमितिहेतुः, अभेदज्ञानजनस्त्वेन
 नभ्यावश्यकत्वात् तत एवानुमित्युत्तरावन्तर्गमेदज्ञानरूपनायां गौरवान् । न च
 भेदग्रहस्यानुमितौ प्रतिग्रन्थस्तायागभेदज्ञानस्य तत्र हेतुत्वमावश्यकं, जनकज्ञान
 विधट्यत एव ज्ञानस्य प्रतिग्रन्थकत्वादिति वाच्यम् । तथा सति परामर्शं भेदार्थं
 प्रतिगन्धिरा न म्यात्, तत्राभेदार्थहेतुत्वस्य त्वयाप्यनभ्युपगमाद्, व्याप्तौ
 विशेषणान्तरप्रवेशे त्वप्रयोजकत्वादिति ।

ज्ञानत्वेनैव हेतुता, न तु तन्नियतधर्मप्रसाररूपवधर्मताज्ञानत्वेनेति पक्षधर-
चरणा ।

यस्तुतस्तु — नीलधूमत्वादेरपि व्याप्यनतिप्रमक्तत्वरूपव्याप्तिनियतत्वस-
त्त्वात् तत्प्रकाररूपाज्ञानादप्यनुमिति म्यात् । तथा च व्यर्थतादोष इव न म्यात् ।
न च तादृशलघुधर्माघटितत्वमपि नियतत्वघटकम् । तथा मति व्याप्यताच्छेदरू-
प्रकाररूपाज्ञानस्यैव हेतुतागमनाद्, अनतिप्रमक्तत्वे सति तादृशलघुधर्माघटितस्ये-
वानच्छेदरूपकार्यत्वात् । तथा च धूमालोकाभ्यामन्यत्वेन पक्षधर्मताज्ञानेऽनुमितिर्न
स्यादिति मणिहृद्वाण वज्रलेपायितम् । किञ्च, व्याप्तिनियतत्वेन ज्ञायमानधर्मप्र-
साररूपमतिप्रमक्तमीत्या-न्यम् । तथा चातिगारवमननुभरश्च । नहि धूमो वह्नि
व्याप्य इति ज्ञाने सति धूमत्वस्य वह्निव्याप्तिव्याप्यत्वाज्ञानेऽनुमितिर्न भवति ।
धूमस्य वह्निव्याप्तिप्रसामग्रीतो धूमत्वस्य वह्निव्याप्तिव्याप्यत्वाज्ञानमामग्रा भिन्न-
त्वादिति मिद्ध लाघवादनतिप्रसङ्गाच्च व्याप्तिप्रसाररूपवधर्मताज्ञानम्यानुमितिर्हेतु-
त्वमिति ।

ननु व्याप्तिर्बहिष्कृत्य पक्षधर्मे बोद्धुमशक्यं, पक्षीयमाध्यामतिरूपेण तन्नि-
यतमामानाधिकरण्यात्मकव्याप्तेरिन्द्रियेणाग्रान् । न च व्याप्तेरूपनीनमानमपि,
पूर्वमज्ञानादिति चेत्, न । महानमीयधूमवह्निमहत्वादर्शनादिना व्याप्ते प्रागेव
धूमत्वपुष्कारेण ग्रहणात् पक्षधर्मधुमे भूतत्वदर्शनानन्तरं तत्प्रवणयात् । यद्धर्मात्
च्छेदेन यद्धर्मप्रह, तद्धर्मप्रहस्य लघुपात्य(क)त्वात् । विशेषज्ञानविशेष्येन्द्रिय
सत्तिरूपतदुगयासमर्गाप्रहत्वरूपविशिष्टप्रत्यक्षसामग्र्याश्चारिक्तत्वात् । न च व्याप्ति
रूपविशेषण न ज्ञातमिति वाच्यम् । व्याप्तेरेवमत्र महानमीयवह्निधूमप्रहादेव पूर्व
ग्रहणादिदानीं च तत्स्मरणान्न न पक्षधर्मधुमे नह्निविष्टज्ञाने बाधसामाग्रीदिति
मणिहृत ।

अत्र वदन्ति व्याप्ति सामानाधिकरण्यावकाः । मा च प्रत्येव भिन्नैति
पूर्वनीयवह्निधूमनातनाधिकरण्यस्य प्रागज्ञानेन कथं नश्योवात् । न च सामाना-
धिकरण्याच्छेदकत्वात् परम्यगमस्यत्वेन व्यतिरिक्तताज्ञानाधिकरण्यमपि
व्याप्ति, तस्य च प्रागपि ज्ञानादुपपन्न इति वाच्यम् । सामानाधिकरण्यज्ञानात्तैव
तदुभयानि सा लघुत्वेन हेतुत्वात् । न च तदज्ञानान्तरम् । निगम्यज्ञानेऽपि धूम

बद्धिमामानाधिकरण्यत्वेन ज्ञानस्य प्राक् सम्भवादिति महानमीयधूमपर्वतीयधूमयो-
रेकव्याप्तिपक्षोऽनुपपन्न इति ।

अत्रोच्यते — यथविशेषणताहेत्वाभासताया अवच्छेदरक्षणव्याप्तिप-
क्षोपपत्तेस्तदनुरोधात् तज्ज्ञानमेवानुमितिहेतुरिति वाच्यम् । तथा च तदभिप्रायेणे
केन हि ना व्याप्तिरिति मणि । यद्वा एतस्य व्याप्तिरित्यस्य महानसीयधूमव्या-
प्त्या पर्वतीयधूमव्याप्तेरन्यमिति नार्थः , किन्तु पूर्वानुभूतेदानीमनुभूयमानयोरै-
क्यम् । महानसीयधूमव्याप्तिग्रहस्थले धूमव्याप्तित्वेन पर्वतीयधूमव्याप्तेरपि ग्रहान्
तदुपनये प्राधान्यमात्र इति ।

केचित् १ — व्याप्त्या सह ज्ञानं न प्रत्यासत्तिः , प्रत्यभिज्ञानमित्येव गुणप्रत्यक्षे
मयुक्तसमवायस्यैव प्रत्यासत्तिरिति ज्ञानमन्यानासत्तित्वात् , किन्तु पर्वतधूमसयोग
रूपव्याप्त्या सह सयुक्तसमवाय एव प्रत्यासत्तिरिति वदन्ति । तत्तु चिन्त्यम् ।
गुणाभावप्रत्यक्षं सयुक्तसमवायं त्रिणापि गुणस्य भानेन त्वदुक्तनियमस्य व्यभिचा-
रात् । न च तद्विज्ञानमपि विशेषणम् । सामान्यलक्षणादिजन्यप्रत्यक्षं तथापि व्यभि-
चारात् । न चासत्त्यन्तराभावे सत्येव ज्ञानम्यासत्तिरितिही सयुक्तसमवायसत्त्वा-
च्च तदामत्तिरिति वाच्यम् । आसत्त्यन्तराभावस्थले ज्ञानम्यासत्तिता कल्प्यते । तत्र
चासत्त्यन्तराभावस्य गोरवेणासत्तितावच्छेदरता न कल्प्यते । मानाभावान् ।
तस्माद्विह ज्ञानं मयुक्तसमवायश्चोभयमपि प्रत्यासत्तिरिति ।

इदं तत्रधेयम् — विशिष्टमामानाधिकरण्या(त्वि / त्म)रूपव्याप्त्या सह ज्ञा-
नमेवासत्तिः , तावदत्रे मयुक्तसमवायासम्भवात् । तदेतद्विशेषेण सयोगेन सहोभय-
सर्वात् । यत्तु विशेषणमलिकर्षं कारणमेव नेति हि व्याप्तिमलिकर्षणेति ।
तत्र । घटमलिकर्षं मति पटप्रत्यक्षापत्त्या तत्रत्यने तदिन्द्रियसन्निकर्षहेतुतामिदौ
विशेषणमलिकर्षस्यापि हेतुतासिद्धिरित्युक्तं प्रत्यक्षमणिमार इति दिक् ।

इदं तु विचार्यते — यथा धूमव्यावच्छेदेन व्याप्तिनिर्णयान् पक्षधर्मं धूम-
व्याप्तिनिर्णयोपनीतव्यभिमानः , तथा धूमव्यावच्छेदेन बद्धिमन्त्रनिर्णयान् पर्वते धूम-
व्याप्तिनिर्णयान्तरं प्रत्यक्षमेवास्ति समानश्रित्ये प्रत्यक्षसामग्रीवल्वत्त्वस्य सर्वाभ्यु-
पगम(सं)त्वादिति ।

अत्र केचित् — पर्वते बद्धिप्रत्यक्षं लौकिकं न सम्भवति , लौकिकद्रव्यप्र-
त्यक्षे इन्द्रियमयोगस्य हेतुत्वाद् , बद्धेश्वासयुक्तज्ञानं । नाप्यलौकिकम् । तथा
मति न्यतस्त्रिपराप्रशङ्का न स्यात् । उपनीतमानान्तरवदुपपत्तेः ।

किञ्च, मानान्तरविलयापस्या सर्वत्रोपनीतमानप्रत्यक्षसामग्री दुर्बलेति कल्प्यम् ।
तथा च कथं प्रत्यक्षमिति समादधते ।

तत्र शङ्क्यते — उपनीतवहिप्रत्यक्षमस्तु । अस्तु च परामर्शपेक्षा । उप-
नायकधर्मज्ञानस्योपनीतमानेऽपेक्षितत्वात् । व्याप्यवत्त्वस्य चोपनायकत्वात् ।
न च धूमवत्त्वावच्छेदेन वह्निमत्त्वग्रहणात् तन्मात्रज्ञानमपेक्ष्यतां, न तु व्याप्युपनय-
पर्यन्तमिति तात्पर्यमिति वाच्यम् । प्रत्यक्षत्वाविशेषेऽपि चाक्षुषादिप्रत्यक्षे तत्तच्चक्षु-
राद्यसाधारणापेक्षावदनुमितिरूप उपनीतप्रत्यक्षे तृतीयलिङ्गपरामर्शपेक्षायां दोषा-
भावात् । पक्षधर्मधूमे धूमत्वज्ञानमात्रमपेक्षितं, न तु व्याप्युपनय इति वदन्तं
प्रत्युक्तापादनस्येष्टापत्तिपराहतत्वाच्च । यच्च किञ्चेत्युक्त, तदपि न । उपनीतमाने
नान्यथासिद्धिमापादयतो मानान्तरविलोपस्येष्टत्वात् । किञ्च, उपनीतमानसामग्र्या
इतरज्ञानसामग्र्यपेक्षया दुर्बलत्वे संशयानन्तर अमरूपविशेषदर्शने सति अमरूप-
व्यापकप्रत्यक्षं न स्याद्, अनुमितिसामग्रीसत्त्वात् । न च दोषाघटितोपनीतप्रत्य-
क्षसामग्र्यपेक्षयानुमित्यादिसामग्री बलवतीति वाच्यम् । तथा सति अमानुमितिः
कापि न स्याद्, दोषघटितोपनीतप्रत्यक्षसामग्र्या एव तत्र सत्त्वात् । यदपि समा-
हितमुपनीतप्रत्यक्षाङ्गीकारे धूमवान् वह्निमानित्यनुमितिरेव स्याज्ज तु पर्वतो वह्नि-
मानिति, उपनायकधर्मावच्छिन्नत्वेनैव ज्ञाते धर्मिण्युपनीतप्रत्यक्षसामग्र्याः सत्त्वा-
दिति । तदपि न । उपनायकधर्मविशिष्टे धर्मिण्युपनयो न तु तद्विशिष्ट एव,
गौरवादिति पर्वतत्वमानसामग्र्या तद्धानमपि स्यादेव । किञ्चैवमिदं चन्दनं सुर-
भीत्युपनीत प्रत्यक्षं न स्याद्, इदन्त्वावच्छेदेन सौरभ्याज्ञानादिति ।

अत्र नव्याः—वह्निमनुमिनोमीत्यनुव्यवसायेनानुमितित्वजाति सिद्धा । सा
च न मानसत्वव्याप्या । तथा सति साक्षात्करोमीति तदाकारापत्ते । वह्निं न
साक्षात्करोमि किन्त्वनुमिनोमीति तदाकारविरोधाच्च । तथा चानुमितिरूपविलक्ष-
णज्ञानसिद्धावुपनीतप्रत्यक्षसामग्र्यास्तत्सामग्र्यपेक्षया दौर्बल्य कल्प्यमिति । न
चैव सति प्रायुक्तदोष । प्रत्यक्षमात्रप्रयोजकदोषाघटितोपनीतमानसामग्र्या अनु-
मित्यादिसामग्र्यपेक्षया दुर्बलत्वात् । सशयोत्तरग्रमे च प्रत्यक्षस्यानुभूयमानतया
तन्मात्रप्रयोजकदोषघटितैव सामग्रीति नानुपपत्ति । अत एव न अमानुमित्युच्छे-
दोऽपि, तत्रानुमितेरनुभूयमानतया प्रत्यक्षमात्रप्रयोजकदोषाघटिततया तादृशोप-
नीतमानसामग्र्या दुर्बलत्वाद्, दोषस्य फलबलकल्प्यत्वादिति वदन्ति ।

तथा च ज्ञानरूपोपनीतान्तरप्रत्यक्षसामग्र्या तादृशं प्रत्यक्षं कुतो न स्याद्, यद्यनुमितिसामग्री तत्र न प्रतिबन्धिका । न चास्तु तादृशोपनीतप्रत्यक्षे उपनीतप्रत्यक्षविशेषरूपानुमितिसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वमिति वाच्यम् । अनुमितिसामग्रीप्रतिबन्ध्यतावच्छेदकतया तत्रोपनीतप्रत्यक्षत्वस्यैव कल्पनाद्, न त्वनुमितिभिन्नोपनीतप्रत्यक्षत्वस्य, गौरवात् । तद्व्याचानुमितेः प्रत्यक्षभिन्नत्वमपि कल्प्यते । अत एवानुमितित्वजातेरनुभवत्वसाक्षाद्व्याप्यत्वकल्पनापेक्षया तद्व्याप्यप्रत्यक्षत्वव्याप्यमानसत्वव्याप्यताकल्पनागौरवमपि न भवति । अत एव च बहिर् न साक्षात्करोमीत्यस्य न लौकिकप्रत्यक्षत्वाभावविषयत्वकल्पना, सामान्याभावविषयत्वेनोपपत्तेः । अनुमितेः प्रत्यक्षवैलक्षण्यस्योक्तयुक्त्या साधितत्वादिति दिक् ।

ननु तथापि व्यापकत्वपरामर्शापेक्षया व्याप्यत्वपरामर्शस्यानुमितिहेतुत्वे किं विनिगमकं, प्रत्युत व्याप्यत्वे सामानाधिकरण्यभागस्याधिकस्य प्रवेशेन गौरवम् । न चैवं पर्वतवृत्तिधूमव्यापको बहिरिति परामर्शाकारः स्यात् । तथा च तत्रोपसर्जनीभूतस्य पर्वतस्यानुमितौ विशेष्यता न स्याद्, जनकज्ञानोपसर्जनीभूतस्य जन्यज्ञानेऽपि तथात्वादिति वाच्यम् । भूतले घटाभाव इति ज्ञानजन्ये घटाभाववद् भूतलमिति ज्ञाने व्यभिचारेणोक्तव्याप्तेरभावात् । परामर्शस्वभावादेवानुमितेः पक्षविशेष्यकत्वोपपत्तेः ।

अत्र मिथ्याः—पर्वतवृत्तिधूमव्यापकत्वं बहौ तदा ज्ञातुं न शक्यते, बह्वैर्विशेष्यस्य लौकिकसन्निकर्षाभावेन बहिरिन्द्रियापवृत्तेः । मनसश्च बहिरर्थे स्वातन्त्र्याभावात् । न च ज्ञानान्तरोपनीतपर्वतीयधूमव्यापकत्वं मनसा ग्राह्यमिति नास्वातन्त्र्यमिति वाच्यम् । यदि पर्वतीयधूमव्यापकत्वं स्मृतं सद् बहवुपनेयं, तदा तस्यापि बहिवदनुमितिविषयतापत्तौ सर्वत्र तस्याः समूहालम्बनत्वापातात् । किञ्च, साध्यसामानाधिकरण्यं व्यापकत्वेऽपि प्रवेश्यमेव । अन्यथाकाशस्यापि व्यापकतापातात् । धूमवन्निष्ठाभावस्य प्रतियोग्यसमानदेशस्य घटाभावादेरप्रतियोगित्वादाकाशस्य । आकाशाभावस्य प्रतियोगिदेशाप्रसिद्ध्या समानदेशत्वाभावात् । तस्मादनियमादुभयपरामर्शो हेतुरिति वदन्ति ।

तत् तु विचार्यम् । पर्वतीयधूमव्यापकत्वमुपनीयता स्पृत्या । न चैतावता तद्वर्णिगोऽप्युपनयनियमः, येन तस्यानुमितौ माने समूहालम्बनत्वं स्यात् । न चैकानुभव एव विशिष्टसंस्कारद्वारा विशिष्टस्मारक इति वाच्यम् ।

रुण्डलादिविशिष्टदेवदत्तानुभवे सति विशेषणसंस्कारानुद्बोधवदुपपत्ते । प्रमुष्ट-
 चाकस्मृतिवदुपपत्तेश्च । गृह्यता वा पर्वतीयधूमव्यापक तद्रूपदे (१) । न चैतावता
 तन्मानुमिति विषयतास्ति । तेषां प्रत्यक्षसिद्धतया सिद्धसाधनेनानुमित्युदयायोगात् ।
 अस्तु वा प्रत्येक स्मृतानां पदार्थानां बहो धूमव्यापकत्वं धूमे च पक्षवृत्तित्व
 मिति विशेष्ये विशेषणमिति न्यायावताराद् ग्रहणमिति । यच्च किञ्चेत्युक्तं,
 तदपि न । आकाशस्य व्यापकत्वेऽपि क्षत्यभावः । बाधादेव तदननुमिते ।
 वस्तुतो व्यापकत्वमेव न, सप्रतियोगिसमानदेशभिन्नत्वम्याकाशाभावेऽपि स
 त्वात् । स्वोपादानेत्यादौ (१) तथैव स्वीकारात् । भवतु वाकाशव्यावृत्त्यर्थं साधि-
 करणत्वं विशेषणम् । तावतापि व्याप्यत्वापेक्षया लाघवमागतमेवेति ।

उपाध्यायान्तु — साध्याप्रतियोगिरूपसमानाधिकरणाभावकत्वमेव व्याप्य
 त्वमस्तु, तथा चात्रापि सामानाधिकरण्याप्रवेशात् तदपेक्षया व्यापकत्वं
 लघ्विति न तद्विहेतुः । किञ्च, कारणीभूतज्ञाने यावद्विषयकतया हेतुत्वं,
 तत्रोपसर्जनतया भातस्य कार्यभूतज्ञानेऽपि तथात्वमिति नियमः । भूतले घटाभाव
 इत्यादौ घटाभावाविषयकत्वेन हेतुत्वान्न व्यभिचारः । तथा च व्यापकत्वपरा-
 मर्शहेतुतापक्षे पक्षविशेष्यनानुमितिर्न न्यादिति व्याप्यत्वपरामर्शो हेतुरित्याहुः ।

अत्र मिथ्या — व्याप्यत्वे सामानाधिकरण्याप्रवेशेऽपि व्यापकत्वापेक्षया
 विनिगमकमप्राप्तमेव । किञ्च, व्याप्यत्वे साध्याप्रतियोगिरूपसमानाधिकरणयावद-
 भावकत्वं प्रवेक्ष्यम् । अन्यथा व्यभिचारिण्यतिव्याप्त्यापातात् । स्वममानाधिकर-
 णाभावाप्रतियोगित्वस्य सामान्याभावरूपस्य प्रवेशात् तत्साधारण्यमिति न या
 वत्प्रवेक्ष इति व्यापकत्वमेव लघ्विति तद्विरेव हेतुरिति । यच्च जनकेत्यादिव्या-
 प्त्या पक्षविशेष्यकत्वं न स्यादित्युक्तं, तदपि न । भूतले घटाभाव इत्यादिज्ञानज-
 न्यज्ञानवद् विशेषणविशेष्याभावोपपत्तावुक्तव्याप्तेरप्रयोजकत्वादिति वदन्ति । (य^१अ)
 न यद्यपि व्यापकत्वेऽपि यावत्त्व प्रवेक्ष्यमेव, अन्यथा हेतुसमानाधिकरणघटाभावप्र-
 तियोगित्वसामान्याभावस्य व्यभिचारिण्यपि सत्त्वेनातिव्याप्त्यापातात् । तथा च
 व्यापकत्वे क लाघवम् । तथापि विनिगमनाविरह एव तात्पर्यम् । वस्तुतो भवतु
 सामानाधिकरण्याविशेषिता व्याप्तिः, तथापि सामानाधिकरण्यगर्भव्याप्तिर्धीहे-
 तुत्वसिद्धान्तो गत एवेति तात्पर्यम् । तस्माद् व्याप्यत्वापेक्षया सामानाधिकर-
 ण्यागर्भत्वेन व्यापकत्वं लघ्विति तद्विरेव हेतुरस्तु ।

अत्रोच्यते — सामानाधिकरण्यसंशये तद्व्यतिरेकनिश्चये च सति नानुमितिरित्यनुभवसिद्धम् । तथा च यत्संशयेत्यादिव्याप्त्या तद्धीरेव हेतु । अत एव विरुद्धो हेत्वाभास । अन्यथा जनकीभूतज्ञानाविरोधितया तस्याप्रतिबन्धकतापत्ते । न च विरुद्धत्वेनाव्यभिचारज्ञानविघटनम् । ब्रह्माभावानवगाहित्वात् । न च विरुद्धत्वेन व्यभिचारानुमानम् । व्याप्तिज्ञानदशाया तदभावेनानुमित्यप्रतिबन्धपत्त्या प्रतिबन्धनियमघटितहेत्वाभासतानुपपत्ते । एव व्यभिचारधीप्रतिबन्धकत्वानुरोधा दव्यभिचाराशधीरपि हेतुरित्यव्यभिचारितसामानाधिकरण्यधीहेतुत्वसिद्धिरिति ।

गौडाम्नु — सामानाधिकरण्यग्रहविषयीभूतसाध्यसम्बन्धस्यैवानुमितौ भावात् तद्धीरेव हेतु , न व्यापकताधीमात्रम् । तथा सत्यनुमितौ साध्यसम्बन्धभावे नियमाभावेन सम्बन्धान्तरेण सामानाधिकरण्यज्ञाने सम्बन्धान्तरेण साध्यमानापातात् । न च यत्सम्बन्धेनाव्यभिचारग्रह , तत्सम्बन्धेनानुमितौ साध्यमानमिति वाच्यम् । सम्बन्धद्वयेनाव्यभिचारग्रहेऽपि सामानाधिकरण्यविषयीभूतसम्बन्धस्यैव भावादिति वदन्ति ।

तच्चिन्त्यम् । सम्बन्धद्वयेन सामानाधिकरण्यद्वयग्रहस्यैव सम्बन्धद्वयस्याप्यनुमितौ भावापातात् । तत्र चेष्टापादने अव्यभिचारधीविषयसम्बन्धद्वयस्यापि भावे तन्मात्वस्य वस्तु शक्यत्वादिति संक्षेप ।

इति परामर्शवाद ।

अथ लिङ्गकरणतावादः ।

अनुमितौ च लिङ्गपरामर्श करण , न तु परामृश्यमानलिङ्गम् । न च परामर्शमात्र न हेतु , किन्तु लिङ्गपरामर्श एव । तथा च त्रिशिष्टकारणतामाहकस्य विशेषणेऽपि कारणतामाहकत्वम् । कथमन्यथा दण्डसंयोगहेतुतासिद्धिरिति वाच्यम् । तत्र हि दण्ड विना संयोगासत्त्वादुभयोरपि विनिगमनाविरहाद्देतुत्वमुपपद्यते । ज्ञानत्रियमानता न विषयविद्यमानतानियता , येनात्रापि तथा सम्भाव्येत । अतीतादिलिङ्गज्ञानादप्यनुमिते । न च तत्रापि लिङ्गपक्षादिरपि व्याप्य एवेति स एव हेतु । तस्याज्ञानात् । ज्ञातस्य च धूमस्यासत्त्वात् । अत एव धूमात्यन्तामा-

वात्यन्ताभावत्वमेव त्रितयसाधारण व्याप्यतावच्छेदकमिति निरस्तम् । धूमत्वप्रकारकज्ञानादनुमित्यनुत्पादापातात् । किञ्च, यत्र पर्वते धूमप्रमाद् वह्निभ्रमः, तत्र व्याप्य किमपि नास्तीति कथं तस्यानुमितिहेतुता । तथा च तत्र परामर्शस्य हेतुत्वात् तत्सत्यत्वादेव प्रमानुमित्युपपत्तेर्न यत्किञ्चिद्व्याप्यस्य प्रमानुमितौ गुणत्वेनापि हेतुत्वकल्पनम् । किं बहुना, यत्र भाविसृष्ट्यभाव सर्वमुक्त्यानुमीयते, तत्र भाविव्यातिरिक्तव्याप्याभावेनानुमितिर्न प्रमा स्यादिति लिङ्गकरणतापक्षो न क्षोदक्षम इत्युपेक्ष्यते । नन्वनुमितौ परामर्शश्चरमकारणतया निर्यापार इति न करण, करणान्तरं च नाम्येवेति कथमनुमान प्रमाणमिति चेद्, न । व्याप्तिज्ञानस्य परामर्शव्यापारकस्यानुमितिकरणत्वादिति मणिकृत ।

अत्र वदन्ति — पर्वतवृत्तिधूमे वह्निव्याप्तिरिति परामर्शे व्याप्तिविशेष्यके व्याप्तिज्ञानं न हेतुरिति तज्जन्यानुमितौ व्याप्तिज्ञानस्य व्यभिचारः । किञ्च, विश्वकलितव्यभिचाराभावसहचारदर्शनयो मत्त्वे पर्वतीयधूमे वह्निसामानाधिकरण्यवह्नौ धूमसामानाधिकरणभावाप्रतियोगित्वं च विशेष्ये विशेषणमिति न्यायेन यत्र गृहीत्वा परामर्श उत्पद्यते, तत्र परामर्शपूर्वं व्याप्तिज्ञानं नेति व्यभिचारः । अपि च, स्मृतिरूपपरामर्शादनुमितौ व्याप्तिज्ञानं व्यवहितत्वात् हेतुः, सस्कारस्यानुमित्यहेतुतया तद्व्यावधानस्यासम्भवात् । किं बहुना, व्याप्तिज्ञानहेतुत्व एव मानाभावः, परामर्श एव जनकत्वादन्यथासिद्धे । न चानुमिते सकरणत्वानुरोधात् तद्विहेतुताकल्पनम् । पक्षधर्मताज्ञानादेरेव करणादनुमित्युपपत्तेरिति ।

अत्राहुः — व्याप्तिपक्षधर्मतादे सर्वस्यापि ज्ञानमनुमितौ करणम् । तच्च न प्रत्येकम्, अननुगमात् । किन्तु, परामर्शजनकज्ञानत्वेन । तथा च यदेव यत्र परामर्शजनकीभूतं ज्ञानं, तदेव तत्र करणमिति न व्यभिचारः । न चानेन रूपेण हेतुत्वेऽन्यप्रतीत्यन्यथासिद्धिरिति वाच्यम् । अन्यमित्यस्य व्यापारान्यमित्यर्थस्य बहुशो निवेदितत्वात् । अन्यथा दण्डित्यस्य हस्तादिसाधारण(स्य)चक्रग्रमिजनकत्वातिरिक्तस्य निर्वक्तुमशक्यतया तत्राप्यन्यथासिद्धचापत्तेः । यत्तु — तत्रापि चक्रग्रमिजनकता येन रूपेण, तेनैव घटजनकताप्यस्तु । सा च न चक्रग्रमिजनकत्वेन, आत्माश्रयादित्यन्यदेव तज्जनकतावच्छेदकमङ्गीकार्यमित्ययमित्यत्र व्यापारान्यत्वार्थत्वे मानाभाव इति । तत्र । अग्निं प्रत्यननुगतरूपेण तिरोपतो हेतुत्वेऽपि घटत्वावच्छिन्नकार्यं प्रति अग्निजनकत्वेनानुगमे दोषाभावात् । न च स्मृतिरूपपरामर्शस्थले किं

ज्ञान करणमिति वाच्यम् । पूर्वानुभवम्येन तत्र करणत्वात् । न च सस्कारव्यवहित
स इति वाच्यम् । भस्कारद्वारा परामर्श प्रति परामर्शद्वारा चानुमिति प्रत्यव्यव
धानात् । अस्तु वा परामर्शजनकत्वेन हेतुता, न तु ज्ञानत्वान्तर्भाव । तथा च
सस्कार एव तत्र कारणम् । न च तज्जन्यत्वे स्मृतित्वापत्ति । तत्त्वेन जन्यत्वस्यैव
स्मृतित्वप्रयोजकत्वात् । अन्यथा तदुच्यसेऽतिप्रसङ्गात् । न चैव परामर्शजनकस्य
कालादेरपि करणत्वापात । इष्टत्वात् ।

केचित्तु — व्याप्तिज्ञानत्वेन लाघवात् करणत्वे निश्चिते व्याप्तिविशेष्यक
परामर्शादेर्नानुमितिरित्येव कल्प्यत इति वदन्ति । तच्चिन्त्यम् । पक्षधर्मताज्ञानत्वा
दिनापि करणत्वे लाघवताल्यात् । तस्माद् विनिगमनाविरहात् सर्वेषां करणत्वमि
त्युक्तक्रमेणैवानुगम इति तत्त्वम् । अत एवानुमिते क्रियात्वेन करणजन्यत्वानुमाने
लाघवान्मन करणत्व विषय इति परामर्शव्यापारक मनस्तत्र करणमित्युपाध्याय
मतमपास्तम् । करणजन्यत्वानुमाने लाघवात् कालकरणत्वमैव विषयत्वापातात् ।
मनस्यामनेकत्वात् तदपेक्षया कालम्येकत्वेन लघुत्वात् । एव दिक्करणत्वेऽपि लाघ-
वम् । तस्माद् विनिगमनाविरहात् सर्वेषामपि करणत्वमिति ।

मिथास्तु — मन करणत्वे मानसत्वापत्ति । मानमत्वे मानान्तरासहकृत
मनोजन्यत्वस्य तन्त्रत्वात् । न च सन्निकृष्टमनोजन्यत्व तत्र प्रयोजक, तच्च नेहेति
वाच्यम् । परामर्शस्यैवात्र ज्ञानरूपसन्निकर्षत्वान्मानसत्वस्य दुर्वारत्वादित्याहु ।
तत् तु न सन्त्यक् । बद्धिमनुमिनोमि न साक्षात्करोमीति प्रतीत्या साक्षात्त्वामावस्य
निर्णयात् परामर्शस्यासत्तित्याकल्पनात् सन्निकृष्टमनोजन्यत्वाभावेन मानसत्वा-
भावादिति ।

ननु परामर्श एवानुमितौ करणमस्तु । न च तस्य व्यापारभाव । विष-
यपरिशोधकर्तृत्वेव तद्व्यापारत्वात् । न च तर्क परामर्शजन्य इति न तद्व्यापार
इति वाच्यम् । यदि निर्वहे स्यान्निरधूम स्यादित्याकारस्य तस्य धूमाभावापादन
रूपस्य म्भारसिकधूमवत्त्वज्ञानजन्यतया तादृशतर्कस्य परामर्शजन्यत्वावश्यम्भा-
वादिति चेद्, न । येन रूपेण कारणता, तेन रूपेण व्यापारस्य वाच्यत्वात् । का-
रणतायाश्च व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मताज्ञानत्वेन विवक्षितत्वात् । तर्कस्य च धूमवत्त्व-
ज्ञानमात्रजन्यत्वात् । निश्च, तर्क शङ्कारिधूननद्वारोपयोगी । शङ्का च न सर्व-

त्रेति नानुमितौ तस्य नियतपूर्वसत्त्वारूपहेतुतेति न परामर्शव्यापारत्वमिति तत्त्वम् ।

केचित् तु — विषयपरिशोधकर्तृम्यानुपयोग एव । क व्यापारता । न च विरोधिज्ञाननिवर्तकनया तदुपयोगी । ग्राह्यसशयस्याविरोधित्वात् । विरोधित्वे वा परामर्शरूपविशेषदर्जनाच्छङ्काया एवाभाव , येन तद्विवृत्यर्थं तर्कान्तरापेक्षा स्यादिति वदन्ति ।

अत्र प्राञ्च — विरोधिजिज्ञासानिवृत्त्यर्थं तर्कोऽपेक्ष्यते, तस्यास्त्वनिष्टप्रसङ्गात्मकतर्कना(व)श्यत्वात् । न च विरोधिजिज्ञासायाः प्रतिबन्धकत्वे मानाभाव । कामिनीजिज्ञासादिप्रतिबन्धकत्वानुरोधेन तदावश्यकत्वादित्याहुः । तच्चिन्त्यम् । कामिनीजिज्ञासावह्यभावजिज्ञासासाधारणस्य विरोधिजिज्ञासात्वस्यैकस्य ब्रह्मणापि निर्वक्तुमशक्यत्वात् । तस्मात् कामिन्यादिजिज्ञासायाः फलबलेन तद्रूपेण प्रतिबन्धकत्वेऽपि साध्याभावजिज्ञासायाः प्रतिबन्धकत्वे मानाभावादिति ।

मिश्रास्तु — शङ्का द्विविधा स्वरसवादिनी आहिता च । तत्राद्याया अप्रतिबन्धकत्वेऽपि चरमायामन्तधात्वमस्त्येव । अतः प्रकृतेऽपि साध्याभावासाधकनिबन्धना साध्याभावशङ्कानिष्टमुपनयता तर्केण निवर्त्यते । साध्याभावासाधक किमपि नास्तीति तर्कावतारेण निर्णयाद्, आधायरुशङ्कानिरहे सत्याहितशङ्कानुत्पत्त्या चानुमानोपपत्तेरित्याहुः ।

अत्र कश्चित् — विरोधिनिर्णयत्वेनैव प्रतिबन्धकत्वात् स्वारसिकी अन्याहिता वा शङ्का न प्रतिबन्धकेत्याह । तदसत् । एव सत्युपाध्यादिसन्देहाहितव्यभिचारादिसन्देहस्य प्रतिबन्धकत्वाभावप्रसङ्गात् । तथा चान्याहितशङ्का प्रतिबन्धकैवेति दिक् ॥

इति लिङ्गकरणतावाद् ।

अथ केवलान्वयिवादः ।

लिङ्गं च त्रिविधं केवलान्वयिसाध्यकं केवलव्यतिरेक्यन्वयव्यतिरेकि चेति । तत्राद्यं यथा घटः प्रमेयो द्रव्यत्वादिति । अत्र केवलमन्वयसहचारे-

णैव व्याप्तिग्रहः । साध्यव्यतिरेकाप्रसिद्ध्या अनिरेकमहचाराम्भवान् । विचार-
प्रयोजकसंशयोऽपि मेयत्वं घटनिष्ठाभावप्रतिगोमि न वेत्येव, साध्यसिद्धिनिवर्त्य-
संशयस्यैव तत्प्रयोजकत्वात् । ननु किमिदं केवलान्वयित्वम् । अत्यन्ताभा(व ! वा)-
प्रतियोगित्वमिति चेद्, न । संयोगाभावाकाशाभावादावव्याप्तेः । तस्यापि सं-
योगादिरूपात्यन्ताभावप्रतियोगित्वाद्, अभावाभावस्य भा(वा ! वत्वा)दिति ।

अत्र कश्चिद् — अभावाभावो न प्रतियोगिरूपः । तथा सति घटवति
भूतले घटान्योन्याभावबुद्धिर्न स्यात्, तदभावात्मकस्य प्रतिगोमिनः सत्त्वात् ।
तस्मादभावाभावाभिन्ने एव । स च संयोगाभावादेर्नास्तीति नाभ्याप्तिरित्याह । तत्र ।
अत्यन्ताभावाभावस्य प्रतियोगिरूपत्वाद्, अन्योन्याभावानावस्य प्रतियोगिताव-
च्छेदकरूपमरूपत्वान्, तेनैव सह तस्य विरोधाद्, अभावप्रतियोगिरूपपृथगभाव-
कल्पनायां गौरवादनवस्थाप्रसङ्गाच्चेति प्राञ्चः ।

अत्र पक्षधरमिश्राः — अत्यन्ताभावाभावो न प्रतियोगिमात्रम् । तथा सति
संयोगेन घटसत्त्वे समवायेनापि तदभावास्यासत्त्वप्रसङ्गात् । प्रतियोगिनो विरोधिनः
सत्त्वात् । न च तत्र मास्तु समवायारोप्यरूढाभावा इति वाच्यम् । तथा सति
समवायेन घटो नास्तीति प्रतीतिविरोधात् । तथा चारोप्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियो-
ग्येवाभावाभारो वाच्य इत्यावश्यकत्वादागेप्यसम्बन्ध एवाभावाभावोऽस्त्विति
यदन्ति ।

तत्र नव्याः — अभावाभावस्यारोप्यसम्बन्धरूपत्वे रूपममवायवृत्ति वार्यो
रपाभावो न स्यात् । समवायरूपस्याभावाभावस्य सत्त्वमिति दूषणमाहुः । तदभ-
व्यम् । विशेषणताविशेषविशिष्टममवायस्य तत्रारोप्यसम्बन्धत्वात्, तन्न च तत्रा-
भावेन न्याभावासत्त्वाविरोधादिनि ।

इदं तु विचारयामः — सम्बन्धमात्रमपि नाभावाभाव । केवलपुरुषे
मृदत्तसंयुक्ते सति दण्ड्यभावे न स्यात् । जागेप्यपुष्पमंगयोगस्य सत्त्वात् । तथा
च प्रतियोगितावच्छेदकारच्छिन्नप्रतियोगिमारोप्यसम्बन्धो वाच्यः । तथा च
विनिगमनासितेणारोप्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिनावच्छेदकारच्छिन्न एवाभावा-
भावेऽस्त्विति । न चान्योन्याभावाभावात् तादात्म्यरूपागेप्यसम्बन्धस्य वृत्तगन्तीत्य-
न्यत्राति तर्कैव कल्प्यत इति वाच्यम् । तथापि नात्र स्याच्छिन्नप्रतियोगिन
एव भावः । जागेप्यसम्बन्धस्य विशेषनिर्वाहकत्वं न नु प्रतियोगिरोटि-

प्रदेशोऽपि । अन्यथा समवायावच्छिन्नाज्ञाभावाभावस्याकाशमवायस्य समवा-
यावच्छिन्नाज्ञास्य अप्रतिष्ठान्नापत्तात् । अत्र च, यो यदभावात् तदभावा इति
व्याप्त्या प्रतियोग्येयभावाभाव, न त्वागप्यमन्वये । प्रतियोगिनश्चागप्यमन्व-
येन (सह) अभावाविरोध इत्येवमन्वयेन प्रतियोगिभावे तदन्वयमन्वयेन तद-
भावो न विरुद्धः । तन्नातदभावाभावात् प्रतियोग्येयेति सयोगाभावाकाशाभावादे-
रपि सयोगाज्ञादिगुणाभावाप्रतियोगि गदत्यन्ताभावाप्रतियोगित्व केरलान्वयित्व
क्षणमनुपपत्तिरिति ।

अत्र मणिकृत — वृत्तिमदत्यन्ताभावाप्रतियोगि केरलान्वयित्वम् । आ-
काशश्च न वृत्तिमानिति नाज्ञाभावाभावाभिहितत्वात् । नन्विदमनुपपन्नम् । वृत्ति-
मत्तरे वृत्तेऽप्याज्ञाभावाभावाभिहितत्वात् । इदानीमाकाश इति प्रतीत्याज्ञा-
स्यापि वृत्तिमत्त्वात् सयोगेनाज्ञास्य भूतत्वादिवृत्तिराद्य । एव सयोगाभावेऽप्य-
व्याप्ति, नयेगस्यान प्रतियोगिजन, सयोगस्य च वृत्तिमत्त्वादिति चेद्, न ।
न वृत्तिविरोधिमुत्तरे वृत्तिरदेन निरक्षितं वात् । भवति च स्वरूपसम्बन्धाद्य-
च्छिन्नाज्ञावृत्ति समवायावच्छिन्नाज्ञाभावाविरोधिनीति विशिष्टाभावसत्त्वाभा-
व्याप्ति । अत एव सयोगाभावेऽपि नाव्याप्ति, सयोगवृत्ते सयोगाभाववृत्त्यविरो-
धित्वत् । न चैव वृत्तिमत्त्वमव्याप्तिवारकतया भावाभिहितवारकत्वाद् व्यर्थम् ।
विशिष्टाभावतया सार्थकत्वादित्ये । अस्याप्तिवारकस्यापि व्यर्थहारे साध्येऽप्रसि-
द्धिवारकतया व्याप्तिप्रहोषाविरुद्धादित्यन्ये । वस्तुनोऽत्यन्ताभावाप्रतियोगित्वापे-
क्षया वृत्तिमदत्यन्ताभावाप्रतियोगित्वमभिहितवृत्तीति प्रमात्रित्वत्वाद् विनास-
विशेषणत्वात् व्यर्थतेति प्रत्यक्षमणिमारे विवक्षितम् ।

मिश्राम्बु — वृत्तिमदिनि विशेषण नाव्याप्तिवारक, किन्त्वप्रसिद्धिवार-
कत् । तथाहि — मेयत्वात्पि समवायमन्वयागप्यकाशस्याभावाप्रतियोगित्व-
सत्त्वादित्ये ताभावाप्रतियोगिनोऽप्रसिद्धिरिव । न च मेयत्वास्य सर्वत्र सत्त्वात् कथं
तदत्यन्ताभावा इति गच्छत् । समवायसम्बन्धेन तन्व काप्यसत्त्वात् । तेन सम्ब-
न्धेन तदभावास्य सर्वत्र सत्त्वात् । प्रतियोग्यवृत्तिसम्बन्धावच्छिन्नाभावाभाव-
वित्वात् । न चैव व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावाभ्युपगमात् । प्रतियोगिताव्य-
धिकरणस्य तदवच्छेदकत्वात्तदभावात् । आरोप्यसम्बन्धत्वाद्गीकारे बाधकाभा-
वात् । प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिनोऽप्रसिद्धतया ज्ञानामन्वयेन व्यति-

परमार्थमीव चिच्छान्नाभावात्तद्विपरिणामः । इह त्वारोप्यसम्बन्धस्य न ज्ञानमपेक्षितं, येन व्यभिचरणसम्बन्धावच्छिन्नाभावोऽपि न स्यात् । ममर्गं य मर्गप्रमिद्वयैवार्गोप्यत्वादिति वदन्ति ।

अत्र शङ्क्यते — आकाशसमवायस्याप्रमिद्वयस्य कथमारोपः । भूतलादौ च घटादिसंयोगोऽयत्र प्रसिद्धः त्वारोप्यते । निजाहायोऽनमारोपः । स चादरणमाध्यः । न चेच्छात्मकं तदज्ञाते सम्भवतीति न समवायसम्बन्धावच्छिन्नाकाशाधारोप इति ।

अत्र प्राप्तेभाति—घटसंयोगमात्रं नारोपयिष्ये, किन्तु भूतले घटसंयोगः । स च पूर्वप्रसिद्ध एव । अप्रसिद्धावपि तस्यारोपे प्रमाणा वा कापि नापेक्ष्य । संमर्गप्रसिद्धेऽनङ्गत्वात् । न च ससर्गप्रमिद्वयेनङ्गत्वेऽप्याकाशसमवायस्यानीकस्य स्थमारोप इति वाच्यम् । आकाशस्यैव समवायत्वक्षणमन्वधेनारोप्यत्वात् । आकाशस्य ममवायस्य च सत्त्वेनालीकत्वाभावात् । अत एव विद्वत्परा त, ससर्गज्ञानस्येच्छाया तन्त्रत्वाभावात् । अन्यथा सुखत्वप्रकारकज्ञानानन्तरं मम सुखमाप्सित्वं तीच्छे न स्यात्, सुखसमवायस्य पूर्वमज्ञानादिति । व तुतोऽयोन्याभावाप्रतियोगितानुच्छेदकत्वं केवलान्वयित्वम् । घटाद्यवच्छिन्ना योन्याभावात्तन्मेव च वच्छिन्नान्योपाभावाभावादिति न हान्ययाप्तिरिति तत्त्वम् ।

वयम् — एतन्तीयसम्बन्धेन सर्ववृत्तित्वं केवला गम्यते । अस्ति च शेषत्वादेस्तत्त्वात्, स्वरूपसम्बन्धेन जगद्वृत्तिर्वात् । घटादस्तु न तथैव, क्वचित् संयोगेन क्वचित् समवायेन क्वचित् स्वरूपसम्बन्धेन वृत्तः । न चेव घटाभावात्स्यापि जगद्वृत्तिर्वात् त्वेव त्वान्वयित्वाभावात् । कपालादावपि सम्बन्धस्यैव तद्वत्त्वमिति वाच्यम् । घटाभावादिना केवलान्वयित्वम्येष्टत्वात् । संयोगाद्यवच्छिन्नघटाभावादिना त्वतथात्वं, भूतलादाववृत्तेरिति द्रष्टव्यम् ।

ननु प्रमेयत्वं कथं केवलान्वयि, प्रमात्रियत्वरूपस्य तच्च प्रमात्रियत्वपक्षेन योरननुगमेनाननुगतत्वादिति चेद्, न । प्रमात्रेणोपस्थिते प्रमात्रियत्वपक्षेनाननुगमिना इति प्राञ्च ।

तत्र शङ्क्यते — प्रमात्रियत्वमपि यत्तद्वर्तमानाननुगतं कथं प्रमात्रियत्वाननुगमनं भवति । किञ्च, विशेष्यतावच्छेदकं यद्येकं तदा परं विशेषणानुगमेनाननुगमस्वीकृतं । अन्यथा देवदत्तयज्ञदत्तो छत्रिणात्रियत्रापि उन्निरेनोभयानुगमप्रसङ्गात् । तथा च त्रियदत्तानुगमं कथं प्रमात्रियत्वानुगतप्रमेयम् ।

काले व्यतिरेकित्वप्रसङ्गः । न चेष्टापत्तिः । तदा तस्य केवलव्यतिरेकित्वादेवेति वाच्यम् । केवलान्वयिसाध्यकत्वेन केवलान्वयितया तद्विरुद्धकेवलव्यतिरेकित्वायोगादिति ।

अत्र प्रतिभाति — केवलान्वयिभिन्नत्वे सति केवलव्यतिरेकसहचारग्राह्य-
व्याप्तिरुत्वं यस्य यदा, स तदा केवलव्यतिरेकी । संयोगाभावसाध्यकं च केव-
लान्वयेवेति न तत्रातिप्रसङ्गः । न च केवलव्यतिरेकिभिन्नत्वे सति केवलान्वयिसा-
ध्यकत्वमेव केवलान्वयित्वमस्त्विति संयोगाभावसाध्यकः केवलव्यतिरेक्येयास्त्विति
वाच्यम् । अन्यसहचारमात्रेण व्याप्तिग्रहदशायां तस्य तदा केवलव्यतिरेकसह-
चारमात्रग्राह्यव्याप्तिकत्वाभावेन केवलव्यतिरेकित्वाम्भवेन केवलान्वयित्वस्यावश्यं
वाच्यतया केवलव्यतिरेकिभिन्नत्वघटितलक्षणायोगादव्याप्तिः । अन्योन्याभावस्य
तद्व्यतिरेकभावात् । न च तदातनकेवलव्यतिरेकिभिन्नत्वमर्थः । तच्चान्वयसहचारमात्र-
ग्राह्यव्याप्तितादशायामस्त्येवेति नान्व्याप्तिरिति वाच्यम् । एतदपेक्षया केवलान्व-
यिभिन्नत्वस्यैव लघुतया व्यतिरेकिलक्षणे प्रवेशोचित्यात् । तदातनत्वस्य तत्राप्रवे-
शान् । एवं सति केवलान्वयित्वकेवलव्यतिरेकित्वयोर्न सङ्करशङ्कापीति युक्तमु-
त्पत्त्यामः ।

अन्यव्यतिरेकित्वं तु अन्यव्यतिरेकोभयसहचारग्राह्यव्याप्तिकत्वमिति
सर्वं । तदपि चिन्त्यते — प्रत्येकमन्वयो व्यतिरेकश्च यत्र व्याप्तिग्राहकस्तत्त्वमि-
त्यर्थो वा मिलितौ यत्र तद्ग्राहकावित्यर्थो वाभिमतः । नाथः । केवलान्वयिनि
केवलव्यतिरेकिणि चातिव्याप्तेः । नान्त्यः । बहिसाध्यकेऽन्वयसहचारमात्रेण
व्याप्तिग्रहदशायां तुरीयतापत्तेः । केवलान्वयित्वस्य केवलव्यतिरेकित्वस्य वा
लक्षणाभावादिति ।

अत्र ब्रूमः — केवलान्वयिभिन्नत्वे सति केवलव्यतिरेकि (क) सहचाराग्रा-
ह्यव्याप्तिरुत्त्वदशावर्तित्वमन्वयव्यतिरेकित्वम् । इदं लक्षणं च केवलमन्वयसहचा-
रेण सहचाराभ्यां (वा) व्याप्तिग्रहदशायामन्तीति न कोऽपि दोषः ।

इदं त्ववधेयं — केवलव्यतिरेकित्वान्वयव्यतिरेकित्वयोः कालभेदेन सङ्क-
रोऽस्त्येव । केवलान्वयित्वस्य केनापि सङ्करो नेति दिक् ।

ननु व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मताज्ञानत्वेनानुमितौ हेतुत्वाद् व्यतिरेकिम्यले
व्यप्तिपक्षधर्मनाज्ञानयोः व्यतिरेकान्वयविषयकत्वेन भिन्नविषयकत्वनियमान् कथ-

मनुमिनिरिति चेद्, न । व्यतिरेकमहागणान्य व्याप्तिग्रहाद् व्याप्तिरितिष्ट
पथधर्मतापीत्यभयान् । न चायमहचारा पथमयत्यातिरिक्तमिति वाच्यम् ।
प्रतियोग्यनुयोगिभाष्यस्य नियामकत्वाद् । यद्वा, व्यतिरेकमहागणद् व्यतिरेक-
व्याप्तिरिति । न चेत् पथमयमावादनमिदमनुदयापान् । व्याप्तिज्ञानस्यानुमिते
त्वावच्छेदेन हेतुत्वाद् अन्यव्यनुमितौ पथमयस्य व्यतिरेक्यनुमितौ नायामात्र
व्यापनाभासप्रतियोगिज्ञानस्य विशेषमामत्रोत्पादिति न गिह्यत ।

अत्र उदन्ति — व्यतिरेकमहागणद्वयव्याप्तिरीदं कथम्, अधिकरणा
द्यसतिरुपात्त । न च यत्राधिकरणादिमतिरुपपन्नं तत्र प्रथमं पक्षः, अन्यत्र तु
द्वितीयं पक्ष इति वाच्यम् । तथाप्यन्यत्र महचारातिरेकमहचारयोगननुगमाद्
व्याप्ति(न)गाहकस्यानुपपत्तिः । अत्र, यत्र सहचाराभ्यां भिन्नत्वा व्याप्तिग्रहस्यत्र
प्रत्येकसहचाराधीजन्यव्याप्तिरिति वाच्यम् । तच्च विषयद्वयं नेति जातिद्वयं
वाच्यम् । तच्च चातुषादिनात्वा सङ्गरादमभवतीति ।

अत्राहुः अन्यव्यतिरेकमहचारयोर्न प्रत्येकं प्रयोजकता, येनोक्तदोष
प्रमज्जते । किन्तु यमिचारज्ञानविरोधिसहचारज्ञानत्वेनानुगतत्वेनेति नाननुगमा
न ता जातिसङ्करोऽपि । नद्येनदण्डज-यघटापेक्षया दण्डद्वयजन्ययघटस्य पैलक्षप्य
मस्ति । तथा च सहचारद्वयधीजन्यव्याप्तिज्ञाने तथैवेति । यत् तत्र दूषण सह-
चारज्ञाने प्रथमानेऽपि बहुधादा धूमयमिचारज्ञानात् सहचारज्ञानं तद्विरोधीति
कथमुक्तप्रमेशानुगम इति । तत्र । स्वाधिकरणे व्यभिचारधीविरोधित्वस्य विवक्षि-
तत्वमिति प्रागेवाक्तवान् । यथा च नातिप्रसङ्गस्तथा सहचारग्रन्थ एव व्युत्पा-
दितम् । अत एव सहचारधीव्याप्तिग्रहे विशेषणानन्वेन हेतुरिति कथमविशेष
णीभूतत्वमिति सहचारस्यान्वयव्याप्तिग्राहकत्वमिति कस्यचित् प्रलपितमप्यस्तम् ।
विरुद्धस्यलीयव्याप्तिग्रहानुरोधेन सहचारधीत्वेनापि हेतुत्वस्य प्राग् व्यवस्थाप-
नात् । न चेवमपि स्वमहचारज्ञानत्वेन हेतुत्वेऽपि स्वव्यतिरेकसहचारज्ञानस्य
हेतुत्वे मानाभास इति वाच्यम् । स्वसहचारज्ञानस्यैव व्यभिचारज्ञानविरोधिसह-
चारज्ञानत्वेन सामान्येन हेतुत्वान् । न च तस्य सामान्यत्वेऽपि स्वमहचारज्ञान-
त्वस्य विशेष्यस्य लघुजगीरत्वमिति वाच्यम् । तथा सति प्रमेयत्वादिना स्वमह-
चारज्ञानेऽपि व्याप्तिग्रहप्रसङ्गात् । तस्माद् व्यभिचारज्ञानविरोधिसहचारज्ञानं हेतु
वाच्यम् । तथा च व्यतिरेकमहचारस्यान्वयव्याप्तिग्राहकत्वमप्यनीयमिति दिक् ।

द्वितीयपक्षे तु शङ्क्यते — विशेषसामग्रीद्वयस्त्वने मानाभाव । व्यतिरेकसहचारेण व्यतिरेकस्यासिद्धहृत्पक्षेऽपि व्यतिरेकिण्यपि परामर्शस्यैव हेतुत्वमम्भात् । हेतुनिष्पन्नाभिचारज्ञानविरोधव्याप्तिवैशिष्ट्याविषयकपक्षधर्मताज्ञानस्यैव परामर्शत्वात् तस्य च सर्वानुमितिमाधारण्यादिनि ।

अत्र मिश्रा — अन्वयानुमितौ व्यापकतावच्छेदकप्रकारकत्वस्य व्यतिरेकानुमितौ व्याप्यतावच्छेदकावच्छिन्नाभावात्प्रकारकत्वस्य चानुभवमिद्वकार्यवैलक्षण्यस्यान्यशानुपपत्त्या विशेषसामग्रीद्वयमपश्य कल्प्यमेव । अन्यथा कार्यवेजात्म्याकस्मिन् स्यात् । तथा च तत्र एवातिप्रसङ्गभङ्गे सामान्यसामग्र्यनुगमे मानाभाव । अत एव टीकादौ सर्वत्र नेद निरात्मक जीवच्छरीरमिति व्यतिरेकमुक्तेनैव व्यतिरेकपुपदर्शनामित्याहुः ।

तत्रेदं विचार्यते — एतत् सत्यं यय व्यतिरेकिणि व्यापकतावच्छेदकप्रकारिका व्याप्यतावच्छेदकावच्छिन्नाभावात्प्रकारिका चकानुमिति स्यात् । तथा चानुभवाविरोधः । न च व्यतिरेकसहचारात् तत्रान्वयव्याप्तिर्धारेव, तत्सामग्रीभूताधिकरणमनिरूपमत्तादिति तत्र व्यापकतावच्छेदकाहिचादिप्रकारिकैरानुभिनि, न बह्व्यभावाभावत्वादिप्रकारिकेति वाच्यम् । व्यतिरेकसहचारस्यान्वयव्यतिरेकोभयव्याप्तिग्रहः प्रति कृतकारणभावात्त्वेनेतरसामग्रीसमवधाने सत्युभयव्याप्तिग्रहकत्वाविरोधादिति । न चान्वयव्यतिरेकिणि परस्परविरोधेऽपिानुमितेरेव नोभयव्याप्तिग्रहदृश्यामिति वाच्यम् । अनुभवविरोधादिति ।

अत्र ब्रूम — उभयव्याप्तिग्रहदृश्यामपि बद्धिमानित्याहाराणुमितेरेवोत्पत्त्या लघवेन बद्धित्वप्रकारशानुमितेरेव निश्चयेन तत्सामग्र्या बह्व्यभावाभावात्प्रकारकानुमितिप्रतिपत्तिरधस्तात् कल्प्यते । प्रतिबन्धकताया मण्यादिवत् प्रतिबन्धककल्प्यत्वात् । यत्रात्र नयद्रूपणमदायि — प्रतिज्ञानुमित्यो समानाकारतयेतरभेदाभावाभावात्प्रकारकशानुमितिममानाकारा इतरभेदाभावाभावात्ती पृथिगीति प्रतिज्ञा स्यान्न त्वितरभेदवतीति । तदज्ञानात् । व्यतिरेकसहचारादन्वयव्याप्तिग्रहपक्षे इतरभेदवतीत्याहाराविरोधात् । व्यतिरेकस्यातिग्रहपक्षे तु नेद निरात्मक जीवच्छरीरामत्वेव प्रतिज्ञाहारादिनि । यतु — व्यतिरेकस्यैव व्याप्यतावच्छेदकावच्छिन्नाभावात्प्रकारकानुमितिर्नाच्चैव । अन्यथा यत्र प्रमेण प्रमेयत्वादिव्यतिरेकग्रहाद् व्यतिरेकसहचारज्ञान, तेन व्यतिरेकस्यासिद्ध, तत्र प्रमेयत्वप्रकारकानु

मिति म्यात् । न चेष्टापत्तिः । जननीभूत-यापिज्ञानस्य भवत्वेन प्रमानुमित्यम-
भवादित्यनुमितिभग्ननिर्वाहाय प्रमेयत्वाभावाभावे वप्रकारः समनुमितेरङ्गोक्त्यर्थ-
मेवेति । तत्तु न । यद्विमति भृगीपट्टे भूमभमेण यद्वचनुमितेर्निषेध-पाधेन प्रमा-
त्यन्त प्रमेयत्प्रकारकानुमितेरपि प्रमाचे बाधराभावादिनि न सिद्धिरिति ।

इदं तु दाङ्गघटे—व्यतिरेकिणि साध्याभावापक्षभावाप्रतियोगित्वं न नि-
यामन्म् । मयोगेन रूपानुमानापातात्, रूपाभावापक्षमयोगाभावाप्रतियोगित्वात्
सयोगस्य । मयोगाभावात् केवलान्ययितया सर्वस्यापक्षत्वात् । एव द्रव्यत्वेन
सयोगानुमानं न म्यात् । सयोगाभावापक्षत्वाद् द्रव्यत्वाभावात्मेति ।

अत्राहुः —प्रतियोगिविरुद्धसाध्याभावापक्षप्रतियोगिविरुद्धभावाप्रतियो-
गित्वं नियामकम् । तथा चाद्याभावाप्रतिषेधनाद-पक्षेद्धितीत्याभावाप्रतिषेधनादित्यया
तेश्च निरास इति ।

अत्रेदं चिन्त्यते—एव सत्यस्य सयोगविशेषाभावात् विभागविशेषा-
भावत्वादित्यत्र व्यतिरेकव्याप्तिग्रहदशायामनुमितिर्न म्यात् । साध्याभावहेत्व-
भावात् सयोगविभागरूपयोः प्रतियोगिविरुद्धत्वाभावात्ति ।

अत्र कश्चित् — तत्रानुमितिर्न भवत्येव, उक्तहे(तु)त्वसमवादिता । तत्
तुच्छम् । निर्वचनासामर्थ्यमात्रेणवानुभवापलापस्य चाप्रत्ययपत्तादिति ।

अत्र नूत — सयोगाभावापक्षस्य केवलान्ययित्वेन तत्र व्यतिरेकसह-
चारादन्वय-यापिग्रह इत्येव वाच्यम् । तथा च तत्र परामर्श एव हेतुः, न तू-
क्तः, तस्य व्यतिरेकसाध्यानुमितावेव हेतुत्वात् । यद्वा, यत्राव्याप्यवृत्तितानियता
भावप्रतियोगि साध्य हेतुर्ना, तत्र प्रतियोगिविरुद्धत्वं न विशेषणम् । अनतिप्रस-
ङ्गादपवाच्य । सरूपाधारणैरनियामस्य ब्रह्मणापि वक्तुमशक्यत्वादिति ।

इदं तु विचारणीय — किं वस्तुगत्या साध्याभावापक्षत्वज्ञानमुपयोगि,
उक्त साध्याभावत्वेन ज्ञायमानस्य व्यापकतानां वा । नाथ । यत्र पटार्द्धं घटा
भावात्तमारोप्य तद्व्यापकतया लोष्टत्वात् गृहात, तत्र लोष्टत्वाद्यभावेन घटाननुमा-
नापातात् । नान्त्य । अप्रमिद्धमाध्यमाव्याप्ते, तत्र साध्याप्रमिद्धा तदभावत्वेन
ज्ञानासम्भवात् । एव हेत्वभावेऽपि विम्व्यनीयमिति ।

अत्रायं समाधिः — यद्रूपावच्छिन्नव्यापकतया यद्रूपावच्छिन्न ज्ञायते, तद्रूपावच्छिन्नाभावत्वप्रकारिका तद्रूपावच्छिन्नोपस्थितिकामावज्ञानादनुमितिः । अस्ति चैतदप्रसिद्धसाध्यकेऽपि । अप्रामाण्यत्वेनोपस्थिताप्रामाण्यव्यापकताज्ञानात् तदभावत्वेनानुमितेरापेक्ष्यलेऽप्युक्तमस्त्येवेति न काचिदनुपपत्तिः । अधिकं च प्रत्यक्षमणिसारे सुव्यक्तमिति नेह तन्यते ।

इदं त्ववधेयं — व्यतिरेकिणि व्यतिरेकव्याप्तिग्रहपक्षे पक्षतावच्छेदकस्य हेतुत्वे दोष एव नास्ति स्तीति) पृथिवी इतरेभ्यो भिद्यते पृथिवीत्वादित्यनुमानमविरुद्धम् । अन्यव्याप्तिग्रहपक्षेऽपि नानुपपत्तिः । पृथिवीत्वमितरभेदव्याप्यमिति ज्ञानेऽपि पृथिवीविशेष्यकृतराविशेषणेतरेभेदविशेषणकृजानम्योद्देश्यस्याभावेन पक्षतावच्छेदकहेत्यभेदानिवन्धनासिद्धसाधनानवकाशात् । अनुमितिसमानाकारसिद्धेरेव प्रतिबन्धकत्वात् । व्याप्तिबुद्धौ पृथिवीत्वस्य विशेष्यत्वान् । इतरेभ्यस्य सामानाधिकरण्यविशेषणतया भानाच्चानुमितिसमानाकारताविरहात् । अस्तु या समानविषयसिद्धिमात्र प्रतिबन्धकम् । तथापि पृथिवीविशेष्यकृतरभेदविशेषणकृत्सिद्धेरुद्देश्याया असिद्धत्वात् सिसाधयिपागर्भपक्षतामत्त्वमस्तीति नानुपपत्तिः । प्राद्यस्तु — गन्धवत्त्वमेव पक्षतावच्छेदक, न पृथिवीत्वमिति नोक्तदोष इत्याहुः ।

ननु पृथिवी इतरेभ्यो भिद्यते इत्यादिव्यतिरेकिणि साध्याप्रसिद्ध्या पक्षताघटकसंशयसाध्यरूपविशेषणज्ञानान्वयव्यतिरेकान्यतरव्याप्तिज्ञानात्मकानुमितिप्रयोजकानामभावात् कथं सेति चेत् । अत्र काश्चिद् — इतराप्रतियोगिकभेदाभावा एव साध्यः । इतराप्रतियोगिकभेदस्य घटभेदव्याभावो घट एव प्रसिद्धः । स च पृथिवीत्वावच्छेदेन सिध्यन्नेक एव सिध्यतीति न तत्तत्पृथिव्या स्वस्वभेदाभावमादाय सिद्धसाधनम् । न चैवमुक्तो निश्चिष्टाभावा सिध्यतु, न त्वितरभेद इति वाच्यम् । भेदरूपविशेष्यवति विनिश्चिष्टाभावम्येतराप्रतियोगित्वरूपविशेषणाभावमादाय सिद्धयेतरभेदसिद्धिरिति । तत्र । एवमपि विनिश्चिष्टाभावत्वप्रकारिणानुमिति स्याद्, न त्वितरभेद(त्व)प्रकारिकेति ।

अत्र प्राद्य — पृथिव्यामेव साध्यप्रसिद्धिः । पृथिवी जगभिज्ञा न वेत्यादित्रयोदशकोटिकसंशयेन तस्या त्रयोदशभेदाङ्गनेः । न चैव एव साध्यप्रसिद्ध्या सिद्धसाधनम् । निश्चयार्थं व्यतिरेकिग्रन्थे । अन्यथा पक्षे साध्यगन्धस्य सर्वत्र सत्त्वेनानुमानमात्रविलयापातादित्याहुः ।

ब्रूते । अध्यायमाशय साध्यसाधनसामानाधिकरण्यमशय प्रतिबन्धक इति । तदपि न । ग्राह्यसशयस्याप्रतिबन्धकत्वात् ।

केचित् तु — विशिष्टज्ञाने विशेषणनिश्चयत्वेन हेतुता वाच्या । अन्यथा स्थाणुर्वा पुरुषो वेति सशयानन्तर स्थाणुत्वविशेषणज्ञानात् स्थाणुरिति निश्चयज्ञानापातात् । तथा च प्रतियोगिनोऽप्यभावविशेषणतया तन्निश्चयं विना नाभागे निश्चय इति सशयरूपसाध्यप्रसिद्धिरस्तिस्वीकरीति । तदप्यभयम् । सशयोत्तर स्थाणुरिति विशिष्टप्रत्यक्षे विशेषदर्शनस्य हेतुतया तदभावादेव तदनुत्पादात् । तत्सत्त्वे चेष्टापादनात् । किञ्चैव सशयानन्तर सशयो न स्यात् । निश्चयरूपपरिरेषणज्ञानाभावात् ।

गौडास्तु — पृथिव्या तदितरभेदसशये कथं व्यतिरेकप्रवृत्तिः, हेतो साध्याभावसामानाधिकरण्यात्मकव्यभिचारसशयात् । न चानुमानमात्रोच्छेदकतया हेतुमति साध्यसशयो न विरोधीति वाच्यम् । व्यापकाभावनवक्तव्या निश्चिने व्याप्यसशयात्मकव्यभिचारसशयस्य सन्दिग्धानेकान्तिकृतानुरोधेन प्रतिषेधकत्वात् । कारात् प्रकृतेऽपि पृथिवीत्वाभावरूपव्यापकाभाववक्तव्या निश्चयादितरभेदाभावरूपव्याप्यसशयस्यावश्यं प्रतिबन्धकत्वात् । तथा च सशयरूपसाध्यप्रसिद्धिर्न तत्र, प्रत्युत विरोधिनीति वदन्ति । तदपि न भद्रम् । भवत्वेन, तथापि व्यतिरेकयाप्तिर्मा गृह्यता, तत्रोक्तव्यभिचारसशयस्य प्रतिषेधकत्वात् । आचार्यास्तु व्यतिरेकसहचारादन्वयव्याप्तिग्रहं वदन्तो नैव पर्यनुयोज्या, निरनुयोज्यानुयोगप्रसङ्गात् । तस्मान्मात्सर्यमुत्सार्य सम्यग् विचारणीयमेतत् स्मरिभिरिति ।

मणिकृतस्तु — नेह साध्याप्रसिद्धिः । घटादावेवेतरभेदस्य प्रत्यक्षमिदं स्यात् । घटो न जलादिरिति प्रतीतिः । न चैतराकाशादेरयोग्यतया कथं तद्वेदप्रत्यक्ष इति वाच्यम् । अयोग्यप्रतियोगित्वेऽपि योग्यानुपलब्धिसत्त्वेन ग्रहणरम्भत्वात् । प्रतियोगिसत्त्वप्रसङ्गनप्रसङ्गतप्रतियोगिकानुपलब्धेरेव सत्त्वात् । तत्राद्यात्रापि घटो यदि तत् स्यात्, तत्तद्योपलब्धेरेवेत्यादिना सत्त्वात् । तत् एव स्तम्भे पिशाचान्योन्याभावप्रत्यक्षः । न चैव सिद्धसाधनं, घटम्यापि पक्षतया तत्र साध्यस्य सिद्धत्वादिति वाच्यम् । एकदेशे साध्यसिद्धावपि सर्वा पृथिवी रतरभिज्ञेत्युद्देश्यप्रतीत्यभावेन सिद्धसाधनानवकाशात् । पक्षतावच्छेदकनानात्वेन एतादृशतः सिद्धसाधनात् । अत एवानित्ये ग्राह्यनसे इत्यत्र अनित्या वागिनि सिद्धेरुद्दे-

तथा सति घटेऽप्याकाशत्वसत्त्वगमनादिति योग्यव्यक्तिवृत्तिजातितयोपलम्भापादनं तस्य घटे कर्तुं शक्यत एवेति कथं तद्भेदो न प्रत्यक्षः । एवं घटे यदि विशेष-
(त्वंवत्त्वं) स्याद्, ऐन्द्रियकवृत्ति स्यात् । तथा च प्रत्यक्षं स्यात् । अतीन्द्रि-
यमात्रवृत्तित्वेनैव तस्यायोग्यत्वादिति विशेषादिविरहोऽपि प्रत्यक्ष इति वदन्ति ।

अत्र शङ्क्यते — यद्यापादितयोग्यतया उपलम्भापादनेनाभावः प्रत्यक्षः,
तदा घटेऽणुपरिमाणभावज्ञानापातः । अणुपरिमाणं यदि घटवृत्ति स्यात्, तदा
योग्यवृत्तिपरिमाणत्वेन योग्यं स्यात् । तथा च गृह्येतेत्यापादनसम्भवादिति ।

अत्र ब्रूमः — यदधिकरणे आपाद्यमानं तस्यायोग्यतां नापादयति, तत्र
तदभावो योग्यानुपलब्धिर्भाष्यः । अणुपरिमाणं च घटे आपाद्यमानं तस्यायोग्यता-
मेवापादयति, अणुपरिमाणवत्त्वेनैवायोग्यत्वात् । पिशाचत्वाकाशत्वादिकं च जाति-
रूपतयापाद्यमानमधिकरणयोग्यतान्तर्भूतयोग्यताकं न योग्याधिकरणे घटादावपी-
ग्यतामापादयतीति तदत्यन्ताभावस्तद्वदन्योन्याभावो वा भवत्येव प्रत्यक्षः । अत
एव यत्र प्रतियोग्यधिकरणयोरन्यतरस्मिन्नन्यतरसंसर्ग आपाद्यमानोऽन्यतरस्मिन्
नायोग्यतामापादयति, तत्र तदधिकरणे तदभावः प्रत्यक्षो योग्यानुपलब्ध्या भव-
त्येवेति योग्यानुपलब्ध्यर्थः । अर्थान्तरस्य निर्वक्तुमशक्तेः । अत एव वायाबुद्भूत-
रूपसंसर्ग आपाद्यमानस्तत्र योग्यतामेवापादयति, उद्भूतरूपवत्त्वेनैव बहिर्द्रव्यस्य
योग्यतावत्त्वादिति तदभावः प्रत्यक्ष एव । अत एव च स्तम्भेऽपि पिशाचत्वसंस-
र्ग आपाद्यमानस्तत्र नायोग्यतामापादयति, व्यक्तियोग्यतायां जातियोग्यताया अ-
तन्त्रत्वात् । प्रत्युत व्यक्तियोग्यतया तत्र पिशाचत्वस्यैव योग्यतापाद्यत इति तद-
त्यन्ताभावस्तद्वदन्योन्याभावो वा घटादौ प्रत्यक्ष इति किमधिकं पृच्छेनेति । यद्वा,
आकाशत्वादिनाकाशभेदज्ञानाभावेऽपि पृथगीतरत्वस्य पृथिव्यन्योन्याभाववत्त्वस्य
योग्यतया तेन रूपेणोपलम्भापादनसम्भवान् तेन रूपेण भेदज्ञाने बाधकाभावः ।
यैन रूपेण यत्र यदुपलम्भापादनं, तद्रूपावच्छिन्नतदभावस्य तत्र सामग्रीसत्त्वेन
प्रत्यक्षत्वात् । अत एव घटो न रूपमित्यादिसर्वसाक्षिकः प्रत्ययः । अन्यथा
रूपत्वावच्छिन्नाभावस्यातीन्द्रियप्रतियोगिकतयाप्रत्यक्षत्वापातात् । तस्मादुक्तमेव
नियामकमिति ।

इदं तु ध्येयं — पृथिवी इतरभिनेत्यत्रेतरत्वेनाभावस्याप्युपस्थितेस्तदन्यो-
न्याभावोऽपि साध्यः, न तु तेन सह स्वरूपभेदः । साध्यभेदे मानामावात् । न

वच्छेदकनानात्वे एकपक्षतावच्छेदकावच्छेदेन सिद्ध्यापरपक्षतावच्छेदकावच्छेदेना-
सिद्ध्या भवत्यंशतः सिद्धसाधनमिति पक्षतावच्छेदकनानात्वं तत्र तन्त्रमुक्तं, पक्ष-
तावच्छेदकैक्ये सति सिद्धसाधनादेवेति दिक् ।

यच्चोक्त मणिकृता — घटत्वेनेतरभेदनिश्चयेऽपि पृथिवीत्वेनेतरभेदसंशयो
भविष्यतीति, तत् समानप्रकारकत्वेनैव संशयनिश्चययोः प्रतिबन्धकत्वमभिप्रेत्य ।
अत एव धूमवत्त्वेन वह्निमत्त्वनिश्चयेऽपि पर्वतत्वेन वह्निसंशय उदाहृतः । यद्यप्येवं
सति घटत्वेन निश्चयानन्तर प्रमेयघटोऽस्ति न वेति संशयापातः, एवं भूतले घट
इति ज्ञानानन्तर घटवद् भूतलं न वेति संशयापातः, निश्चयस्य भिन्नप्रकारकत्वे-
नाप्रतिबन्धकत्वात् । तथा च समानविषयकत्वेन प्रतिबन्धकता वाच्या । तथा च
पृथिवीत्वेनापि घटे कथमितरभेदसंशयः, घटत्वेन रूपेण तन्निश्चयसत्त्वादिति ।
तथापि समानविषयकत्वेनापि प्रतिबन्धकताङ्गीकारे घटत्वेन निर्णयानन्तर नीलघ-
टत्वेन संशयो न स्यात् । तस्माद् यदूपेण निर्णयस्तदूपव्यापकत्वेन गृहीतो यो
धर्मस्तदवच्छिन्नत्वेनोपस्थिते न संशय इति वाच्यम् । तथा च यत्र घटत्वव्यापकता
पृथिवीत्वस्य न गृहीता, तादृशस्थले पृथिवीत्वेन संशयो भविष्यतीत्येतत्परोऽयं
मणिः । अत एवेदंपर्वतत्वेन वह्निनिश्चये पर्वतत्वेन न वह्निसंशय इति सिद्धान्तः ।
पर्वतत्वस्य इदंपर्वतत्वव्यापकतया ग्रहात । अत एव यदा पृथिवीत्वे घट(त्व)व्यापक-
तापि दैवाद् गृहीता, तत्र कथं पृथिवीत्वेन रूपेण संशय इत्याक्षेपं मनसि निधाय
मणिकृता पक्षान्तरमुक्त—यद्वा घटादिभिन्नपृथिवीत्वेन पक्षतत्वास्तां ग्रन्थविस्तरः ।

नन्वेवमपि आकाशमितरेभ्यो भिद्यते आकाशत्वादित्यादिव्यतिरेकिणि सा-
ध्याप्रसिद्धिर्नास्तीति । नहि पृथिव्येकदेशे घटादौ साध्यप्रसिद्धिवत् तत्राप्येक-
देशे तथा अस्तीति चेत् । अत्र मणिकृतः — त्रयोदशान्योन्याभावात्त्रयोदशसु
प्रत्येकं प्रसिद्धाः पृथिव्यादौ साध्यन्ते । यद्वा, जल तेजःप्रभृतिद्वादशभिन्नप्रति-
योगिकान्योन्याभाववद् द्रव्यत्वात् तेजोवदिति त्रयोदशभिन्नत्वस्य सामान्यतः
सिद्धौ पृथिव्यां त्रयोदशभिन्नत्व साध्यत इति न साध्याप्रसिद्धिरित्याहुः ।

अत्रोपाध्यायाः — प्रत्येकान्योन्याभावत्वमिह साध्यतावच्छेदकमुत समु-
दिताभावत्वम् । नाद्यः, अमाधारण्याद्, जलादिभिन्नवाच्यादेः सपक्षात् पृथिवी-
त्वहेतोर्व्यावृत्तत्वात् । नान्त्यः, अभावसमुदायस्याप्रसिद्धत्वादिति प्रथमपक्षे दूष-
णं समर्पयन्ति ।

तत्र मिश्रा — साध्यतावच्छेदकावच्छिन्नसाध्यवद्वावृत्त्या नासाधारण्यं, किं त्वनुमितिविषयतावच्छेदकावच्छिन्नसाध्यवद्वावृत्त्या । तच्चेदाप्रसिद्धं, समुदितस्यानुमितिविषयस्यान्यत्राप्रसिद्धेरिति नासाधारण्यमिति भूपयन्ति । तच्चिन्तनीयम् । असाधारण्यं सत्प्रतिपक्षतया दोषावहम् । न च प्रत्येक साध्यवद्वावृत्तत्वे तत् सम्भवति । अभावसमुदायरूपानुमितिविषयविरोधाभावादिति खलु मिश्राणामभिसन्धिः । स चायुक्तः । प्रत्येक साध्यवद्वावृत्त्या प्रत्येकसाध्याभावसिद्धिसामग्र्या मिलितसाध्यसिद्धेः प्रतिबन्धनियमात् । समुदायाभावज्ञानस्य समुदायज्ञानविरोधित्वात् । किं बहुना, प्रत्येकसाध्यसाधने मिलितसिद्धिषु प्रत्येकसाध्यवद्वावृत्त्या प्रत्येकाभावे साध्यमाने मिलिताभावसिद्धिरप्यनुमितिविरोधिनी दुर्वा र्वेति नायं पन्थाः । तस्मादसाधारण्यं दशाविशेषे दोष इतीह विशेषदर्शनसत्त्वात् तद्व्यतिरिक्त इत्येव समाधानम् ।

वस्तुतस्तु — स्वस्वाधिकरणस्थितानामेव जलादिभेदानां त्रयोदशत्वं गृहीत्वा त्रयोदशत्वावच्छिन्नभेदा पृथिव्या साध्यन्ते । त्रयोदशत्वावच्छिन्नभेदवत्तया च न जलादेर्ज्ञानं, तद्भेदस्य तत्राज्ञानादिति नासाधारण्यम् । अत एव व्यतिरेकव्याप्तिप्रदोऽपि नानुपपन्नः । जलादौ व्यासज्यवृत्तित्रयोदशत्वरूपधर्मावच्छिन्नभेदाभावस्य सत्त्वात् । व्यासज्यवृत्तिधर्मस्य यत्किञ्चिदाश्रयासत्त्वेन सत्त्वाज्जलादौ स्य भेदाभावेन विशिष्टाभावसत्त्वात् । अत एव च नान्वयित्वशङ्कापि, त्रयोदशत्वावच्छिन्नभेदवत् सपक्षस्याभावादिति युक्तमुत्पश्यामः । यद्वेति द्वितीयपक्षे यद्यपि जलं तेजः प्रभृतिद्वादशभिन्नप्रतियोगिकान्योन्याभाववदित्यनेन पृथिव्यन्योन्याभावो जले सिध्यति, न तु जलान्योन्याभावः पृथिव्यामित्युद्देश्यासिद्धिः, तथापि तेजः प्रभृतिद्वादशभिन्ननिष्ठान्योन्याभावप्रतियोगित्वं तदर्थं इति भवति पृथिव्या जलभेदस्यापि सिद्धिरिति मिश्राः ।

वस्तुतस्तुक्तानुमानानन्तरं यद् यद्विज्ञं, तत् तन्निष्पेक्षप्रतियोगीति ज्ञानसहितेन मनसोत्तरकालं जलभेदोऽपि पृथिव्या गृह्यत इति मणिकृदाशयः । वस्तुतस्तु इतरे भेदप्रतियोगिनः भेदत्वादित्यनुमानेन लाघवादेकभेदप्रतियोगित्वं विषयः (इति) इतरत्वावच्छिन्नभेदः सामान्यतः प्रसिद्धः पृथिव्या साध्यत इति न कोऽपि दोष इति प्रतिपादितः ।

प्राश्नस्तु — अभावसाध्यको व्यतिरेकी यचित् साध्यप्रसिद्धिं विनापि सा

धयितुं शक्यते, यत्र भागः सुप्रसिद्धः इतीहापीतरतादात्म्यजलत्वादिव्यापकनया
पृथिवीत्वाभावग्रहात् तदभावरूपेण पृथिवीत्वेन तद्भेदः पूर्वाप्रसिद्ध एव सिध्यति,
सामग्री(स)त्वादिति नान्वयित्वा, नासाधारण्य, न व्याप्तिग्रहानुपपत्तिरिति वदन्ति ।

अत्रेदं विचार्यते — इतरतादात्म्यजलत्वादिव्यापकनया हेत्वभावग्रहाद्
हेतुना जलत्वा(द्य)त्यन्ताभावसिद्धिरस्तु । जलाद्यन्योन्याभावसिद्धिस्तु कुत । व्या-
पकाभावेन व्याप्याभासम्यैव सिद्धे, बहुचभावेन घूमाभाववादिति ।

अत्रोपाध्याया — जलत्वाद्यत्यन्ताभाव एव जला(द्य)न्योन्याभाव, न तु
भिन्न, प्रमाणाभावात् क्लृप्तेनैव धर्मात्यन्ताभावेन धर्म्यन्योन्याभासानुद्धुपपत्तौ
तन्नियामकधर्म्यन्तररूपनागौरवाच्चेति ।

अत्र मिश्रा — धर्म्यन्योन्याभावधर्मात्यन्ताभावयोरेक्य न पठते । तथा
सति घटे पटत्वं न, घटः पटो न इति प्रतीत्येवंचिन्त्य न म्याद्, विषयभेदाभा-
वात् । किञ्च, वायौ रूपतात्यन्ताभावः प्रत्यक्षः, रूपरदन्योन्याभास्तु न प्रत्यक्षः,
अन्योन्याभावे योग्याधिरूपत्वस्य योग्यतावच्छेदकत्वादिति स्वांक्तिविरोधः । एत-
स्य योग्यत्वायोग्यत्वयोर्निरोधात् । अपि चैव सति घटत्वात्यन्ताभासर्पणं स्याद्,
घटत्वत्वरूपप्रतियोगितावच्छेदकप्रकारग्वधीसाध्यत्वात् । तस्य च घटेतरावृत्तित्व-
पटितस्य घटत्वात्यन्ताभावधीसाध्यतयात्माश्रयाज्जातुमशक्यत्वादिति समादधते ।

अत्रेदं शङ्क्यते — घटे पटत्वं नेत्यत्र पटत्वं ससर्गं आगेप्य । घटः पटो
नेत्यत्र तु पटत्वमेव तादात्म्यरूपमाराप्यमित्येव भेदः । न त्वभावाद्गोऽपि भेदः ।
किञ्च, पटान्योन्याभावाभावो घटत्वमिति त्वयाप्युग्रीनियते । तथा च यो यदभावा-
स तदभाव इति व्याप्त्या घटत्वप्रतियोगिकत्वं तद्वदन्योन्याभावेऽप्यदयमभ्युपेयमे-
वेति प्रतीतिर्वचिन्त्य यथाकथञ्चित् समर्थनीयम् । यच्च वायौ रूपरदन्योन्याभावा-
प्रत्यक्षत्वेन स्वांक्तिविरोध इत्युक्तम् । तदपि न । अन्योन्याभावप्रकारकप्रतीति-
यधिरूपयोग्यतायाम्प्रत्यक्षस्य यथाङ्गीकाराद् वायौ रूपरदन्योन्याभावत्वरूपप्रकारक-
प्रतीतिर्नास्तीति तद्वदन्यार्थाद् निरुपगम्यमानम् । यद्यपि घटत्वात्यन्ताभासर्पणं स्यादे-
वमिति । तदपि न । घटत्वात्यन्ताभावत्वरूपप्रकारकत्वं न घटत्वं वदामस्य हेतुना
घटत्वविशिष्टजानाद् घटान्योन्याभासत्वरूपप्रतीत्यनन्तरं घटेनैव प्रतीत्यनन्तर-
रजानमभ्युपेयं घटत्वात्यन्ताभाव(त्वं)प्रकारकप्रतीतिरुपपत्तेः । किञ्च हेतुना, प्रतीति-
गतावच्छेदकप्रकारकज्ञानमेवाभावाभियः जनयतीति न नियतः । तथा गतिः प्रमे-

यमिह नेति मत्तनापत्ते । किन्तु सप्रकारकप्रतियोगिज्ञानमभावधीहेतु । तथा च घटवृत्तित्वादिरूपातिप्रसक्तधर्मप्रकारकघटत्वज्ञानादपि घटत्वात्यन्ताभावधी सम्भवतीति न घटेतरावृत्तित्वज्ञान नियमतोऽपेक्ष्यत इत्यलमतिविस्तरेणेति ।

अत्र नया — यदि धर्मात्यन्ताभावधर्म्यन्योन्याभावयोरैक्य , तदा वृक्षे सयोगाभाववत् सयोगवदन्योन्याभावोऽप्यस्तीति भेदाभेदापत्त्या सिद्धान्तन्याकोप , भेदस्य स्वरूपभेदव्याप्यतया तस्य द्वित्रादिमद्भ्योत्पत्तिनियामकतया द्वाविति बुद्धिप्रसङ्गश्चेति वदन्ति । तच्चिन्दय — सिद्धान्तन्याकोपस्यापि युक्त्यभावन धर्मिद्वयरूपनार्गारवेण च मोहव्यत्वात् । अत्यन्ताभावविशेषवदन्योन्याभावविशेषस्यैव स्वरूपभेदव्याप्यत्वाच्चरुस्मिन् वृक्षे द्वित्राद्यनुत्पत्तेरित्यस्यापि वक्तुं शक्यत्वादिति ।

अत्रेद प्रतिभाति — वस्तुभेदे सर्वत्र प्रतीतिरेव प्रमाणम् । सा च यथा घटपटयोरय घट , अय पट इत्याकारा विलक्षणेति तयोर्भेद , तथा घटत्वात्यन्ताभावे घटरप्रतियोगिक्तया घटान्योन्याभावे घटप्रतियोगिक्तयानुभूयमाने विलक्षणेति कथं तयोर्न भेद । अन्यथा घटप्रतियोगित्वानुभवो भ्रान्तः स्यात् । न चेष्टापत्तिः । प्रगात्वेनैवोपपत्तौ भ्रमत्वरूपनात् । न चात्यन्तान्योन्याभावयोर्धामणोभेदकल्पनागारवात् प्रतीतिर्भ्रमत्वरूपमिति वाच्यम् । एव सति घटपटयोगि भेदो न स्याद् , विलक्षण्यप्रतीतिरुक्तक्रमेण भ्रमत्वरूपनात् । धर्मिद्वयरूपनार्गैरवश्यं प्रतीतिरलात् प्रामाण्यस्त्वमिति यदि , तदा प्रवृत्तेऽपि बुध्यम् । न च यो यदभाव स तदभाव इति व्याप्या घटत्वाभावो घटान्योन्याभाव इति वाच्यम् । तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नघटस्यैव घटान्योन्याभावभावरूपतया घटत्वाय तदभावरूपत्वाभावात् । निश्च , सहभावनियतधर्मात्यन्ताभावधर्म्यन्योन्याभावयोरैक्ये तथाभूतयस्तुद्वयोच्छेद सर्वत्र प्रमज्येत । विलक्षणप्रतीत्योरपि त्वदुक्तरित्या धर्मिद्वयरूपनार्गारवेण वस्तुद्वयावस्थापकत्वात् । व्यवस्थापकत्वे प्रवृत्तेऽपि स्यादिति दिङ् ।

नन्वेव मति प्रवृत्ते कथं जलाद्यन्योन्याभावमिद्विरित्याक्षेपस्य कथं परिहार इति चेद् , इत्थं — तादात्म्यरूपमम्बधेनेनर प्रति व्यापकतया पृथिवीत्वाभावग्रहात् तदभावरूपेण पृथिवीत्वेन तादात्म्यमम्बन्धावच्छिन्नेतराभावस्य सिद्धे । यत्सम्बन्धावच्छिन्नयापनतया यद्ग्रह , तत्सम्बन्धावच्छिन्नाभावस्यैव तदभावेनानुमिते स प्वान्योन्याभाव इति नानुपपत्तिः । निश्च , यद्व्यापकतया

हेत्वभावग्रहः, तद्विरेध्यभावस्तद्धेतुना सिध्यतीति प्रत्यक्षमणिसारे व्युत्पादितम् । तथा च जलत्वा(द्य)त्यन्ताभाववद् जलाघन्योन्याभावोऽपि जलत्वादिविरेध्यवश्यं सिध्यतीति सङ्क्षेपः । व्यतिरेक्युदाहरणस्थलान्तरं चातिविन्तारमिथा नेह विशिष्य विविच्यत इति वेदितव्यम् ॥

इति व्यतिरेकिग्रन्थः ।

अधार्थापत्तिनिरासः ।

एवं व्यतिरेकिणि निरूपितेऽर्थापत्तिर्नानुमानान्तर्भूतेति भट्टादिमतमपास्तम् । अधार्थापत्तेरपि केवलव्यतिरेक्यनुमानरूपत्वात् । नन्विदममुक्तं — ज्योति-शास्त्रोदितलिङ्गादिना देवदत्तः दशवर्षजीवीति ज्ञात्वा प्रत्यक्षेण जीवी गृह एवेत्यवधार्य योग्यानुपलब्ध्या च गृहे नास्तीति यत्र निश्चितं, तत्र जीवितग्राहकगृहसत्त्वनियमग्राहकप्रमाणयोर्विरोधे इदं वा प्रमाणमिदं वेति सशयात् स जीवति न वेति संशयः, तदनन्तरं जीवनकल्पने लाघवावतारे ज्योतिःशास्त्रप्रामाण्यरक्षारूपतर्कावतारे च जाते जीवनोपपादकवह्निःसत्त्व तत्र कल्प्यते । तत्र प्रमाणसहकारिता तर्कस्य, तच्चान्यत्रेति प्रमाणद्वयविषयकप्रामाण्यसंशयस्य तज्जन्यजीवनादिसंशयस्य वा सहकारी स इति संशयकारणिकार्थापत्तिरवश्यमङ्गीकार्या, अनुमितिसामग्रीविरहादिति चेत् । अत्र वदन्ति — ‘प्रमाणयोरनयोरेक बाध्यं, विरुद्धार्थग्राहित्वादिति सामान्यतो दृष्टमवश्यमुभयसिद्धावतारसुररीकार्यम् । अन्यथा-र्थद्वयकल्पनाप्रसङ्गात् । तथा चात्रानुमाने जीवनतर्कादिसहकृते गृहनियमग्राहिणो बाध्यत्वं विषय इति निष्परिण्थिजीवनग्राहिप्रमाणाज्जीवित्यलिङ्गनिश्चयाद् अनुमान एव बहिःसत्त्व ज्ञायते देवदत्तो बहिरस्ति जीवित्वे सति गृहासत्त्वादिति (कथं कृत)मर्थापत्त्या ।

नन्यनयोरेकं प्रमाणमिति ज्ञानानन्तरं जीवनादिसंशयानन्तरं च यत्र तर्कावतारस्तत्र तदा सामान्यतो दृष्टावतारस्य नष्टत्वात् संशयसहकार्येव तर्क इति कुतो नार्थापत्तिर्नानमिति चेद्, न । संशयानन्तरमपि तर्कावतारो विमर्शसाध्य इति किञ्चिद् बिलम्भावश्यकत्वे पुनः संशयसत्त्वयापि कल्प्यः । तद् वरं कृत्प्रमाणभावस्य सामान्यतो दृष्टस्यैवावतारः कल्प्यतां, किमर्थापत्त्या मानान्तरेण ।

एतन्नुपपत्तिर(णता 'णा)प्यर्थापत्तिरपाम्ना । जीविनो गृहामत्तं वहि सत्त्वं
विनानुपपन्नं तत् कल्पयतीति हि सा । सा च पूर्वानुमानेनैव गतार्था । ननु गृहे
ऽभावादिश्रयो वहि सत्त्वं देवदत्ते न्यमनुमापयन्, व्यधिकरणत्वात् । पक्षधर्मताज्ञा-
नम्यानुमापयताया तन्त्रत्वात् । न च गृहनिष्ठाभावप्रतियोगित्वं देवदत्तश्रुतिं तत्र
वहि सत्त्वानुमापयमिति ग्रन्थम् । तस्य ग्रहणानियमादिति चेद् । अत्राहु —
गृहे देवदत्तस्याभाव इति ज्ञाने पष्ठार्धसम्बन्धस्य प्रतियोगित्वस्य प्रकारतया
गृहनिष्ठाभावप्रतियोगित्वस्य लिङ्गस्यावश्यमुपस्थानादनुमानप्रवृत्तिरिति न सामग्री
दुर्भिक्षमिति नार्थापत्तिस्तद्वाहिर्भूतेति ।

अत्रेदमालोचयाम — गृहे देवदत्तस्याभाव इत्यत्र पष्ठार्धप्रतियोगित्वरूप
सम्बन्धभावेऽपि प्रतियोगित्वत्वभावे मानाभाव । पष्ठार्धा सम्बन्धत्वेनैव सम्ब-
न्धोपस्थापयताम् । अ यथा नानार्थत्वप्रसङ्गात् । किञ्च, गृहे देवदत्तो नेति ज्ञा-
नस्थलेऽनुमितिमामग्यमम्भव एव । मसर्गमर्यादया प्रतियोगित्वरूपलिङ्गस्य भावे
ऽपि प्रतियोगित्वत्वरूपलिङ्गतावच्छेदकप्रकारज्ञानम्यानुमितिहेतोरसम्भवात् । न
च नहि सत्त्वं विना गृहनिष्ठाभावप्रतियोगित्वमनुपपन्नमिति ज्ञानमार्थापत्तिवादिना
पि हेतुतया वाच्यं, तथा च प्रतियोगित्वरूप(रूपः) प्रकारकज्ञानमुभयसमाधेयमिति
वाच्यम् । गृह देवदत्ताभावो देवदत्ते वहि सत्त्वं विनानुपपन्नं इति ज्ञानस्यार्थाप-
त्तिवादिना हेतुत्वेनाङ्गीकारेण तन्मते प्रतियोगित्वप्रकारज्ञानानावश्यकत्वात् ।
न च ससर्गमर्यादया प्रतियोगित्वभानानन्तरं मानसं तत्प्रकारकज्ञानमस्तु, प्रमा-
णान्तरकल्पनातो लाघवात्ति वाच्यम् । सामग्रीरलेन प्रमाणान्तरसिद्धावीदृग्गौ-
रवस्य फलमुपलब्धेनापेक्षत्वात् । अन्यथोपनीतिभावेना यथामिदमनुमानमपि माना-
न्तरं न भ्यात् । अनुमिनोमीत्यनुव्यवसायार्थापयाभीत्यनुव्यवसायस्यात्रापि
सत्त्वात् । एतत्र यत्रपरि सप्रिता तदा भूमेरालोचयता, यदा नद्या पूराधिक्य
तदा तत्पूर्वमेवे वृष्टिगित्यादिसर्वमर्थापत्तिग्व । यधिकरणेनानुपपत्तिरर्थापत्तित्वात् ।
अत्र च सामानाधिकरण्यजातान्यतयानुमितिनातेरभावात् । एवमिह साध्या
धिकरणवृत्तिनामानमनपत्तिमित्यनुमित्यपेक्षया बलवन्त्यम् । तस्मादनुमानं सामा-
नाधिकरण्येनावश्यम्भावाधी, अर्थापत्तिश्च व्यधिकरणेनावश्यम्भावधीरिति परस्पर
वेलक्षण्यात् तयोर्निर्लक्ष्यमिति पृथक् प्रमाणमेवार्थापत्तिरिति ।

स्यैवेति तदुपात्तं, न तु तद्व्यवच्छेदकत्वम् । तज्जननजननतापर्यन्तमसम्भवाप
 नुत्तये । अन्यधानुमितिचरममार्गपरामर्शजननीभूत मानसज्ञान, शाब्द नेति
 तज्जनकवाक्यत्वमसम्भवेव स्यात् । यथा च शाब्दज्ञानमेवाहृत्य चरमकारण
 परामर्श जनयति, तथा वक्ष्यते । शाब्दज्ञानपदं तु 'नायमाभास, तद्वक्षणा
 योगादि'ति न्यायवहिर्भूतकण्टकोद्धारवाक्यातिव्याप्तिवारणाय । तदपि चरमकार
 ण(क^१)परामर्शजनक(जनक)योग्यताजनकमेव । न च शाब्दमपि तज्ज्ञान भवत्येवेत्य
 तिव्याप्तिस्तदवस्थेति वाच्यम् । शाब्दज्ञानत्वेन तत्प्रयोजकत्वस्य विवक्षितत्वात् ।
 न्यायजन्यज्ञानस्य शाब्दज्ञानत्वेनैव तथात्वात् । कण्टकोद्धारजन्यज्ञानस्य च
 योग्यताज्ञानत्वेनैव तत्प्रयोजकत्वाच्छाब्दमशाब्द वा भवत्वित्यत्र न कश्चिद्
 विशेषः । वाक्यपदं चातोक्ते वह्नित्याप्यवानयमवाधितामिरिति वाक्यावयवावय
 वेऽतिव्याप्तिवारणाय । तदर्थश्च वाक्यान्तराघटकवाक्यत्वमिति नातिव्याप्तिः ।
 नन्वेवमपि, पर्वते वह्नि, धूमो यत, धूमश्च वह्निमन्मात्रवृत्ति, अत
 स्तादृशधूमे पर्वतवृत्तित्वं, तस्मादस्ति पर्वते वह्निरित्यादिन्यायसमानार्थकन्या
 यानात्मक(त्व^१)वाक्येऽतिव्याप्तिरिति चेद्, न । तत्र सर्वसम्प्रदायमवमत्यानेन
 कृत इत्यत्र प्रयोग इति विरोधिनिज्ञासया परामर्शानुत्पादात् तत्प्रयोजकत्वगर्भल
 क्षणाभावेनातिव्याप्तिनिरासादिति तात्पर्यं वर्णयन्ति ।

अत्र नव्या — न्यायजन्यज्ञानस्यापि विशेषणज्ञानत्वेनैव परामर्शं प्रति
 प्रयोजकत्वं, न तु शाब्दत्वेनेत्यसम्भवः । न चान्यव्यतिरेकाभ्यां वादिनस्तथा
 विधपरामर्शं प्रति शाब्दत्वेनेन प्रयोजकत्वम् । तथा सति कृतसमयवाच्युक्तप्रयोग
 प्रयोज्यपरामर्शं प्रति कण्टकोद्धारजन्यज्ञानस्यापि शाब्दज्ञानत्वेनेव प्रयोजकत्वमि
 त्यतिव्याप्तितादवस्थ्यात् । किञ्च, पर्वते वह्नि, धूमो यत इत्यादिन्यायसमानार्थके
 वाक्येऽतिव्याप्तिस्तदवस्थैव । न च प्रागुक्तरीत्या तद्वारणम् । सभाक्षोभादिना
 तादृशसंप्रदायविस्मरणे निराधिनिज्ञासानुत्पादेन तादृशवाक्यस्यापि परामर्शप्रयो
 जकशाब्दज्ञानजनकतानपायादिति यातिर्वञ्जलेपत्वादिति ।

अत्रेदं प्रतिपाति — सम्प्रदायाभिज्ञासम्भ्रान्तमादिप्रयोगप्रयोज्यपरामर्श
 त्वावच्छिन्नप्रयोजकं यच्छाब्दज्ञानं, तज्जनकवाक्यत्वं विवक्षितम् । कण्टकोद्धार
 वाक्यं तु न तथा । समयमन्तरेण वादप्रवृत्तौ तज्जन्यशाब्दज्ञानं विनाप्युक्तपरा
 मर्शात्प्रयोज्यपरामर्शत्वावच्छिन्नप्रयोजकज्ञानजनकताविरहात् । एव न्यायसमाना-

धैकवाक्येऽप्यतिव्याप्तिरपास्ता । सम्प्रदायाभिज्ञासम्भ्रान्तस्य तादृशवाक्यश्रवणाद् विरोधिजिज्ञासया परामर्शानुत्पादात् । अत एवावाक्यं न्यायसमानार्थकवाक्य एव व्युत्पन्नो यस्तस्य विरोधिजिज्ञासानुत्पत्त्यातिव्याप्तिरिति निरस्तम् । तस्य सम्प्रदायानभिज्ञत्वात् । तत् प्रति तन्न्यायत्वस्येष्टाण्यतिपराधातादापादयितुमशक्यत्वादित्यपि कश्चित् ।

इदं तु शङ्क्यते — तादृशपरामर्शप्रयोजकत्व फलोपधानं स्वरूपयोग्यता वा । नायः । दैवात् प्रतिबन्धादिवशाद् यत्र न परामर्शोत्पादः, तत्र न्यायलक्षणाव्याप्तेः । नान्त्यः । स्वरूपयोग्यतावच्छेदकापरिचयात् । परिचये च तदेव लक्षणमस्तु । किमनेन । किञ्च, प्रतिज्ञादिष्ववयवेष्वतिव्याप्तिः । वाक्यसमुदायरूपस्य न्यायस्य समुदायेप्रतिज्ञाघनतिरिक्तत्वात्, तज्जन्यज्ञानस्य प्रतिज्ञादिजन्यत्वादिति ।

अत्र ब्रूमः — वायुक्तप्रयोगस्थलीयपरामर्शव्यतिरेकप्रयोजकव्यतिरेकप्रतियोगिज्ञानजनकतापर्याप्त्यधिकरणत्व विवक्षितम् । तच्च कश्चित् परामर्शानुत्पादेऽप्यस्यैवेति नाव्याप्तिः । प्रत्येकावयवानां च तादृशज्ञानजनकतापर्याप्त्यधिकरणत्वं नास्तीति न प्रत्येकावयवानिव्याप्तिरिति दिक् । एतद्वक्षणेन प्रतिज्ञादिवाक्यपञ्चकत्वमुपलक्ष्यत इति केचित् । तन्न । प्रतिज्ञादिवाक्यस्य न्यायघटितत्वेनात्माश्रयादिदोषप्रसङ्गात् । आकाङ्क्षा(प्र!)कमोक्तवाक्यपञ्चकत्वमुपलक्ष्यत इत्यपरे । तदपि न । पर्वते बहिरित्यादिवाक्यपञ्चकातिव्याप्तेः, प्रतिज्ञावाक्यस्याकाङ्क्षाकर्मविनाप्यभिधानाच्चेति ।

ननु न्यायजन्यज्ञानं साक्षादेवानुमित्तिचरमकारणपरामर्शं जनयतु, किं मध्ये ज्ञानान्तरेण । एवं च लक्षणे जनकत्वमेव प्रवेशयितुमुचितं, न तु जनकजनकत्वमिति चेद् । अत्र मिथ्याः—न्यायजन्यज्ञानस्य वादिवाक्यजन्यतया नित्यमप्राप्त्यशङ्काकलङ्किततया विशिष्टवैशिष्ट्यबोधे न सामर्थ्यामिति तेन पदार्थोपस्थितिरूपेण भूमविशिष्टे बह्वैवैशिष्ट्यमित्यादिज्ञानं व्याप्त्यादिविषयकं जन्यते । तेन विशिष्टवैशिष्ट्यव्यावगाहिपरामर्श उत्पद्यत इति न्यायजन्यज्ञानं परामर्शप्रयोजकमेव न तु तज्जनकमिति नानुपपत्तिरिति वदन्ति ।

अत्र शङ्क्यते — अप्रामाण्यसंशयोऽपि धर्मिज्ञानद्वेष्युपस्थित्यादिसाध्यतया सर्वत्र नावश्यक इति यत्रैव न धर्म्यादिभिः, तत्र तदभावेन न्यायजन्यज्ञाना-

दनुमितिचरमकारणपरामर्श एव साक्षादुत्पाद्यतां, किमन्तरा विशिष्टवेशिष्टचानव-
गाहिपरामर्शस्वीकारेण । न चैव शाब्दपरामर्श एवानुमितिहेतुरस्तु । व्यातिविशि-
ष्टलिङ्गे पक्षवेशिष्टचावगाहिपरामर्शस्यानुमितिहेतोः शाब्दरूपत्वाभावान्मानसपरा-
मर्शस्वीकारात् । उदाहरणोपनीतव्याप्तेरुपनयोपनीतपक्षधर्मतायाश्चैकत्र द्वयमिति
न्यायेन न्यायजन्यपरामर्शेन विषयीकरणात् तस्य विशिष्टवेशिष्टचानवगाहित्वात् ।
न चोपनयावयवोपनीतव्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मत्वं कुतो न विषयीकरोति तदिति
वाच्यम् । उपनयस्योदाहरणोपनीतव्याप्त्यंगेऽनुवादरूपतया तदुपनायकत्वाभावात् ।
अननुवाद्यस्य वाक्योपनेयत्वाद् इत्युपाध्यायमतमेव रमणीयमिति ।

अत्रेदं प्रतिभाति — न्यायजन्यज्ञानेऽप्रामाण्यशङ्काविरहे तत एवानुमित्यु-
त्पत्तौ मानस परामर्शः सर्वथा व्यर्थ एव । न चोक्तगत्या तत्सार्थकता । अवान्त-
रवा(क्यस्योऽक्यार्थस्यो)पस्थितत्वमात्रमन्यैव महावाक्यार्थबोधविषयतायां तन्त्रत्वाद्,
अननुवाद्यत्वस्य तत्प्रवेशे गौरवात् । न चैवमनुवाद्यस्यापि वाक्यप्रतिपाद्यत्वे 'लो-
हितोष्णीषा' अतिवज्र. प्रचरन्ती'त्यत्र लौहित्यवदुष्णीपस्यापि सोष्णीषा इति
वाक्यान्तरप्राप्तस्य प्रतिपाद्यत्वापत्तिरिति वाच्यम् । लोहितोष्णीषा इति वाक्यज-
न्यप्रतीतिविषयत्वस्य प्रतिपाद्यत्वस्य लौहित्यवदुष्णीपेऽपि सत्त्वेन तदापादनस्येष्टा-
पत्तिपराहतत्वात् । तद्वान्यतात्पर्यविषयत्वलक्षणप्रतिपाद्यत्वस्य त्वन्यतः प्राप्ते उ-
ष्णीपे लौहित्यरुदभावात् । तस्मादुपाध्यायमतं न साधु । मिथमतमप्यप्रामाण्य-
शङ्कान्तत्वरस्य परामर्शेऽनावश्यकतया फाचित्कपरमेव । तथा च कचिन्वाय-
जन्यपरामर्शात् साक्षादेवानुमितिहेतुपरामर्शोत्पत्तिः, कचिन्मध्यवर्तिमानसपरा-
मर्शजनकद्वारा । तथा चानुमितिचरमकारणपरामर्शव्यतिरेकप्रयोजकव्यतिरेकप्रति-
योगित्वं जनकजनकसाधारणं लक्षणं विशिष्टमिति पक्षधरमिथ्यानिर्मायः ।

नन्वेवमपि, यत्राप्रामाण्यशङ्काविरहेण न्यायजन्यपरामर्शादेवानुमितिः, तत्र
न्याये लक्षणनिर्दमव्याप्तमेवेति चेद्, अत्र ब्रूम. — वादिप्रतिवाद्यापन्नानुमितित्वा-
वच्छिन्नं प्रति जनकत्वप्रयोजकरान्यतरवद् यच्छाब्दज्ञान, तज्जनकत्वस्य लक्ष-
णार्थत्वात् । तच्च साक्षादनुमितिजनकत्वात् तज्जनरूपपरामर्शप्रयोजकत्वाद् येन
न किञ्चिदनुपपन्नम् । न न्याय्यु — शब्दपरामर्शस्याबाधितत्वादिविषयकत्वाभावेन
ततो नानुमितिः, किन्तु मानसोऽप्राप्तत्वादिविषयकपरामर्शोऽन्यस्य वाच्य एव-
त्वाद् ।

इदं तु विचार्यते — ईश्वरास्तित्वज्ञानवतो नैयायिकस्य तन्नास्तित्वबोध-
कवादिकाव्यादन्यबोध एव न, अयोग्यतानिर्णयसत्त्वात् । तथा च शाब्दज्ञान-
जनकत्वं कथं न्यायलक्षणमिति ।

अत्रोच्यते — मदीयं येनेश्वरसत्त्वज्ञानं प्रमाणेन जनितं, तदेतदीयनास्ति-
ताबोधकप्रमाणाद् दुर्बलं बलीयो वेति संशयेनाहितात् स्वज्ञानाप्रामाण्यसंशयादा-
स्कन्दित तदयोग्यताज्ञानं शाब्दज्ञानप्रतिबन्धाय न प्रभवतीति शाब्दज्ञानं न्याय-
वाक्यादुत्पद्यत एव । बाधकाभावात् ।

नव्यास्तु — बाधस्यानाहार्यज्ञानविरोधितया प्रत्यक्षादिवदनाहार्यशाब्दा-
दिविरोधित्वेऽपि बाधिकाव्यादाहार्यशाब्दज्ञाने बाधकाभावः । एव सत्यतिपक्षा-
दावप्याहार्यानुमितिद्वयमुत्पद्यत एवेति समादधते ।

नन्विदमनुपपन्नम् । प्रत्यक्षे भिन्नरूपेण बाधस्य विरोधित्वमिति तत्राना-
हार्यप्रत्यक्षत्वस्य तत्प्रतिबन्धतावच्छेदकत्वेऽपि परोक्षत्वरूपबाधसामान्यप्रतिबन्ध-
तावच्छेदकेऽनाहार्यत्वविशेषणे मानाभावात् कथमाहार्यं परोक्षं बाधे सत्युत्पद्यतामिति
चेद्, अत्र प्रतिभाति — साक्षात्कारि(र)निर्णये साक्षात्कारि(र)बाधत्वेन, साक्षा-
त्कारि(र)निर्णयान्यज्ञाने बाधत्वेनावश्यं प्रतिबन्धकता गच्छ्या । अन्यथा सशयसा-
धारणप्रतिबन्धतावच्छेदकालाभप्रसङ्गात् । तत्र विरोधिज्ञानमात्रस्यानुमित्यादिना प्र-
तिबन्धकत्वात् प्रत्यक्षान्तरसाधारण्यविरहात् । तथा चा(हा)र्यसंशयानुरोधाद् द्वितीय-
प्रतिबन्धतावच्छेदकेऽप्यनाहार्यत्वविशेषणमावश्यकमिति बाधे सत्यप्याहार्यशाब्द-
ज्ञाने बाधकाभाव इति ।

इदं तु चिन्त्यं — शाब्दज्ञानं प्रति योग्यताधीर्हेतुरिति रुधमयोग्यता-
निर्णये सति शाब्दधीः, योग्यताज्ञानविरहात् । न चाहार्ययोग्यताज्ञानादेवाहार्य-
शाब्दधीरिति वाच्यम् । विशेषसामग्रीरूपेण मानाभावात् । फलस्याप्यानि-
र्णयात् । न च लापयद् योग्यताज्ञानमेव हेतुः, तच्चाहार्यमाधारणमिति वाच्यम् ।
..... । तस्मान्नाहार्यनिर्णय-
..... । तत्र लापयच्छाब्दधीर-
मेव तत्कार्यतावच्छेदकमस्तु । न त्वाहार्ययोग्यताज्ञानत्वेनाहार्यशाब्दज्ञानहेतुता,
प्रमाणाभावाद् गौरवाच्चेति दिक् ।

अनुमितिचरमकारणपरामर्शप्रयोजकशाब्दज्ञानजनकस्वरूपयोग्यतावच्छेद-

कावाच्छिन्नवाक्यत्व लक्षणम् । तच्च बाधादिवशादजनितान्वयबोधेऽप्यस्त्येवेति नानुपपत्तिः । योग्यतावच्छेदकं तु प्रतिज्ञादिपञ्चरूपोचरर्थाविशेष्यतापर्याप्त्याधिकरणत्वमिति वन्मुगतिरिति सङ्क्षेपः ॥

इति न्यायलक्षणम् ।

अथावयवलक्षणम् ।

अवयवलक्षणं तु न्यायजन्यज्ञानजनकशब्दज्ञानजनकवाक्यत्वम् । न च न्यायावयवप्रतिज्ञायवयवातिव्याप्तिः । तस्य न्यायजन्यज्ञानजनकशब्दज्ञानजनकतया तज्जननत्वाभावादिति केचित् । तन्न । प्रतिज्ञाजन्यज्ञानस्य तदवयवजन्यत्वात् समुदायिभिन्नसमुदायाभावादतिव्याप्तितादवस्थ्यात् । तस्माद् न्याय-भिन्नवाक्यान्तराषट्कस्याभ्यस्त्य विवक्षितम् । तच्चावयवावयवे नास्तीति नातिव्याप्तिः । अवयवावयवम्यावयवषट्कत्वादिति नव्याः । तदपि न भव्यम् । न्यायान्तर्भूतावयवद्वयरूपवाक्यषट्कतयावयवेऽप्येतल्लक्षणासत्त्वात् । किञ्च, न्यायजन्यज्ञानजनकयोग्यताज्ञानजनकं कण्टकोद्धारवाक्येऽतिव्याप्तिः । न च यज्जन्यज्ञानस्य वाक्यजन्यज्ञानत्वेन न्यायजन्यज्ञानजनकता, तत्त्वं विवक्षितम् । अत एव वाक्यपदमपि । योग्यताज्ञानस्य च न वाक्यजन्यज्ञानत्वेन तथात्वमिति वाच्यम् । शाब्दज्ञानपदेनैव तदर्थलाभे वाक्यपदानर्थक्यप्रसङ्गात् । भवतु वा यथाकथाञ्चित् तदोयोद्धार । अवयवावयवातिव्याप्तिर्दुरुद्धरा । न च न्यायजन्यज्ञानजनकजनकतापर्याप्त्यधिकरणत्व लक्षणार्थः । तच्च नावयवावयवे, किन्तु समुदित इति नातिव्याप्तिरिति वाच्यम् । तथा सत्यसम्भवापातात् । न्यायजन्यज्ञानजनकजनकतायाः प्रतिज्ञादिष्वपर्याप्तिरिति ।

तस्मादिदमत्र तत्त्वं — न्यायान्तर्भूतप्रतिज्ञादिपञ्चरूपस्य परस्परसाक्षात्त्वमिति सर्वसिद्धम् । तथा च न्यायान्तर्भूतप्रतिज्ञादिपञ्चरूपपरस्परसाक्षात्तापर्याप्त्यधिकरणत्व लक्षणम् । अवयवावयवे च न तथा, प्रत्येकाकाङ्क्षायाः प्रत्येकावयव एव पर्याप्तं । यद्वा, प्रतिज्ञादिपञ्चरूपप्रतियोगिकान्योन्याभावावयवप्रतियोगिकान्योन्याभाववत्त्व प्रतिज्ञादिपञ्चरूपविशेष्यरर्थाविशेष्यतावच्छेदकधर्मवत्त्व (वा) लक्षणम् । तच्च प्रतिज्ञादिपञ्चरूपमेवेति न कोऽपि दोष इति दिह् ॥

इत्यवयवलक्षणम् ।

अथ प्रतिज्ञाग्रन्थः ।

अवयवाश्चोदाहरणान्तास्तय इति मीमांसका । उदाहरणोपनयौ द्वाववय-
वाविति वाङ्मा । आकाङ्क्षाकमानुरोधाद् अवयवाञ्चकमिति वृद्धा । ते च प्रति-
ज्ञाहेतूदाहरणोपनयनिगमनानि । तत्र प्रतिज्ञास्य न्यायघटकत्वे सत्यनुमित्यन्यूना-
नतिरिक्तविषयकशाब्दज्ञानजनकपदसमुदाय (यत्त्वम्) । प्रतिज्ञेऽप्येव च समुदा-
यत्वाभावात्प्रतिज्ञासि । सत्यन्तेनोदासीनप्रतिज्ञासमानाकारवाक्यव्युदास । पापा-
णमय पर्वतो वह्निमानित्यत्र पक्षोपस्थापकपदसमुदायेऽनुमित्यनतिरिक्तविषयकशा-
ब्दज्ञानजनकेऽतिव्याप्तिवारणायान्यूनपदम् । न चानयनान्तरस्य पक्षतावच्छेदक-
बोध(क)तथानुमित्यन्यूनपदादेव वारणेऽनुमित्यनतिरिक्तपदवैयर्थ्यमिति वाच्यम् ।
सर्वनामपदस्य दुद्धिस्यप्रकारवाचितया तस्मादयं वह्निमानित्यत्र पर्वतत्वप्रकारक-
नोधादतिव्याप्त्यानतिरिक्तपदस्यावश्यकत्वात् । न चेयमपि अयं वह्निमान्
इति निगमनेकदेशातिव्याप्तिस्तदन्वयेति वाच्यम् । निगमनेकदेशान्यत्वस्यापि
विशेषणत्वात् । न च प्रतिज्ञाया ज्ञानलक्षणयानुमित्यनतिरिक्तविषयकज्ञानजनक-
त्वासत्त्वादसम्भव इति वाच्यम् । तत्रापि प्राथमिकरोधस्य मुख्यार्थविषयकस्य
(ज्ञानस्य जनक)तयेव लक्षणस्य नेयत्वात् । हेत्ववयवग्रहणानन्तरं चानुपपत्त्यो-
परिकालं ज्ञानलक्षणारूपनात् ।

इदं तु शङ्क्यते—मेयत्वं सर्ववृत्तिं केवलान्नामिधर्मत्वादित्यादिप्रति-
ज्ञायामव्याप्तिः । तत्र सर्वस्यैवानुमितिरूपयनया तदतिरिक्ताप्रसिद्धेरिति ।

अत्राहुः —अनुमितिरूपयतासमं व्याप्तिरूपयताकत्वमन्यूनातिरिक्तविषय-
(रूपे 'केत्यनेन)न विरक्षितमिति न वाप्यप्रसिद्धिर्न व्याप्तिव्याप्तिरिति । नन्वेवमपि
व्यतिरेकिप्रतिज्ञायामव्याप्तिः । अनुमिते साध्याभावाभावात्प्रकारकतया प्रति-
ज्ञाया न्यूनविषयकत्वादिति चेत् । तत्र प्रतिज्ञाया अपि नेदं निरालम्बं जीवच्छरी-
रमित्येवमाकाराया एव प्रयोगात् । क्वचित् तथाप्रयोगस्तु व्यतिरेकसहचारादन्व-
यव्याप्तिग्रहमिष्टायेति द्रष्टव्यम् । यद्वा, यन्न्यायावयवत्वावच्छेदेन लिङ्ग-
विषयकशाब्दज्ञानजनकतानियमः, तदन्यन्यायावयवत्वं प्रतिज्ञात्वमिति क्वपि
नातिप्रसङ्गः । अत्र च विप्रतिपत्तिरित्यादेर नास्त्यप्यसिद्धौ प्रतिज्ञावयवोऽर्थ-
इति देश्यपनादेयम् । विप्रतिपत्तिरित्यस्य परपरिग्रहादिना व्यवधानात् । आशुचि-

रूपं च साध्योपस्थापकपदमव । सेव प्रतिज्ञाप्नोति क व्यर्थता । त्रिंश, वि
प्रतिपत्त्या साध्यतदभावोपस्थित्या क हेत्वन्वय । योग्यतया वादिवाक्येऽन्वया
नियमात् । अपि च, प्रतिज्ञावास्ये हेतुत्वान्यथानुपपत्त्या ज्ञानलक्षणेति वक्ष्यते ।
तथा च न विप्रतिपत्त्या तदन्यथासिद्धि, भिन्नविषयकत्वादिति सदेप ॥

इति प्रतिज्ञाग्रन्थः ।

अथ हेतुग्रन्थः ।

साध्यनिर्देशानन्तरं कुत इत्याकाङ्क्षाया हेतुताव्यञ्जकप्रभक्तिमालिङ्गवच
नमवोचित, पक्षधर्मतादेस्तदाकाङ्क्षाविरहेण तत्प्रतिपादकपदोपादानेऽप्राप्तकाल
तापातान्ति प्रतिज्ञानन्तरं हेतूपन्यास । हेतुत्व च न्यायप्रविष्टत्वे सति साध्या-
विषयकशाब्दधीनजनकहेतुविभक्तिमच्छब्दत्वमिति मणिकृत । नन्यत्र सत्यन्तेन
हेतुसमानाशरोदासानवाक्य, साध्याविषयकत्वेन तस्मादिति निगमनाश,
हेतुविभक्तिमदित्यनेन यो यो धूमयानित्युदाहरणैकदेशश्च वार्यता नाम ।
शब्दोऽनित्य सामान्यवत्त्वे मत्त्वम्मादिशब्दकरणप्रत्यक्षत्वादित्यत्र हेतुचर-
माशातिव्याप्ति र्नेन वारणीया । त्रिंश, इदं प्रमेयवद् घटादित्यत्र हेताव-
व्याप्ति । प्रमेयरूपसाध्याविषयकज्ञानाप्रसिद्धे । अपि च, वायु प्रत्यक्षं
प्रत्यक्षस्पर्शाग्रवादित्यत्राव्याप्ति, साध्याविषयकशाब्दधीनरुत्वादिति ।

अत्राच्यते — चरमशब्दपदाद् य(द)वच्छेदेन हेतुविभक्तिसमभिव्याहार,
तदवच्छिन्नशब्दत्वं लक्षणं सचितम् । सामान्य(व)त्त्वे सतीत्यत्र सतिसमन्या
सामानाधिकरण्यार्थन्यावा वलेन विनिष्ट एव हेतुविभक्तिसमभिव्याहार इति न
विशिष्टे लक्षणायापि । न च चरमाशेऽतिव्याप्ति । साध्याविषयकत्वं च
साध्यतावच्छेदकावच्छिन्नाविषयकत्वम् । तच्च प्रमेयसाध्यनेऽप्यस्त्येवेति न तत्रा
व्याप्ति । साध्याविषयकत्वत्र न(न्तो)जो व्यत्यास । तेन साध्याविषयकशाब्द
ज्ञानजनकता यस्य न्यायप्रविष्टस्य नियता, तद्विज्ञमित्यर्थं पर्यवस्यति । हेतुरू
पन्यायप्रविष्टस्य च न सवत्र साध्याविषयकज्ञानजनकत्वमिति प्रत्यक्षस्पर्शादित्यादो
नाव्याप्ति । तस्मान्ति निगमनाशस्य च सर्वत्र साध्याविषयकज्ञानजनकतेति
तद्विज्ञानभावात् तत्रातिव्याप्तिरिति द्विम् ।

यच्च मणिकृता लक्षणान्तरमुक्त पञ्चम्यन्तलाक्षणिकरूपद्वन्द्वमिति परवाक्यत्वंमिति । तत्र वदन्ति — न्यायाप्रविष्टवाक्यमनुमितिपरपदेन न्यायप्रविष्टत्वार्थेन वार्यता, निगमनातिव्याप्तिश्च लाक्षणिकपदेनापाक्रियता, तत्र तस्मादिति सर्वनाम्न सर्वशक्ततया च लक्षणाविरहात् । प्रतिज्ञाया चातिव्याप्तिवारणाय पञ्चम्यन्तपद यदुपात्त, तत् कुत । न च प्रतिज्ञाया ज्ञानलक्षणासत्त्वादतिव्याप्तिर्भावेदित्ये(तत्)तदर्थं पञ्चम्यन्तपदमिति वाच्यम् । हेतुपदेन जापकहेतोरभिधानात् पञ्चम्यापि जापकत्वस्य प्रतिपादनात् । तथा च धूमप्रयोज्यज्ञानविषयस्य बहो साध्यत्वमिति हि लक्षणया । एव वह्निविषयकज्ञानजनकज्ञानविषयस्वरूप वह्नि-जापकत्व धूमे पञ्चम्या प्रतिपाद्य(त) इति हेतावपि न लक्षणेत्यसम्भवो लक्षणस्य । किञ्च, हेतुपदेन ज्ञानलक्षणाया वृत्तिद्वयविरोधापत्त्या ज्ञानमात्रस्योपस्थितिर्वाच्या । तथा च लिङ्गस्यानुपस्थित्या तस्य गमकत्वाकाङ्क्षा न स्यात् । प्रत्युत ज्ञान एव गमकत्वाकाङ्क्षा स्यात् । अपि च, 'स्वायत्ते शब्दप्रयोगे किमित्येवाचरुपद प्रयो(ज्याम 'क्ष्यामहे') इति न्यायाद् धूमज्ञानादिति प्रयोगापत्तिः । तस्मात् प्रयोजकत्वे पञ्चमीत्येव साधु, न तु ज्ञानलक्षणेति ।

अत्र मिथ्या — हेतुत्वशक्ताया पञ्चम्या प्रयोजकत्वे न शक्तिः, मानाभावादिति लक्षणा वाच्या । तच्च न सम्भवति, सुविविक्तौ लक्षणाविरहस्य शब्दस्वरूपे प्रतिपाद्यत्वात् । न चैव 'तत्त्वज्ञानान्नि श्रेयसाधिगम' इत्यत्र तत्त्वज्ञायतेऽनेनेति व्युत्पत्त्या तत्त्वज्ञान शास्त्रमिति यादवानात् तस्य च नि श्रेयसाहेतुत्वात् न च पञ्चमीसङ्गतिरिति वाच्यम् । तत्रानन्यथासिद्धत्वाशङ्कोपपण परित्यज्य नियतपूर्ववृत्तित्वरूपविशेष्यादोपस्थितौ लक्षणाविरहात् । विशेष्ये चैकदेशेऽप्याकाङ्क्षासत्त्वेनान्वयात् । अस्तु या तदनुरोधा(द्)नियतपूर्ववातत्वभात्रे पञ्चमाशक्तिः । उक्तरूपप्रयोजकत्वशक्तौ मानाभावात् । यच्च लक्षणापक्षे वृत्तिद्वयविरोधाद् न लिङ्गोपस्थितिरिति दूषणमद्राधि, तदपि न । ज्ञानलक्षणैव तदुपस्थितेस्तत्र गमकत्वाकाङ्क्षासम्भवात् । अन्यथा पाकाद् रक्तिमित्यनन्यत स्यात् । पाकस्य रक्तिमगुण एव हे(तु)त्वान्वयात् । तस्य च गुणिलाभाणि रक्तिपदाद् वृत्तिद्वयविरोधादनुपस्थिते । तस्माद् गुणिलक्षणैव तदुपस्थितिर्वाच्या । तथा च मरुतेऽपि समानम् । न चैव लक्षणया प्राधान्येनोपस्थिते ज्ञान एव गमकत्वाकाङ्क्षाम्नादिति वाच्यम् । व्याप्तिविषयत्वेन एतत् ज्ञान गमकम् । तच्च तदा, यदि धूमो

व्याप्य इति । तद्वमकृत्वाकाङ्क्षायामेवोदाहरणप्रवृत्ते । अस्तु वा विशेषणतयाप्युपस्थिते लिङ्गे गमकत्वाकाङ्क्षा, उपस्थितिमात्रस्यैव तत्र तन्त्रत्वात् । यच्च धूम-
ज्ञानादित्याकारकप्रयोगापत्तिरित्युक्तं, तदपि न । तथा सति तज्ज्ञानला-
भापातान् । हेतुविभक्तिसमभि-याह्नधूमादिपटे ज्ञानलक्षणाया निरूढत्वाङ्गीभा-
रात् । अत एव घट करोतीत्यादाववयवलक्षणायामपि न घटावयव करोतीति
प्रयोग इति समादधते ।

तत्रेदं विचार्यते — प्रतिज्ञायामेका ज्ञानलक्षणा हेतो चापरेति लक्षणाद्वय
कल्प्यताम् उत हेतुत्वशक्तपञ्चम्या प्रयोजकत्वमात्रलक्षणेति । तत्रान्त्ये लाघवात्
तदेवास्तु । तद्वलाच्च सुविविक्ता लक्षणा नेत्यस्य तत्राभाव कल्प्यते । न च पञ्च-
म्या ज्ञापकत्वमुपस्थाप्यम् । तत्र चेकदेशे ज्ञानमिति साध्यस्य पदार्थस्य तेन कथ-
मन्वयोऽस्तु, 'पदार्थ पदार्थेने'ति व्युत्पत्तेरिति वाच्यम् । ससम्बन्धिकम्बले एक-
देशान्वयस्यापि स्वीकारात् । अन्यथा चैत्रमातेत्यादौ चैत्रस्य जनकत्वेन पदार्थक-
देशान्वयो न स्यादिति । यच्च ज्ञानलक्षणाया विषयस्य लिङ्गस्याप्युपस्थितिरिति स-
माहितं, तदपि न । अन्यदृत्त्यान्योपस्थितावतिप्रसङ्गात् । न चैव पाकाद् रक्त
मित्यत्रापि गुणिलक्षणिके गुणस्यानुपस्थितौ कथं तत्र पाकहेतुत्वान्वय इति वा-
च्यम् । तत्र 'गुणे शुरु' इत्यनुयासनाद् गुणिन्यपि रक्तादिपदस्य शक्त्या तये
बोभयोपस्थितो पाकहेतु(क^१)त्वम्य गुणेऽन्वयसद्भावात् । यच्चोक्त हे(तु^१)त्ववयवे
निरूढलक्षणेति, तदपि न । निरूढत्वानिरुक्ते । नियततदर्थतात्पर्यमेव तदिति
चेद्, न । तात्पर्यस्य पुरुषाधीनतया तदसम्भवात् । न चान्यत्रवृत्तित्वेऽप्यसाधु-
त्वमित्येव निरूढत्व, बहुव्रीह्यादिपदवदिति वाच्यम् । एवं सति धूमपदस्या
त्र निरूढतया स्वार्थे कापि साधुत्व न स्यात् । न च न्यायप्रतिग्रहेत्ववयवत्वा-
वच्छेदेन तथा, न सर्वत्रेति वाच्यम् । एवं सति घापादिपदसमाभि-यादाराव-
च्छिन्नगङ्गादिपदानामपि निरूढत्वापत्त्या गत निरूढानिरूढविभागेनेति ।

अत्र प्रतिभाति — विषयाधिक्याल्पत्वद्वयं हि गौरव लाघव वाच्यतरति,
न तु लक्षणेक्यानैक्यकृतम् । तथा च प्रकृते प्रतिज्ञाहेतुपदयोर्ज्ञानलक्षणाया ज्ञान
द्वय विषय । हेतुत्वज्ञापकपदमात्रे प्रयोजकत्वलक्षणायाश्च ज्ञानजनकज्ञानविषयत्व
विषय इति ज्ञानद्वय जनकत्व विषयत्व च विषय इति महद् गौरवमिति पद-
द्वयलक्षणैव लघीयमी । न चैव धूमपदाद् ज्ञानोपस्थितिरेव स्याद्, न तु धूमो-

पस्थितिः, अन्यवृत्त्यान्योपस्थित्यभावादित्युक्तमिति वाच्यम् । किञ्चिन्नियाम-
कसत्त्वेऽन्यवृत्त्याप्यन्योपस्थितेः । कथमन्यथा गङ्गांशस्यावच्छेदकतया भानम् ।
कथं वा तीरत्वांशभानम् । तत्र लक्षणाविरहस्य शब्दपरिच्छेदे सुव्यक्तत्वात् ।
तथा च यद्वीति न्यायाद् ज्ञानलक्षणया विषयोपस्थितिरस्तु । किञ्च, माणिक्य-
न्मते वृत्तिद्वयविरोधो न दोषायेति शक्यता धूमो लक्षणया ज्ञानमुपस्थितमस्तु ।
दोषाभावात् । भवतु वा वृत्तिद्वयविरोधः क्वचिद् दोषाय, न तु सर्वत्र । अन्यथा
लम्बकर्णादिपदात् कर्णस्यानुपस्थितौ तदानयनाद्यभावप्रसङ्गात् । यच्च रक्तादिप-
दस्य गुणिनि शक्तिरेवेत्युक्तं, तदपि न । किं रक्तपदस्य रक्तत्वविशिष्टरक्तगुण-
एका गुणिनि चापरा शक्तिः, तत्रापि शुद्धगुणिनि वा रक्तत्वविशिष्टरक्तगुण-
विशिष्टगुणिनि वा, रक्तत्वविशिष्टरक्तगुणविशिष्टगुणिन्येवैका शक्तिर्न गुणांशे
पृथक् शक्तिरिति । नाद्यः । एकयैव शक्त्योपपत्तौ शक्तिद्वये गौरवात् । न च सा
गुणिन्येवास्तु । शुद्धस्य गुणिनो रक्तादिपदादनुपस्थितौ रक्तत्वादिविशिष्टरक्तादि-
विशिष्टे सा वाच्या । तथा च लाघवाद् रक्तत्वादिविशिष्टे एव सास्तु । अत एवा-
न्यपक्षोऽप्यपास्तः । न चैवमनुशासनविरोधः । अनुशासनस्य साधुत्वज्ञापकत्वात् ।
शक्तेश्चानन्यलभ्यत्वादिकल्प्यत्वात् । न चैव लक्षणया सर्वं सर्वत्र साधु भवत्येव-
त्यनुशासनं विफलं स्यादेवेति वाच्यम् । लक्षणयापि तत्रैव साधुत्वमिति ज्ञापयि-
तुमनुशासनाद् व्यत्ययानुशासनवदिति शब्दपरिच्छेदे वक्ष्यमाणत्वात् । किं बहुना,
पाकाद् गन्धो घट इत्यादौ का गतिः । गन्धपदस्य गुणिनि शक्तेः केनाप्यनङ्गी-
कारात् । तस्मात् तत्र गुणिलक्षणयैव गुणस्योपस्थितौ पारहेतुत्वान्वय इति ।
यच्च निरूढत्वं निर्वक्तुमशक्यमित्युक्तं, तदपि न । हेतुपञ्चम्यन्तत्वावच्छेदेन
ज्ञाने नियतानादितात्पर्यस्यैव निरूढत्वनियामकत्वाद्, अनादितात्पर्यपूर्वक-
लक्षणया एव निरूढलक्षणात्वात्, तादृशस्य पदस्य लक्ष्यादन्यत्रासामर्थ्य-
नियमात् । न चैवं गङ्गापदं समधिख्याहारविशेषावच्छिन्नं निरूढलक्ष-
णिक स्यादिति वाच्यम् । तादृशस्य सत्त्वे इष्टत्वात् । शुद्धस्य चातथात्वादित्य-
लमतिविस्तरेण । एतेन “पञ्चम्यन्तलाक्षणिकपदवदनुमितिपरवाक्यत्वं हेतुलक्षणम-
नुपपन्नम् । अयमात्मा ज्ञानादित्यत्र ज्ञानज्ञानस्य शक्त्यवोपस्थितौ लक्षणावि-
रहेणाव्य-
पसाध्यं
ज्ञावाक्ये हेतुवाक्ये वा न लक्षणेत्यन्यासि । तत्त्वादित्यादिहेतावप्यन्यासि ।

सर्वनामपदे लक्षणाविरहादि"त्यादिदूषणमपास्तम् । न्यायप्रविष्टहेतुपक्षम्यन्त-
त्वावच्छेदेनैव निरुद्धलक्षणाङ्गीकारात् । शक्तेस्तदपेक्षया दुर्बलत्वात् । अत एव
सर्वनामपदेऽपि तत्र लक्षणास्त्येवेति न काप्यतिप्रसङ्ग इति सङ्क्षेपः ।

अत्र च कथाया पक्षधर्मताप्रतिपादनाय मीमांसकवद् मतुप प्रयोगो न
कार्यः । अनाशङ्कितपक्षधर्मताप्रतिपादनाय प्रथम तदभिधानेऽप्राप्तकालतापातात् ।
एतदभिप्रायेणैव माणकृतोक्त — कथाया धूमादित्येव प्रयोक्तव्यं न धूमवत्त्वाद्
(इति), मतुपो व्यर्थत्वादिति । न च तत्र धूमवत्त्वे व्यर्थविशेषणतया व्याप्तिर्महीतु
न शक्यत इत्येवाभिप्राय इति वाच्यम् । धूमसम्बन्धस्यापि धूमवद् बह्विव्याप्यतया
व्यर्थत्वासम्भवात् । समानाधिकरणलघुगुरुद्वयसन्निवेश एव व्यर्थत्वस्य दोषत्वादिति
बहुशो निवेदनात् । न चैवमपि धूमवत्त्वादित्युक्ते पर प्रत्यप्राप्तकालत्वरूपो निग्रहो
दातु न शक्यते, यावता धूमवत्त्वमेवाहमत्र हेतुमकरव न तु मतुपा पक्षधर्मता
प्रतिपादयामीति वादिना वक्तु शक्यत्वादिति वाच्यम् । उदाहरणोपनयान्वा
हेतुतानिर्णये निग्रहस्य दातु शक्यत्वात् । नहि धूमवत्त्वे हेतुत्वेन विवक्षिते यो
यो धूमवानित्युदाहरणं धूमवाश्चायमित्युपनयो वा युज्यते । अपि तु धूमवत्त्वा-
नित्युदाहरणं, धूमवत्त्ववाश्चायमित्युपनय इति दिक् ॥

इति हेतुग्रन्थः ।

अथोदाहरणग्रन्थः ।

हेतावुक्ते ऋषस्य गमकृत्यमित्याकाङ्क्षाया व्याप्तिपक्षधर्मतारूपदर्शन-
प्राप्तौ व्याप्तेरनुमितिजनकीभूतपरामर्शविशेषणतया प्रथमोपस्थिततया पक्षधर्मता
याश्च तत्समर्गतयोपस्थित्यनियमात् प्रागुपस्थितिक्रमप्राप्ताकाङ्क्षावशात् प्रथम
व्याप्तेः प्रदर्शनार्थमुदाहरणम् । तत्र यद्यप्युदाहरणे व्याप्तिरभावादिनानापदार्थ-
गर्भा न पदार्थो न वाक्यार्थ इति तत्प्रदर्शनार्थमुदाहरणं न घटते, तथापि यो
य इत्यादिना हेत्वधिरूपेण सर्वत्र साव्यसवन्धप्रतिपादनात् तत्र साध्याभावसम्बन्ध-
रूपव्यभिचारशङ्का न भवति । सहचारश्च साक्षादेवोदाहरणवाक्येन प्रतिपाद्यत
इति व्यभिचारज्ञानविरहसहकृतसहचारज्ञानसहकृतेन मनसा भवति व्याप्तिग्रह

इत्युदाहरणं व्याप्तिग्रहो(पणवे'पयि) क, न तु साक्षात् तत्प्रतिपादकमिति वृद्धा । यास्तथाधनाश्रयितसाव्यसन-गो व्याप्ति । सा चोदाहरणवाग्यान् साक्षादेवाग-यत इति नव्या । उदाहरणलक्षण व्याप्यताच्छेदकारच्छिन्नवद्ध-मित्यामच्छिन्नमुद्दिश्य व्यापकतावच्छेदकवच्छिन्नवत्त्वविधायकन्यायावयवत्वम् । उपनये व्याप्यवति व्यापकमन-धस्याविधेयत्वात् तत्र पक्षधर्मतामात्रमैव विधेय-त्वाद् व्याप्यत्वाशस्यानुप-गच्छातिव्याप्ति । अत एव यो नीलधूमवान् स वह्निप्रानित्युदाहरणानासेऽपि नाति याति । नीलधूमत्वस्य व्याप्यतानवच्छेद-कतया तत्रोक्तलक्षणाभावात् । उदाहरणममानाकारवास्य च न न्यायावयव इति न तत्रातिव्याप्तिरिति न-यम् ।

अन प्राञ्च — उदाहरणवाग्ये व्यभिचारशङ्कापारणाय यो य इति नीप्सा कार्या । सा च यत्र व्यभिचारशङ्का तत्रैव । अन्यत्र तु केरलान्वयादा व्यभिचारशङ्का नास्तीति न तत्र वीप्सेत्याहु । तेषां चायमाशय — यो य इति वीप्सितशब्दश्र-गानन्तरमनुगच्छतया प्रयोजनजिज्ञासाया व्याप्तिप्रदप्रयोजन-करोऽनसिते यो य इति प्रथमवत्पदोपस्थाप्यधूमाधिकरणमित्त सर्व धूमाधिरु-रण द्वितीयवत्तरेन विज्ञेय साना-यतो वीप्स्याप्यते । तथा च सर्वत्र साध्यस-मन्धजानाद् व्यभिचारशङ्का न भवतीति भयानि मनसा व्याप्तिग्रह इति केवला-न्यायेस्थले वीप्सा न कावति । (तत्) तु न सम्भू । तथा सति तत्र सामाना-धिकरण्याददर्शनामपि न्यर्थमेव स्यात् । ऐश्वर्याश्रितेन ज्ञाते सामानाधिकरण्ये-ऽप्येवमसिधने । तस्मात् तत्रापि वीप्सा नार्थवद्वादिता । न्यूनते न-य निर्वाह-यि सुचित्वात् । अथमन्त्रया केरलान्वयिता नरुतद्धेतुन्याये उदाहरणाधवयव-प्रवृत्ति । व्याप्तिश्र-मर्माश्रयित मदिश्र-मरिरहात् तद्धोषकावयवता तदुक्तरीत्या वैयर्थ्यस्य दुरुद्धरत्वात् । अमाश्रयप्रयोगे मर्माश्रयमिद्वयत्वा न व्याप्यादि-प्रदर्शनायवोन्वाम इति न तत् प्रातिपक्ष्यमिति दिक् ।

मगिरुन-तु — वीप्सायामपि व्यभिचारशङ्कानाश्रयत्वाद् न रा कार्या । यदि वा कार्या, तदा यत्पद एव, न तु तत्पदेऽपि । नानावत्पदोपस्थाप्यस्यैव-तत्पदेनेर परामर्शमभवात् । तथा च 'यद् यत् प.प प्रतिजहि ग.ताथ' नग्र-य तन्ने' इत्यादाविनि वदति । तेषामवनाभिप्राय — नीप्सा मगि सर्वाधिकरणोप-स्थिति(ति)रनुवादेन व्याप्तितादार्थ्यत्वप्रवृत्त्याग, न मन्नात् । तथा च यथोपप्राथ-

म्याभ्यामेव यासितात्तर्यस्त्यग्रहोऽनु । तथा चैक्यत्वेनेव सर्वमपि हेत्वविरण
मुपस्थाप्यताम् । कून वीष्मापट्टिगुत्तरैणोदाहरणेनेति । यदि च कस्यप्रदा-
यसिद्धत्वादुपायस्योपाधानसदृशत्वाच्च यत्पदवीष्माद्वर । त(वा'दा) च तत्त-
वीष्मायानतिगोरवन् । एतेनेव तत्तदेनोभयोपनिवतिसमादित ।

इदं त्रयमेव — यत्पदं तत्पदयोरुभयोरपि समयग्रन्थेन वीष्मा सार्था । अन्य
तरसमयग्रन्थेनान्यतरवीष्मा वा । समयग्रन्थेन विना वीष्मा अपि न कार्येवेति ।

अतः च यो यो धूमवानि उदाहरणमात्रं न घटते । धूम कथं
गमक इत्याकाङ्क्षासमुदाहरणमात्रेण धूमसामानाधिकरण्याप्रतिपादनम्योचित-
त्वान् । धूमवानित्यनेन मतुपर्थनामानाधिकरण्यप्रतिपत्ते । मतुपर्थमग्रन्थस्य पदा
र्थनया तत्समग्रन्थमेव वाक्यार्थत्वादिनि यत्र यत्र धूम इत्येवोदाहरणमर्हतीति
मिश्रा । तत्र न मनोजम् । एतं सति पर्यन्तो वह्निमान् इति प्रतिज्ञा वह्नि
व्याप्यधूममाश्वायमित्युपनयो वह्निनानिति निगमनं च निरुयेत, ततो वह्न्या
दिसमग्रविधेयताया एतं प्रतीति । तमादत्र कथं कस्यप्रदायानुरोध एव शरण-
मिति ठिक् ॥

इत्युदाहरणग्रन्थः ।

अधोपनयग्रन्थः ।

उदाहरणानन्तरं याति सहकारिणी पक्षधर्मता वर्तते न वेत्याकाङ्क्षाया
तत्सहकारिणी पक्षधर्मता प्रतिपादयितुमुपनय । तत्रानुमितिकारणीभूतपरामर्शज
नकारण उपनय इति स्पष्टीकृत ।

नन्विदमयुक्तम् । अनुमितिहेतुमानसपरामर्शस्योपनयमात्राजन्यत्वादिति
चेद् । अत्र वदन्ति — अनुमितिहेतुपरामर्शममानाकारपरामर्शजनकावयवत्वमुक्तं
ह्युक्तार्थं । अस्ति चेपनयः परामर्शस्य यासिवैशिष्ट्यात्मादिन तादृशमान
सपरामर्शस्य समानाकारतेनि नासम्य इति ।

अत्रेदं शङ्क्यते — तस्माद् यदिमानिति निगमने लक्षणमिदमतिव्या-
प्तम् । तस्मादित्यनेन यासिविशिष्टपक्षधर्मतापरामर्शेनोक्तममानाकारज्ञानजननान् ।

किञ्च, समानाकारता यावच्चक्षिपयविषयस्तथा यत्किञ्चिच्चक्षिपयविषयकतया वा । नान्य । अतिप्रमङ्गात् । नाय । मानमपरामर्शविषयाभाधितत्वादेरुपनयजन्यपरामर्शविषयतयासम्भवापातादिनि ।

अत्र प्रतिभाति — अभाधितत्वात्प्रतिपक्षितत्वातिरिक्ताशो यावान् मान-
सपरामर्श-य यथा विषय, तावान् तज्जन्यपरामर्शस्य तथैव विषय, तादृशा-
य उपनय । निगमनजन्यज्ञाने च सा-यात्र-य परामर्श-व्याप्तिविशेषणतया
विषयस्य स्वातन्त्र्येणापि भानाद् न तत्राति-व्याप्ति । न च तत्सादृश्ये तथाप्य-
तिव्याप्तिरिति वाच्यम् । अयमपदेनैव तद्व्युत्पत्त्यात् । त-यावद्वयवत्तयात् ।

अत्र च हेतुमयवेनैव पक्ष-मता प्रतिपाद्यता, किं तत्प्रतिपाद-नोपनयेनेति
देस्यमन-येयम् । हेतुमय-य कारणमात्राद्वाप्युत्तरेणा पक्ष-म-मोक्षरूपा-
भावात् । आकाङ्क्षाक्रमेणैव तदर्थ-न्य प्रतिपादयितुमुचिततयादिति दिक् ॥

इत्युपनयग्रन्थ

अथ निगमनग्रन्थः ।

उपनयानन्तरं निगमनम् । तस्य न्यायानुवृत्तेरिति व्याप्तिविशिष्टा-
ज्ञानप्रयुक्तसाध्य-ज्ञानज्ञान-वीचनम् । प्रतिज्ञाप्रदत्राणि चात्र ज्ञासत्प्राद-
तिद्धिर्न भवति । प्रतिज्ञाया च न व्याप्ताद्विधीप्रयुक्त-त-चनरूपा-मिति न तत्रा-
तिव्याप्ति ।

अनु व्याप्तिविशिष्टाक्षवर्प-त-यावययान्तरेणैव प्रतिपादनाद् निगमन-
यमिति चेद्, न । अभाधितत्वादिति, वीचन-रूपा-त्यो-रयो-मात् । अभाधित-
त्वादिज्ञानम्याप्यनुमिति-र-त्वात् । यद् यस्यामे सति न भवति, तत् तदभावा-
वगमसाध्यमिति मणिकृत । तेषां चायनाद्य-य — अभाधितत्वाद् निगमनेन
प्रतिपादिते सति न ज्ञानान्नाननु-मितिप्रतिपक्ष-म-नूत जायते इति व्याप्तिविशि-
ष्टपक्ष-म-त-ज्ञान-याध-दिज्ञानाभाव-ह-मननु-मिति-र-यावयय-तदनु-वृत्त्यादि-
नन (न) व्य-मिति । एतेषां अभाधितत्वात्त-न-न-नु-मिति-हेतु-चे तद्विषय-रू-म-पि
परामर्श-स्वीकार्यम् । तथा च परामर्श-विषया-भा-स्वेनामिद-न-न-या-या-
प-ध-दे

ज्ञानेऽपि व्यभिचाराज्ञानदशायामनुमितिप्रतिबन्धानोपेन तन्नियमवदितप्रतिबन्धक-
तावच्छेदकसंन्यतात् । अत एव न मिद्विविषयसा यन्यापि हेत्वाभासता, प्रतिब-
न्धानियमात् । सिद्धावपि सिसाधयिषायामनुमिते । अत एव च नाज्ञानव्याप्ति-
द्वयाद्यतिप्रसङ्गोऽपि । अनुमितिप्रतिबन्धनियमसत्त्वेऽपि ज्ञाननिष्ठप्रतिबन्धकताव-
च्छेदकस्यात्र लक्षणे प्रवेशात् तन्याश्च स्वरूपसत्या एव तथात्वात् । यद्वा, प्रति-
बन्धकज्ञानविषय एव ज्ञाने प्रतिबन्धकतावच्छेदकोऽस्तु । तत्रापि सत्प्रतिपक्षे
नाव्याप्ति । विरोधिभ्याप्यादेरेव प्रतिबन्धकतावच्छेदकस्य प्रतिबन्धलिङ्गे ज्ञानल-
क्षणसम्बन्धेन वृत्ते । तच्च ज्ञान परामर्श एव । तेन सत्प्रतिपक्षे च तद्वत्पर्यायथा-
यव । अथवा लिङ्ग स्वानानद्वारानुमितिप्रयोचकम् । तच्च हेत्वाभासेन वार्यते । तथा
च लिङ्गस्यानुमित्यप्रयोजनतावच्छेदकधर्मत्वं तद्वत्त्वगोचरयथार्थविषयत्वं वा
लक्षणार्थम् । तथा च सत्प्रतिपक्षादावपि लिङ्गनिष्ठानुमित्यप्रयोजकतावच्छेदको
धमा लिङ्गनिष्ठ एव वाच्य । अन्यनिष्ठाप्रयोचकस्यान्यनिष्ठधर्मानवच्छेद्यत्वात् ।
समानाधिरूपणस्यैव तच्छेदकत्वात् । तथा चानुमित्यप्रयोजकतावच्छेदक सत्प्रति-
पक्षे गुरुपि विरोधिसामग्रीकालीनत्वादिरेव । एव बाधितेऽपि नाभ्याभाववरण-
वृत्तित्वमिति नाभ्याप्तिरित्याचक्षते ।

अत्रेदं शङ्क्यते — भयत्प्रविषयीभूतमपि पारिभाषिकप्रतिबन्धकतावच्छे-
दक, तथाप्यन्यापि । यत्रातीतेना(ना)गतेन वा लिङ्गेन सत्प्रतिपक्ष, तत्र
विरोधिज्ञानसामग्रीकालीनत्वस्य तादृगालिङ्गेऽसत्त्वात् । किञ्च, व्यभिचारित्वस्या-
प्युक्तप्रतिबन्धकतावच्छेदकत्वाभावादयमिति । व्यभिचारिणो परामर्शात्तरनाते
सत्यप्यनुमितिप्रतिबन्धानावात् । कण्ठस्य परिपूर्णतया तद्विवदनाभावात् । न च
परामर्शनन्तरं व्यभिचारिणोऽसम्भविनी, ग्राह्याभावज्ञानात् । किञ्च, तदनुमितिमा-
मग्रीसत्त्वादनुमितिरेव, न तु व्यभिचारिणीरिति वाच्यम् । शाब्दसिद्ध्यनन्तरं यत्र
शाब्द एव परामर्शस्तदनन्तरं प्रात्यभिक्तव्यभिचारिणी, ता तदोपमभवात् । तत्र
परामर्शस्य शाब्दजन्यता प्रात्यभिक्तव्यभिचारिज्ञानाप्रतिबन्धकत्वात् । ग्राह्यप्रत्यक्षे
ग्राह्याभावप्रत्यक्षस्यैव प्रतिबन्धकत्वात् । न च व्यभिचारिणीशालेऽनुमितिसा-
ध्यपि । परामर्शपूर्णत्वञ्च परामर्शममानसानीनया भिद्यता प्रतिबन्धादिति प्र-
मपक्षो न घटते । द्वितीयपक्षोऽपि न क्षोदक्षम । विरोधिभ्याप्यादेरेव प्रतिब-
न्धलिङ्गेन सह ज्ञानमन्धकूपने मानाभाव । भावे वा धूमा बहिर्व्यभिचारीति

भ्रमस्यापि व्यभिचारेण सह धूमत्त सन्धत्त प्रसज्येत । तथा च सद्देतौ लक्षणातिव्याप्ति । न च ज्ञान न सर्वत्र सम्बन्ध , किन्तु फलप्राप्त कचिदेव । तथा चेदमनेन सप्रतिपक्षितमिति ज्ञानस्य यथार्थत्व व्यवहारात् तज्ज्ञान सन्धेऽन्यत्वेन कल्पने । धूमो वह्निव्यभिचारीति ज्ञानम्यायथार्थत्वन्यवहारान्न तज्ज्ञान त सन्धरूपमिति नञ्प्रदूषण न भयमिति वाच्यम् । उक्तपरामर्शरूपज्ञानस्य विरोधिलङ्घननिष्ठन्याप्त्यादिसम्बन्धे एकहेतौ बाधावनारेऽपि सत्प्रतिपक्षस्य दुर्वा रत्वापातात् । तज्ज्ञानस्य तदाप्यभिहितत्वात् । किञ्च, अनुमितप्रतिबन्धनतावच्छेद कोपमा व्यभिचारित्वादि , तद्वत्त्वमाश्रयाश्रयिभावेन, ज्ञानरूपप्रतिबन्धनतावच्छेद कस्य च विषयविषयिभावेनेत्यननुगम । यथाकथञ्चिन् तद्वत्त्वमात्रस्य चाति- प्रसङ्गपराहतत्वादिति । तृतीयपक्षोऽप्ययुक्त , धूमस्यापि व्यभिचारभ्रमदशाना वह्न्यनुमित्यप्रयोजकतया तन्निष्ठस्य व्यभिचारभ्रमकालीन तस्याप्यनुमित्यप्रयोजक- तावच्छेदकतया तद्वत्त्वज्ञानमादाय सद्देतावति यासर्वजलेपायितत्वादिति ।

अत्रायमाशयो मिश्राणा — विरोधिज्ञानसामग्रीकालीनत्व तत्कालीनव्या- प्यादिमत्तया जायमानत्वम् । तच्चातीतानागतलिङ्गस्थलेऽप्यस्त्वैवेति न तत्र सत्प्र तिपक्षेऽभ्यासि । यद्वा, तत्कालसम्बन्धो विरोधिसामग्रीवेगिष्ठ (न') तत्र प्रति- बन्धकतावच्छेदकम् । तच्च तत्राप्यस्त्येव, अनेनेद सत्प्रतिपक्षितमिति प्रतीति । नच व्यभिचारज्ञाने सत्यपि प्रतिबन्धानियमात् तत्राव्याप्तिरित्यवादि , तदपि न । परामर्शानुत्पत्तिकालीनय द्विशिष्टज्ञानेऽवश्य प्रतिबन्धनियम , तद्वत्त्वम्यात्र प्रतिबन्धकतावच्छेदकत्वेन विवक्षितत्वात् । अस्ति चैतद् व्यभिचारेऽपि । परामर्शपूर्वं ज्ञातेऽनुमित्यनुत्पादनियमात् । न च बाधस्य परामर्शात्तर प्रतिबन्धकत्वात् तत्राव्याप्ति । तदुत्तर प्रतिबन्धकत्वेऽपि तत्पूर्वमपि प्रतिबन्धकत्वाविरोधात् । उपा धौ तु परामर्शपूर्वं ज्ञाते अनुमितिप्रतिबन्धो नावश्यक । व्यभिचारज्ञानानावश्यकत्वात् ।

नन्विदमप्ययुक्त — परामर्शपूर्वमन्यो-याभावगर्भव्यभिचारज्ञाने सत्यप्य- त्यन्ताभावगर्भव्याप्तिज्ञानादनुमित्युत्पत्तिरिति चेद्, न । अन्यान्त्याभावगर्भव्यभि चारज्ञाने सत्यत्यन्ताभावगर्भव्याप्तिज्ञानम्यासम्भवात् । *तच्च साक्षान् तद्वद्व्य-

भिचागेत्तायद(ता'तया) येन न नञिद् विशेष । यज — विषयानुप्रतिबन्ध
 कृतावच्छेदकस्य विज्ञेन सह ज्ञान विगोधिचापत्यादेर्वदि सम्बन्ध, तथा साधारण
 तारेऽपि सत्यतिपत्तायति, ज्ञानस्य तदापि सत्त्वादिति दृष्यनुक्तम् । तदपि
 न । ज्ञानस्य विध्यहारलोपगत्या तत्सम्बन्धन्तत्ताभ्युपगमेन वागस्तार
 दशाया तत्सम्बन्धस्य ताविरहात् । घटसत्त्वदशाया मूलस्य घटाभावसम्बन्ध
 त्वानभ्युपगमप्रदशापि कदाचित् सम्बन्धरूपत्वे दोषाभावादिति । यदपि — तद्व
 ता कदाचिदाश्रयाश्रयिभावेन क्वचिच्च विषयविषयिभावेनेत्यनुगम इति दूषण
 न्ययापि । तदपि न । यादृशसम्बन्धेन तद्वत्तामादाय यमिचारितामिद सत्यतिप
 क्षितमिदमिति धी, तादृशसम्बन्धस्य लक्षणप्रवेशात् । स च क्वचिदाश्रयाश्रयिभावेन,
 क्वचिद् विषयविषयिभावेति । य तु तातु — सत्त्वानुमितिप्रतिबन्धकृतावच्छेद
 कवर्मानुरूपितसम्बन्धस्य विशेष एव तद्वत्तानियामक । स च तादृशसम्बन्ध
 स्वेनानुगत इति ना(न)नुगम । अत एव यत्र निरन्तरपरानर्जद्वयसत्त्वप्रतिपत्ति
 तत्र विषयविषयिभावेऽपि विगोपिलिङ्गेन सह तत्ज्ञानमागच्छेदिति विकारः ।

इदं उ शङ्क्यते — लक्षणाभिद्वयमिचारादा धर्मोऽपि याम, धर्मिण
 एवात्र एतत्त्वान् । न च हेतुमिमत्तये तनीत्यपि तद्वत्त्वविशेषण देयमिति
 वाच्यम् । कदाचित् क्वचिद् यमिचारादधर्मस्यापि हेतुमिमत्तत्वात् । सर्वदा
 सर्वधर्मिणोऽपि हेतुत्वेनानभिमतत्वात् । किञ्च, ज्ञानविषयत्व विशेषणमुपलक्षण
 वा । नाथ । तादृशज्ञानाभावात् निचक्षेपस्य साधारणादेरहेत्याभासत्वप्रत
 तात् । नान्त्य । अताशरगसत्त्वप्रतिपत्तिरग्रेणेत्यत्रापस्यापि विशेषदर्शनसाध्या-
 मपि हेत्याभासत्वापात्तात् । किञ्च, यत्तुरथायतादृशज्ञानविषयत्व यस्य तस्य त प्रत्येव
 हेत्याभासत्वम्, न य प्रत्यपि वा । नाथ । विरुद्धादेनान्नदोषस्य तत्राग्राहिपुरुष
 प्रत्यनाभासताप्ररुजात् । नान्त्य । अनावाग्यादर्शयोपादर्शनात् तथा ज्ञायमा
 नस्य विशेषदर्शन प्रत्यपि दोषतामसज्जात् ।

अत्राहु — अनुमितिप्रतिबन्धकृतावच्छेदकधर्मवत्त्वगात्रययार्थधीनिने
 प्यस्य विरहितम् । यमिचारादन्तु धर्मात्तादृशधीविशेषणान्ता इति नातिपा
 ति । तादृशधीविज्ञेयस्य च विशेषणमेव । तच्च ईश्वरज्ञानविज्ञेयत्वमादाय विरु
 द्धादिनित्यत्रोपे सर्वदास्तीति नाचाति । नन्वतिपक्षार्थे अनित्यत्रोपेयनिर्णय-
 दीश्वरधीविरहकल्पनात् । फलेनोनेयत्वात् तस्या । पुरुषान्तरस्य तादृशधियमा

दाय पुरुषान्तरे च नाभासता । विशेषतः पुरुषादेरत्राप्रवेशात् । तादृशज्ञानविष-
यस्य हेत्वाभासत्वमित्येवाङ्गीकारात् । तत्पुरुषादिहेत्वाभासत्वस्य विशिष्ट्य (प्य ? व्या)-
निरूपणादिति ।

नन्वेवमपि बाधसामग्र्यां लक्षणमतिव्यापकमेव । तस्या अपि विरोधिज्ञा-
नसामग्रीत्वेनानुमितिप्रतिबन्धकत्वात् । एव प्रत्यक्षसामग्र्यामतिव्याप्तिः । सशयो-
त्तरप्रत्यक्षे तस्या अनुमितिप्रतिबन्धकरकल्पनादिति चेद्, न । अनुमितिप्र-
तिबन्धकत्वं हि न सर्वानुमितिप्रतिबन्धकत्वम् । असिद्धेः । हेत्वाभासेनाप्यसा-
धकतानुमित्युत्पादनात् । नापि प्रकृतानुमितिप्रतिबन्धकत्व, सिद्धयसिद्धिव्याधा-
तात् । किन्तु तत्प्रत्यक्षकृतसाध्यकतल्लिङ्गानुमितित्वावच्छिन्नप्रतिबन्धकत्वम् ।
तच्च न प्रत्यक्षसामग्र्याः, तस्या भिन्नविषयकतादृशानुमित्यप्रतिबन्धकत्वात् ।
समानविषयकप्रत्यक्षसामग्र्या एव बलवत्त्वात् । बाधसामग्र्याश्च विरोधिज्ञानसाम-
ग्रीत्वेन प्रतिबन्धकता । तथा च सत्प्रतिपक्ष एवान्तर्भावः । न तु विरोधिबुद्ध्यु-
पहितसामग्रीत्वं सत्प्रतिपक्षविलक्षणं तत्र प्रतिबन्धकतावच्छेदकम् । मानाभावाद्,
अन्यत्र सिद्धधर्मावच्छेदेनैव तत्र क ? तत्कल्पनौचित्यात् । विरोधिबुद्ध्युपधानमिह
स्वकारणान्न सत्प्रतिपक्षस्थल इत्यन्यदेतदिनि तत्त्वम् ।

वयन्तु विवेचयामः — अनुमितिप्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्मपदामिह व्यभि-
चारादिपञ्चकपरमेव । सामान्यपदस्य विशेषपरत्वात् । तथा चैतत्तत्पञ्चकत्वा-
नुमितिप्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्मवादिद पञ्चकं हेतुत्वाभिगतमिति *समूहात्मन्यन्य-
विशेष्यत्वमुक्तलक्षणार्थ इति नोपाध्यादौ कुत्राप्यतिप्रसङ्गात् ! ङ संभावनापीति ।
इदं त्ववश्यं वाच्यमेव । अन्यथोपाध्यादावतिप्रसङ्गो ब्रह्मणापि दुर्वार एव । तथा-
हि — ज्ञा(न ? ना)विषयीभूतप्रतिबन्धकतावच्छेदकपक्षे सत्प्रतिपक्षे विरोधिज्ञानसाम-
ग्रीकालीनत्वस्य स्वरूपमतः प्रतिबन्धकतावच्छेदकत्ववद् उपाधावपि स्वरूपसद्व्यभि-
चारानुमित्युपाधानकालीनत्वस्य तादृशत्वेनातिव्याप्तेः । तादृशे सत्पुपाधिज्ञानेऽनुमि-
तिप्रतिबन्धकतानियमात् । किं बहुना, व्याप्तिज्ञानकालावच्छिन्नज्ञानेऽन्यनुमि-
त्यनुत्पादनियमादज्ञानरूपामिज्यतिव्याप्तिः । एव सिसाधयिष्याविरहकालीनत्वमि-
ष्टे साध्यज्ञाने सत्यनुमितिप्रतिबन्धनियमात् निर्विषयमाध्यस्यापि हेत्वाभास

तापचित्तेष्वेव बहुविष्टा. प्रसज्येत । एष प्रतिबन्धकज्ञानविषयस्यैव प्रतिबन्धक-
तापच्छेदकत्वमिति पक्षेऽपि क्रिमेरदेशज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वे तद्विशिष्टम्यापरस्था
ज्ञायमान यापि प्रतिबन्धकतावच्छेदकस्योदितप्रदेश, उत यावत् एव ज्ञान प्रति-
बन्धक तावत् एव तत्र प्रदेश इति । नान्त्य । सा गरणत्वादेरपि प्रतिबन्धकताव-
च्छेदकत्व न स्यात् । सा याभासश्च निश्चयविषयीभूतसाध्याभाववद्वाचित्वरयासाधारण-
साधारणत्वस्य साध्याश्रयस्य (यविषय) निश्चयविषयीभूतसाध्यवद्वाचित्वरयासाधारण-
त्वस्य च साध्याभासनिश्चयस्य यनिश्चयघटिततया तस्य चाज्ञायमानस्यैव तत्र
प्रदेशाङ्गीकारात् । नाय । स्वरूपमद्वयभिचारानुमित्युपधानाचिञ्चनस्य साध्य-
यापकत्वादेर्ज्ञायमान योपाधा, स्वरूपमात्मिनापविपात्रेह्यचिञ्चनस्य साध्यस्य
ज्ञायमानस्य सिद्धमयम्, स्वरूपमद्वयगृहीतव्याप्याश्रयस्य विशिष्टस्य (ज्ञायमानस्य)
हेतोरज्ञानादावनुमितिसिद्धिप्रतिबन्धकतावच्छेदकत्वापातादित्यतिप्रसङ्गस्य न्वारित्वात् ।
तस्मादुक्तार्थ एव प्राज्ञ इति सङ्क्षेप ॥

इति हेत्याभाससामान्यनिरुक्तिः ।

अथ सव्यभिचारसामान्यनिरुक्तिः ।

ते च सव्यभिचारसिद्धमत्प्रतिपक्षासिद्धसाधिता यद्य । तत्र सव्यभिचार-
त्वे सा साधारणासाधारणानुसंहारिभेदात् । तत्र व्यभिचारस्योभयक्रोद्व्युत्पत्त्या-
परतावच्छेदकरूपस्य लक्षणमिति मणिरुत । अत्यायमस्य साध्य यापि
निश्चयविरोधितमयजनरोभयसांयुपस्थितिजनकज्ञानविषयतावच्छेदकधर्मवत्त्वम् ।
तेन केरलावधिमाध्यसानुपसंहारिणि नाच्यासि । तत्र साध्यतद्भावसदादासम्भ-
वेऽपि साध्य पञ्चशततत्तदभासनयस्य व्याप्तिनिश्चयविरोधितान् । केरलान्न-
यिसाधसानुपसंहार्यत्र लक्ष्य एव नेत्यपि रुद्धिम् । तादृशधर्म सप्तविपश्चिन्तत्वं,
सप्तविपश्चिन्तत्वं, साध्यतद्भावविपश्चिन्तत्वं, साध्यतद्भावविपश्चिन्तत्वं, साध्यतद्भाव-
सहितम् । नन्वात्मन्यात्मिनाये नद्वेनुभूतज्ञानं लक्षणनिर्दिष्टव्याप्त, साध्यसम-
यजनस्योदितद्वयोपस्थितिरूपप्रानाण्याप्राप्ताप्यस्योपस्थितिजनकज्ञानविषयतावच्छे-
दकज्ञानस्वरूपधर्मवत्त्वाज्ञान यापीनि चेद्, न । साध्यतद्भावविपश्चिन्तत्वं य

ज्ञानस्य तादृशकोट्युपस्थापकत्वमित्यर्थात् । ज्ञानत्रज्ञान तु प्रामाण्यसशयविषय-
वृत्तितया तादृशसशयजनकमेवमुपस्थापक, न साध्यसशयविषयवृत्तितया । विव-
क्षितं च प्रकृते तदिति न ज्ञानत्ररूपधर्ममति ज्ञानेऽतिप्रसङ्ग इति वदन्ति ।

अत्र रुचिद् — व्यभिचारस्यस्यापि साधारणधर्मदर्शनादित्येनैव तादृशत-
दुपस्थापकता, न तु सशयविषयवृत्तित्वं तदुपस्थापकतायां तन्नामित्यसिद्धं लक्षण-
मिति दूषणमाह । तन्न । साध्यसशयविशेष्यवृत्तितानियता यस्य तादृशकोट्यु-
पस्थापकतेत्यर्थात् । भवति च साधारणे बहुधादे गृहीते इदं धूमवन्न इति सश-
य इति तस्य साध्यसशयधर्मवृत्तितानियतेन तदुपस्थापकता । ज्ञानत्र(न)
तु साध्यसशयविशेष्यवृत्त्यापि प्रामाण्यसशयविशेष्यवृत्तिनामात्रेण तदुपस्थाप-
कत्वमिति ज्ञानपक्षानुमित्यादा ज्ञानत्वस्य सशयविषयवृत्तित्वेऽपि तन्नियमा-
भावाभातिप्रसङ्ग इति तत्त्वम् । यत्तु — यत्तुभयकोट्युपस्थापकताच्छेदरूपं प्र-
ामाण्य एवातिप्रसक्तमित्याशङ्क्योक्तक्रमेण परिहरन्ति केचित् । तद्वान्त्या । प्रामा-
ण्यानुपस्थितेनोभयकोट्युपस्थितिरूपस्या ताज्जनकज्ञानविषयत्वं प्रामाण्येऽभा-
वेन शङ्कानुत्था(य)नादिति केचित् । तदागतत्वं । प्रामाण्योपस्थित्यनन्तरमथाप-
न्येनेरपि भावेन ताज्जनकज्ञानविषयत्वं यं प्रामाण्ये शङ्कितुं शक्यत्वात् । तस्मात्
तत्रेदं दूषणं — प्रामाण्यस्यार्थमात्रमेवमुपस्थापकत्वेन, अप्रामाण्यस्य चार्थाभाव-
कोट्युपस्थापकत्वमेवेति प्रामाण्येऽनामाण्यं वा नोभयकोट्युपस्थापकत्वं शङ्कितुं
शक्यत इति ।

नन्वेवमपि शब्दोऽनित्यं शब्दत्वादित्यत्र पक्षे सा यानिश्चयदशाया
शब्दत्वस्यानित्यत्वातिरिक्तं शब्दादिना गृहीता, तदशायामिति याति सप-
पदादिशब्दावृत्तत्वस्य शब्दत्वे तदापि ज्ञानादिति चेत्, न । यासिद्धस्यैव सश-
यवृत्तित्वज्ञानत्वेन तदशया सपक्षयावृत्तताज्ञानात् । न च तत्र व्यतिरेकसहचारात्
व्यतिरेकव्याप्तिग्रहः, तदशया सपक्षव्यावृत्तताज्ञानादितिव्याप्तिरिति वाच्यम् ।
व्यतिरेकसहचारादन्वयव्याप्तिग्रहमत एवमस्य लक्षणत्वात् । अन्य यासिद्धस्य
च साध्यनिश्चय विनामभ्यासं पक्ष एव साध्यनिश्चय इति तद्व्यावृत्तत्वं यं तदा
ज्ञानासम्भवादिति । यद्वा, विशेषादर्शनदशायामेव सपक्षयावृत्तताज्ञानं यदस्य

कोऽप्युपस्थापकमिति विशेषदर्शनदशायाः सपक्षव्यावृत्तत्वज्ञानेऽपि न लभ्यते
व्याप्तिशङ्केति दिक् । यत्तु दूषणमिह नररभ्रपायि — सपक्षव्यावृत्तत्वादिज्ञान
नोभयोपस्थापकम् । असाधारणे परस्परप्रतिबन्धेनेऽस्याप्यनुपबन्धितेति । नदं
मत् । कोऽप्युपस्थितो परस्परप्रतिबन्धाभावात् । अन्यथा कापि न व्यादित्यसा
धारणमर्थे विशिष्य दोषाभिधानम्यात्तन्तामङ्गतत्वात् । न च सशये परस्परप्र-
तिबन्धः । तथा सति सशयोत्पादः कापि न ग्यादेव । विरुद्धनिर्णयमामर्थ्यव
तदुत्पादनादिति न विचिदेनत् ।

इदं तु दूषणमिह समवाति — साधारणत्वं न सपक्षविषयवृत्तित्वम् । अयं
गौरवत्वाविति विरुद्धसङ्कीर्णसाधारणा याते । किन्तु त्रिपक्षवृत्तित्वमात्रम् । तत्र
साध्याभावकोटिमात्रोपस्थापकः, तत्तद्वच्यम् । न तु साध्यकोऽप्युपस्थापकमपी
त्युभयकोऽप्युपस्थापकत्वं तत्रान्वाप्तमिति ।

अत्र प्रतिभाति — विषयवृत्तित्वं दूषकतार्जजम् । त्रिभाजोपाधिस्तु विरु
द्धव्यावृत्त सपक्षत्रिपक्षवृत्तित्वमेव । एवमसाधारणस्यापि सपक्षविषयव्यावृत्तत्वमेव
विभाजनोपाधिः । दूषणतोपाधिस्तु सपक्षव्यावृत्तत्वमेवेति तत्त्वम् । नस्तु तत्तु
साध्यव्याप्यत्वं निश्चयविरोधिसाध्याभाववृत्तिमात्रवृत्त्य-यहेत्याभासतोपाधित्वमनं —
कान्तिकत्वम् । तादृशोपाधिश्च त्रिपक्षवृत्तिरिति त्रयमेव । साध्यसमानाधिकरणेऽपि
तत्रयस्य वृत्ते साध्याभाववृत्तिमात्रावृत्तित्वात् । न चेत्तमपि व्याप्यत्वात्तिद्वय
ति याति । तदन्यत्रस्यापि विशेषणत्वादिति दिक् ॥

इति न्यायमिचारस्तान्यायिनिश्चिः ।

अथ साधारणग्रन्थः ।

तत्र साधारणस्य त्रिपक्षवृत्तित्वमिति माणिकृतः । विषयत्वमिह साध्यवद
न्यत्वम् । अन्योन्याभावगर्भं वासिज्ञानस्यानुमितेहेतुत्वात्तेति केचित् । तत्र । अ
न्योन्याभावगर्भमन्यासिज्ञानमैव हेतुत्वमिति पक्षेऽपि अत्यन्ताभावगर्भमन्यमिचारज्ञा
नस्यान्वय-व्यतिरेकाभ्यां ग्राह्याभावानवगाहिनोऽपि प्रतिबन्धकत्वात् । यन्तुतोऽत्य

नानाभावादिगर्भव्याप्तिधीरापि हेतुरवेति यावदभावगर्भा व्याप्तिस्तावदभावगर्भ विपक्ष-
त्वम् । न चैवमननुगम । सहचारज्ञानमहर्ष्यभावप्रतियोगिज्ञानविषयतावच्छेद-
कत्वेनानुगमात् । व्यभिचारज्ञानाभावमहकृतसहचारज्ञानस्य व्याप्तिधीहेतुत्वादित्यन्ये । तच्चिन्त्यम् । असहचरि(त)त्वेनिश्चयाप्यत्वनिश्चय(य)योरप्यभावस्य
याप्यत्वनिश्चयहेतुतया सहचारधीसहचारित्वस्य तदभावेऽपि सत्त्वेन विरुद्धव्या-
प्यत्वासिद्धयतिव्याप्ते । तस्मात् सहचाराप्रतियोगित्ते सतीत्यपि विशेषण देयम् ।
असहचारविशिष्टासहचारयोश्च विरुद्धव्याप्यत्वासिद्धौ सहचारनिरूप्यत्वादिति
व्याप्तिनिरासात् । यद्वा, अनुमितिहेतु व्याप्तिज्ञाने ग्राह्याभावावगाहि यज्ज्ञान सश-
यसाधारण प्रतिबन्धक, तत्त्व साधारणत्वम् । विरुद्धत्वादिसशयश्च न प्रतिबन्धक
इति नातिव्याप्तिरिति तत्त्वम् ।

अत्रोपाध्याया — साध्याभाववद्वृत्तित्वज्ञानमात्र प्रतिबन्धक, लाघवात् ।
न तु निश्चयमात्र, गौरवादिति वदन्ति । तन्न । तथा सति सशयरूपव्यभिचार-
ज्ञानस्य पक्षीयस्य सर्वत्र सत्त्वादनुमानमात्रविलयापातादित्युक्तत्वात् । न च तर्का-
च्छङ्कानिर्मुक्तानुमानप्रवृत्ति । अनुभवरिरोधात् । सन्दिग्धसाध्यवति सर्वत्र
तर्कपेक्षाया अदर्शनादिति प्रागेवोदितत्वात् । किञ्च, विद्यमानव्यभिचारशङ्का न
तर्कनाश्या । तस्या स्वोत्तरभाविगुणा(नः)-तरमात्रनाशत्वेन तर्कपर्यन्तानपेक्ष-
णात् । नाप्यनागतशङ्कानुत्पादस्त्व तर्कस्येति वाच्यम् । तथा सति विद्यमानश-
ङ्काया अनुमानप्रतिबन्धस्य दुर्वारत्वापातात् । न च तर्कभावविशिष्टव्यभिचारधी
प्रतिबन्धिकेति व्यभिचारसंशय सन्नपि तर्ककाले न प्रतिबन्धक इति वाच्यम् ।
तथा सति व्यभिचारनिश्चयस्यापि तर्ककाले प्रतिबन्धकता न स्यादिति सशये
उत्तेजको वाच्य इति तस्य पृथक् प्रतिबन्धकताकरूपनेऽतिगौरवमिति ।

मिश्रास्तु — साध्याभावाशनिश्चयीभूतसाध्याभाववद्वृत्तित्वज्ञानत्वेन प्रति-
बन्धकता । तेन व्यभिचारसंशयात् पक्षीयाद् नानुमानविलय । नापि साध्या-
भावसत्त्वेन निश्चिते हेतुसंशयस्याप्रतिबन्धकत्वमिति वदन्ति । तदपि चिन्त्यम् ।
व्यभिचारनिश्चयत्वेनैव घटाभावादि(तिः)निश्चयवद् ग्राह्याभावाविनिश्चयत्वेन प्रति-
बन्धकत्वम् । न तु सशयस्यापि । विशिष्य तथा कल्पने मानाभावात् । न चैव

सति सन्दिग्धानैकान्तिकोच्छेदः । उपाध्यादिसन्देहाहितव्यभिचारसंशयस्य सन्दि-
 ग्धानैकान्तिकत्वात् । तस्य चान्याहितसंशयत्वेन ग्राह्यान्तरसंशयसाधारण्येनैव प्रति-
 बन्धकत्वात् । तस्मात् स्वारसिकः साध्याभाववति हेतुसंशयो वा हेतुमति
 साध्याभावसंशयो वा न दोषः । अन्याहितस्तु प्रतिबन्धक एव । न केवलमिदं
 तत् । किन्तु घटाभावादिसंशयेऽप्येवैव रीतिगिति प्रतिभानि । यत्रत्र कश्चिद् —
 व्यभिचारज्ञानस्य न ग्राह्याभावज्ञानत्वेन प्रतिबन्धकता । तथा सत्यत्यन्ताभावग-
 र्भव्याप्तिज्ञानेऽन्योन्याभावगर्भव्यभिचारज्ञानं प्रतिबन्धक न स्यादिति व्यभिचार-
 ज्ञानस्य पृथक् प्रतिबन्धकता वाच्या । तथा चान्यत्राकुप्तो ग्राह्याभावसंशयः प्रति-
 बन्धकतया कल्प्यते । ज्ञानत्वेन प्रतिबन्धकताया लाघवादित्यवोचत् । तदभद्रम् ।
 व्यभिचारज्ञानत्वेन प्रतिबन्धकताया पक्षीयव्यभिचारसंशयनानुमानोच्छेदस्योक्त-
 त्वात् । साध्याभावाशनिश्चयीभूतत्वनिर्गमणे च विपरीतगौरवात्, तदपेक्षया
 साध्याभाववद्वृत्तिस्वनिश्चयत्वस्य लघुत्वात् । किञ्च, क्वाचिदस्तु व्याप्तिः । सर्व-
 स्यामपि हेत्वधिकरणत्वावच्छेदेन साध्यवत्तत्र ग्राह्यम् । तथा चात्यन्ताभावगर्भा-
 यामप्यन्योन्याभावगर्भव्यभिचारर्षाग्राह्याभावावगाहितयैव प्रतिबन्धिका । अत्यन्ता-
 भावज्ञाने ग्राह्याभावज्ञानत्वेन प्रतिबन्धकत्वात् । साध्यवदन्योन्याभावाभावात्मक-
 साध्यज्ञाने तद्वदन्योन्याभावज्ञानस्यापि तदत्यन्ताभावज्ञानवत् तत्त्वेन प्रतिबन्धक-
 त्वोचित्यात् । अवश्यं चैतदभ्युपेयमेव । अन्यथा घटान्योन्याभावज्ञानस्य घटव-
 ज्ञानप्रतिबन्धकता न भ्यात् । तदन्योन्याभावस्य ग्राह्यवद्वृत्ताभावानात्मकत्वादि-
 त्यलम् । किं बहुना, एव च साध्याभावाशनिश्चय(यनिष)याभूतसाध्याभाववद्वृत्ति-
 त्वस्य साधारणोपाधित्वे निश्चयाशम्यानित्यत्वादित्यदोषताप्रसङ्गः । अन्यथा
 सपक्षव्यावृत्तत्वरूपासाधारणत्वोपाधिकस्यासाधारणस्याप्यनित्यदोषता न भ्यादिति
 दूषणं शङ्कापथमेव नाधिरोहति । साध्याभाववद्वृत्तिस्त्वैव साधारणोपाधितया
 निश्चयस्याप्रवेशेनोक्तदोषाभावात् । न चैवमसाधारणतरमपि साध्यवद्वृत्तावृत्त-
 मेवास्त्विति तत्रापि निश्चयाप्रवेशाद् नित्यदोषतापात इति वाच्यम् । एव सति
 सन्देहोः शब्दवन्त्यानित्यत्ववत् सर्वस्माद् व्यावृत्तत्वाभावेनासाधारणत्वाभावप्रसङ्गा-
 दिति दिक् । यत्तु मिश्रं समाहित — याद्विषयतया ज्ञानं प्रतिबन्धकं, तद्विषय-

नावच्छिन्ने तस्मिन् सति यत्र प्रतिबन्धनियमस्तत्र तज्ज्ञानविषयस्य नित्यदोष-
वम् । अस्ति चैतत् साधारणत्वे । तज्ज्ञाने सति व्याप्तिज्ञानस्य कदाप्यसंभवात् ।
असाधारणे तु सपक्षव्यावृत्तत्वज्ञानेऽपि विशेषदर्शनदशायामप्रतिबन्धात् नित्यदो-
षत्वमिति । तत्तु विचार्यम् । यादृशस्य ज्ञानस्य विरोधिता, तादृशे सति प्रतिब-
न्धनियमे सति नित्यदोषत्वमित्येव वाच्यम् । अन्यथा व्यभिचारज्ञाने यत्राप्राप्ता-
प्यशङ्का, तत्र प्रतिबन्धकत्वस्याभावात् तस्याप्यनित्यदोषतापातात् । अस्ति
चैतदप्राप्त्यशङ्काशून्यव्यभिचारज्ञानवद् विशेषादर्शनविशिष्टसपक्षव्यावृत्तत्वज्ञा-
नस्य प्रतिबन्धकत्वनियम इति नित्यदोषता तस्य दुर्वारेति रङ्गेयः ॥

इति साधारणग्रन्थः ।

अथासाधारणग्रन्थः ।

असाधारणत्वे तु सपक्षविपक्षव्यावृत्तत्वम् । तत्र च विपक्षव्यावृत्तिरनुकू-
लैव । सपक्षव्यावृत्तिर्दूषणम् । तच्च साध्यतदभावोत्थापकतया दूषणमिति मणि-
कृतः । अत्र साध्यतदभावोभयानुमित्यनुकूलव्याप्तिविशिष्टसपक्षधर्मताज्ञानविषयत्व
साध्यतदभावोत्थापकत्वम् । अनुमितिश्च परस्परप्रतिबन्धेन न जायते । अत
एवायं तर्हि मत्प्रतिपक्ष एवेत्याशङ्का मनसि निधाय सत्प्रतिपक्षे द्वौ हेतू अत्र
त्वेक एवेति ततो भेद इत्युक्त मणिकृतेत्युपाध्यायाः ।

अत्र मिश्रा — हेत्वन्मानैक्यमाकिञ्चित्कर हेत्वाभासैक्यानैक्ये ।
किन्तु प्रतिबन्धकतावच्छेदकैक्यानैक्यम् । तच्च सत्प्रतिपक्षसमानमेवेति कथं
तद्भेदः । किञ्च, एकस्य कथं परस्परविरुद्धसाध्यतदभावव्याप्तिग्रहः । एकत्र
विरुद्धोभयाज्ञानादिति नैयं व्याख्या युज्यते । किन्तु साध्यतदभावोत्थापकत्वमिह
तदुभयानुमित्यनुकूलतदुभयव्याप्तिग्रहसामग्रीसिद्धकृतत्वम् । तथा चात्र साध्याभाव-
हेत्वभावसहचारग्रहः साध्यहेत्वभावसहचारग्रहश्च साध्यतदभावव्याप्तिग्रहकारणं
हेतौ (सतः स्त) इति परस्परविरुद्धव्याप्तिग्राहकसामग्र्या नैकत्रापि व्याप्तिग्रह

इत्यसाधारणस्य दूषकताबीजम् । अत एव यद्येव तदा सत्प्रतिपक्षे कथं पर-
स्परविरुद्धव्याप्तिग्रह इत्याशङ्क्यामुक्तं सत्प्रतिपक्षे द्वाविति । तथा चैकस्मिन्
परस्परविरुद्धव्याप्तिग्रहो न सम्भवति, न तु भिन्नेऽपीति न विरोध इत्याहुः ।

अत्र चतत् तत्त्वम् — अन्यन्याप्तिग्रहः प्रकृते शङ्कितोऽपि न । एकहेतोः
साध्यतदभावोभयनियतसामानाधिकरण्यस्य साध्यतदभावयोरैकाधिकरण्ये पर्य-
वसन्नस्य विरुद्धतया ज्ञानुपपत्तये । व्यतिरेकव्याप्तिग्रहस्तु सम्भवति । शब्दत्वा-
भावे नित्यत्वानित्यत्वव्यापकत्वग्रहे बाधनाभावात् । तदपि वृत्तिमत्त्वाभूतिदशा-
याम् । वृत्तिमत्त्वभूतिर्वापि यद् वृत्तिमत् तन्नित्यानित्यान्यतरवृत्तिरिति त्यागार-
व्याप्तिस्मृत्यभावे सत्युभयव्यापकत्वग्रहो न विरुद्ध इति तादृशव्यवहारे सत्प्रतिपक्षत-
यैवासाधारणस्य दोषता । तदभिप्रायिक्रवोपाध्यायोक्तिरपि । यदि च वृत्तिमद्
नित्यानित्यान्यतरवृत्त्येवेति स्मृतिः, तदा व्यतिरेकव्याप्तिग्रहोऽप्यसम्भवी । सकल
नित्यव्यावृत्तस्य सकलानित्यव्यावृत्तत्वस्य च शब्दत्वे वृत्तिगत्त्वेन जाते ज्ञानु-
पपत्तयत्वात् । तथा च अपक्षविपक्षव्यावृत्तज्ञानरूपसाध्यतदभावव्याप्तिग्रहसा-
मग्रीसमवे सत्प्रतिपक्षज्ञान व्याप्तिनिश्चयः । किन्तु परस्परव्याप्तिसंशय इत्यसाधार-
णस्य दूषकताबीजम् । इदमेवाभिप्रेत्य व्याप्तिग्रहसत्प्रतिपक्ष पक्षपरानिश्चैरुक्तं
इति ।

इदं त्वत्वेय — विरुद्धव्याप्तिग्रहः सामग्रीत्वेनासाधारणस्य दूषकतापक्षे-
ऽपि हेतुवैक्यमक्रियत्वरम् । हेतुनानात्वेऽपि तत्सम्भवात् । यथा अमनित्य
पदत्वाद्, नित्योऽयं तन्नुपपत्तये तद्व्यवहारेति । इहैकैवाधिकरणे उभय
हेत्वोरुभयसाध्यव्याप्तिग्रहप्रसक्तौ विरोधेन तदग्रहात् । अत्र त्वेक एवेति मणेरैका
धिकरण एवेत्यर्थादिति दिक् ॥

इत्यसाधारणग्रन्थः ।

अथानुपसंहारिग्रन्थः ।

अनुपसंहारी च केवलान्वयिधर्मावच्छिन्नपक्षक इति वदन्ति । अस्यार्थः —

स्वरूपसत्ताभ्यमिद्विनिवर्त्यसशयविषयोपस्थितया (तः व) द्वस्तुवृत्तिम्व्याप्तिग्राहक-
सत्ताकत्वम् । अत एव केवलान्वयिसाध्यानुपसहारिण्यपि नाव्याप्ति । साध्यसि-
द्धिनिवर्त्यसशयस्य प्रमेयत्वमिह न वेत्यादिरूपस्य तत्रापि प्रसिद्धे । अत एव
च यत्र बहिस-देहस्तत्र सर्वत्र धूमस्य सकलवृत्तित्वेनाज्ञानान्न^(१) व्याप्तिसम्भावना,
तत्रापि व्याप्तिग्राहक^(२)स्य धूमसत्त्वस्य धूमाभावसत्त्वस्य च सर्वत्र ज्ञानात् ।
ननु तथापि सकलधूमाधिकरण एव यत्र बहिसन्देह, तदनन्तरं भर्तुं धूमवद्
बहिमदित्यनुमिति, तदानुपसहारित्वं न स्यात् । यावदनुगन्धितवस्तूनां साध्यसश-
याविषयत्वादिति चेद्, न । तत्र व्यतिरेकसहचारेणावयव्याप्तिग्रहसम्भवादनुपस-
हारित्वाभावस्येष्टत्वादिति । यथाश्रुते तु सर्वे प्रमेयमित्यादीनां विशेषदर्शनदशा-
यामपि केवलान्वयिधर्मावच्छिन्नक्षरत्वेनानुपसहारित्वापत्तिः, सर्वं धूमवद्बहिम-
दित्यस्य विशेषदर्शनदशायामप्यनुपसहारित्वाभावापत्तिः, केवलान्वयिधर्मावच्छि-
न्नक्षरत्वाभावादित्यादि दूषणं द्रष्टव्यम् ।

अत्र वदन्ति — अनुपसहारी न हेत्वाभासः । हेतुमति सर्वत्र साध्यस-
शयात् सहचारनिश्चयाभावेन व्याप्तिनिर्णयाभावात् । कारणाभावादेव कार्याभावोप-
पत्तौ प्रतिबन्धकानुरूपनत् । किञ्च, हेतुमति साध्यसन्देहो व्यभिचारसशयः ।
स च न प्रतिबन्धकः । पक्षीयसंयसशयनानुमानमात्रोच्छेदप्रसङ्गात् । भवतु वा
प्रतिबन्धकः । तथापि साधारण एवायनन्तर्भूता न पृथग् हेत्वाभास इति ।

अत्र मिथ्या — हेतुमति सर्वत्र साध्यसन्देहोऽनुपसहारी । स च हेतौ
साध्यसामानाधिकरण्यसशयसामग्रीत्वेन प्रतिबन्धकः । हेतुमति साध्यसशयानन्तरं
हेतु साध्यसामानाधिकरण्यो न वेति सशयम्यौचित्यावर्जितत्वात्, प्रमाण्यसशयव-
दिति वदन्ति ।

अत्र कश्चित् — सशयसामग्री न निणयप्रतिबन्धिका । कारणाभावादेव
तदा निर्णयमवाप्नुयात् । तथा च सहचारनिश्चये कथमन्य प्रतिबन्धकत्वं, येन
हेत्वाभासता म्यादिदिष्टाह । तत्रि^(१) न । निश्चयसामग्र्या एव सशयनन्तरं
तदप्रतिबन्धकत्वे सशयकाले निर्णयसाधनस्य यत्नलेपायित्वादिति ।

अन्ये तु — हेतुमति सर्वत्र साध्यसंशयः साध्यसामानाधिकरण्यसंशयसामग्रीत्वेन यदि प्रतिबन्धकः, तदा प्रथमसंशयसामग्र्यपि प्रतिबन्धिकास्तु । संशयसामग्रीत्वाविशेषादिति । तदपि न । हेतुमति साध्यसन्देहस्य स्वार्थिकस्याप्रतिबन्धकतया तत्सामग्र्या न प्रतिबन्धकता । प्रतिबन्धकसामग्रीत्वाभावात् । हेतुमति साध्यसन्देहाहितस्य हेतुसाध्यसामानाधिकरण्यसंशयस्यान्याहिततया प्रतिबन्धकत्वेन तत्सामग्रीभूतस्य प्रथमसन्देहस्य प्रतिबन्धकत्वाच्चित्यादिति दिक् ॥

इत्यनुपसंहारिग्रन्थः ।

अथ विरुद्धग्रन्थः ।

विरुद्धश्च साध्यव्यापकाभावप्रतियोगीनि मणिकृतः । नन्विदं लक्षणमाकाशवृत्तिमाध्यकविरुद्धान्यातम् । माध्याधिकरणाप्रभिच्छा हेत्वभावे तद्व्यापकत्वासंभवात् । न च तस्यासंग्राह्यत्वमेवास्तु । दूषकतावीजसामानाधिकरण्यज्ञानविरोधित्वमप्यसत्त्वेनासंग्राह्यत्वाभिधानमप्यनिर्वचनासामर्थ्यद्योतकत्वात् । किञ्च, साध्यव्यापकाभावप्रतियोगिसंबन्धकज्ञानमपि सामानाधिकरण्यज्ञानविरोधिहेत्वभावात्तन्तरम्यात् । उक्ताविरुद्धोपाध्यनन्तर्भावादिति ।

अत्र वदन्ति — साध्यव्यापकाभावप्रतियोगित्वं न सकलविरुद्धसाधारण्यविभाजरत्वेनोक्तम् । किन्तु कचिदेतत् कचिदन्यदित्युक्तोपाभावः । न चैवं विभाजकोपाधि सर्वसाधारण्यो न प्राप्त इति वाच्यम् । हेतुनिष्ठसामानाधिकरण्यधीप्रतिबन्धकनिश्चयता^(१)विषयतावच्छेदकधर्मवत्त्वेन सर्वसाधारणानुगमकरणात् । अत एव किञ्चेत्यादिदोषोऽपि निरस्तः ।

अत्र केचिन् — हेतुमति साध्यस्य ग्राह्यतया हेतुमति साध्याभावज्ञानं (साध्य)प्र(ह)प्रतिबन्धकं, ग्राह्याभावात्तत्वात् । न तु साध्यवति हेतुग्राह्यः, येन साध्यवति हेत्वभावधीविरोधिनी म्यात् । किञ्च, सन्देहावपि साध्य(वाच्यः)वत्ययोगोलकार्दी धूनाभासमत्त्वान् तत्रापि सामानाधिकरण्यज्ञानं न स्यादिति । तदप्युपपत्तिविलसितम् । रात्र्यहेतुसामानाधिकरण्यस्य ग्राह्यस्य हेतुमति

सर्वत्र साध्याभावज्ञानाद्वा साध्यवति सर्वत्र हेत्वभावज्ञानाद्वा विघटनात् । ऐसाधि-
करण्यस्य तत्रापि विरोधे सत्यसमवात् । अत एव न (सि'स) द्वेतावतिप्रसङ्गः ।
तत्र साध्यवति कचिदेव हेत्वभावज्ञानात् । सर्वत्र तज्ज्ञानस्यैव सामानाधिकरण्य-
ज्ञानविरोधित्वात् । अत एव च न व्यभिचारसङ्करोऽत्रि । हेतुमति साध्याभाव-
ज्ञानस्य सामानाधिकरण्यज्ञानाविरोधित्वात् । अत एव 'हेतुमति सर्वत्र साध्याभाव-
ज्ञानस्य व्यभिचारज्ञानत्वेनैव प्रतिबन्धकत्वम् । अन्यत्र कलनात् । (न) विरुद्ध-
ज्ञानत्वेन' इत्यपि कस्यचित् प्रलपितमपाम् । हेतुमति सर्वत्र साध्याभावज्ञान-
स्योभयरूपत्वेनापि प्रतिबन्धकत्वात् । साध्यवति सर्वत्र हेत्वभावज्ञानस्य
सामानाधिकरण्यधीविरोधिज्ञानत्वेन पृथक्प्रतिबन्धकत्वरूपनात् । व्यभिचारस्य
तत्रासत्त्वार्थात् । साध्याभावज्ञानवगाहित्वात् ।

केचित्तु — हेतुमति साध्याभावज्ञान व्यभिचारज्ञानतया, हेतुमति साध्या-
धिकरणत्वाभावज्ञान ग्राह्यसामानाधिकरण्यभाववगाहितया प्रतिबन्धकम् । तथा च
नानयोः सङ्कर इत्याहुः ।

अत्र नव्या — साध्याधिकरण्यभावज्ञानमपि हेतुमति साध्याभावज्ञान-
हितया व्यभिचारज्ञानत्वेनैव प्रतिबन्धक, न तु विरुद्धज्ञानत्वेनेति दूषयन्ति ।
तत्र । हेतुमति साध्याभावज्ञानस्याव्यभिचारज्ञानविरोधित्वेन प्रतिबन्धकत्ववद्
हेतुमति साध्याधिकरण्यभावज्ञानस्यापि सामानाधिकरण्यज्ञानविरोधितया प्रति-
बन्धकत्वात् । ग्राह्यभावज्ञानवगाहित्वस्य समानत्वात् । विनिगमकात्तस्याभावात् ।
वस्तुतः साध्याधिकरण्ये हेत्वभावज्ञानस्य व्यभिचारज्ञानस्यैव प्रतिबन्धक-
त्वात् । तत्रैव विरुद्धस्यासाध्यमित्यनर्थकम् । यत्तु — व्यभिचारज्ञानप्रत्यक्ष-
रूप प्रतिबन्धक, विरुद्धत्वज्ञान च निश्चयरूपमेवेति भेद इति । (न) व्यभिचार-
ज्ञानस्यापि सशयरूपस्य प्रतिबन्धकत्वे मानाभावात् । ग्राह्यभावज्ञान-
प्रतिबन्धकत्वसम्भवे व्यभिचारज्ञानस्य पृथक् प्रतिबन्धकत्वात् । एवं च
चेदितत्वादिति सङ्गेः ॥

इति विरुद्धग्रन्थ ।

अथ सत्प्रतिपक्षग्रन्थः ।

सत्प्रतिपक्षता च सा यस्मिन् दुष्-धापनसमर्थसमानवलोपस्थित्या प्रतिरुद्धकार्यलिङ्गतेति मणिरुन । अत्र बाधसान्द्र्या प्रतिरुद्धताय हीनबलवलिङ्गेऽतिव्याप्तिर्मा भूत् । अतः समानपदम् । तदर्थश्च निर्णयाजनकम् । बाधसामग्री च बाधरूपनिर्णयजनिकैरेति वदन्ति ।

अत्रोपाध्यायः — बाधसामग्रीमादाय हीनबलेऽतिव्याप्तिवारणाय समानपदमित्युक्तम् । (तत्र^१) अधिकृतस्य य मापे इत्याधिरूपत्वस्य ज्ञानदशायामत्र न्यूनबलत्वज्ञान यावद्व्यकृतात् तेनैव तत्रानुमित्यनुत्पत्तायाधिकृतबलत्वज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वे मानाभावात् । तस्मात् पारिभाषिकमिह प्रतिपक्षत्वम् । सा च विरुद्धत्वे सति विद्यमानम् । तच्चाप्रतिपक्षकीभूतायामप्याधिकृतलोपस्थितावस्तीति तामादाय न्यूनबलातिव्याप्तिवारणाय समानपदमित्याहुः ।

अत्र मिश्रा — अधिकृतस्य हि गृहीतप्रमात्वं । तर्च्चकलिङ्गस्य यदा, तदापरलिङ्गस्य गृहीताप्रमात्वरूपं न्यूनबलत्वमित्यत्र यानाभावः । तदुभयलिङ्गज्ञानप्रमात्र प्रमात्रयोर्भेदविषयकतया समानग्रहसामग्रीत्वाभावात् । तस्मादाधिकृतबलत्वज्ञान विरोधेवेति प्राच्य व्याख्यानं भव्यमेव । स्वीयपरिभाषा तु न भव्या । एव सति हीनबलोपस्थितेरपि पारिभाषिकप्रतिपक्षकनामादायाधिकृतलोपस्थितौ लक्षणातिव्याप्तेर्दुःपरिहर्तव्यात् । नहि समानपदाद् हीनबलोपस्थितिर्वारितुं शक्यते । निर्णयजनकत्वात्पक्षानन्तरं तत्र सत्यादिति दूषयन्ति ।

अत्र नैया — यदा चेत्परामर्शे प्रमात्रग्रहः, तदापरपरामर्शे (न^१) च नाप्रमात्रग्रहः । तयामति प्रतिपक्षस्य सत्प्रतिपक्षत्वे । प्रमात्रग्रहस्याभिहितकृतत्वात् । अप्रामाण्यशङ्काशून्यत्वयोर्मयसाधारणत्वात् । तथा च न तत्रातिव्याप्तिशङ्काः । सत्यतिशून्यैव सद्वाक्यत्वात् । अथ यदैतत् प्रमात्रग्रहः तदा मित्रग्रहसामग्रीरूप्यप्रमान्य प्रतिपक्षयोरुपरामर्शे गृह्यत इति मतं, तदा कारणीभूताप्रमात्वशङ्काशून्यपरामर्शाभावादेवानुमित्यनुयाद इत्यभिप्रेतलोपस्थिते

प्रतिबन्धकत्वं नास्त्येवेति न तमादाय न्यूनबलोपस्थितावति याप्तिरित्युपाध्यायो
कटूपाण समीचीनमेवेति वदन्ति ।

अत्र ब्रूम — प्रबोध्योरपि परामर्शयोगप्रामाण्यशङ्का नास्ति, एतत् न
प्रमात्व गृहीत, तत्राप्रामाण्यशङ्काशून्यत्वम्योभयसाधारणतया प्रमात्वग्रहस्याधि-
कृतत्वसम्पादकता समस्त्येव । विपक्षराधकतर्कमत्तान् । तथा च तत्र गृहीत-
प्रमात्वपरामर्शनिवृद्धकार्येऽगृहीतप्रमात्वे परामर्शात्तरेऽतिव्याप्ति समस्त्येवेति
तदर्थं समानपदमिति भिन्नाशयात् । वस्तुतो य ज्ञान यत्र प्रतिबन्धक, तत्ता-
मर्थ्यपि तत्र प्रतिबन्धकेति बाधसामग्र्या ऋथ न प्रतिबन्धकत्वम् । बाधप्रतिब-
न्धकत्वस्य यवस्याप्युत्पत्तात् । यथा च तथा सति राधसामग्री न हेत्वाभास,
तथोक्त हेत्वाभासलक्षणे । वस्तुपाध्यायपरिभाषापक्षे मिथर्दूषणमुक्त — हीनबलो
पस्थितिमादायाधिकृतलोपस्थितावतिव्याप्तिरिति । तत्तु(न।) अन्यूनानाधिकृत्यरूपस्य
समानत्वस्योपाध्यायाभिप्रेतत्वात्, तस्य च न्यूनबलोपस्थितावधिकृतबलोपस्थितौ या
विरहेणानतिप्रमद्वादिति दिष्ट । अत्र च नाय व्याप्तराश्रयं पर्वतवृत्तितादि-
त्यत्राय व्याप्तपक्षधर्म इति निर्णयाजनकबाधरूपबलोपस्थि या प्रतिरुद्धताय परत-
वृत्तिरूपपक्षिरेऽतिव्याप्तिर्ना भूत् । अत सायाप्तिरेऽपुनस्थापनसमर्थेति विशेषणम् ।
व्याप्तिनिशिष्टपक्षधर्मतोपस्थितिननस्वरूपयोग्यत्वं प्रथमविशेषणार्थं । तेन केव-
लान्वयिसत्प्रतिपक्षे नान्यास ।

नन्वाद्य विशेषण तथापि व्यर्थमेव । व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्म इति बाधरूपो-
पस्थिते बलोपस्थितित्वेन प्रतिबन्धकत्वाभावात् । तथा निवक्ष्याम्याभ्यास्यत्वात् ।
अन्यथा अनित्यत्वव्याप्य कृतत्वमिति सत्प्रतिपक्षात्मके परामर्शे नित्यत्वनि-
रुद्ध जन्यत्वमित्यापि यत्र दैवादवासित, तत्र विरुद्धत्वेन जाते जन्यत्वेऽतिव्याप्ति
प्रसङ्गात् । विरुद्धत्वज्ञानस्य समूहालम्बनरूपत्वेन बलोपस्थितिरूपत्वसत्त्वादिति
चेद्, न । बलोपस्थितित्वस्य म्य(बलोपरो)पस्थितित्वाधारणेन प्रतिबन्धकतान
वच्छेदकतया साध्यविरो(धित्वाध्या)देगवश्यत्वात् । तथा च तद्वलात् साध्य-
विरोधिनोऽन्यूनबलोपस्थित(त)ित्व प्रतिबन्धकत्ववच्छेदक लभ्यते । तदय लक्ष-
णार्थं — साध्यविरोधन्यूनव्याप्तिपक्षधर्मतोपस्थितित्वावच्छिन्नप्रतिबन्धकता(रति-
ता), निर्णयाजनकताद्वगुपास्थितिप्रतिरुद्धकार्यलक्षित्यमिति । मध्यतिपक्षे तु परामर्श-
द्वय क्वचित् क्वचिदेक एव परामर्श सामग्रीवलाद् भवति । न चायपक्षे द्विती-

यपरामर्शोत्पत्तिकाले प्रथमेनानुमितेरेव न कुत इति वाच्यम् । मिथ्यानन्तर प्रथमपरामर्शोत्पादात् सिद्धिप्रतिबन्धेनाव्यवधानेनानुमित्यजननात् । द्वितीयपरामर्शे(नं) प्रतिबन्धे(नं) निन्द्यद्वयमेव प्रथमेनानुमित्यजननात् । यद्वा द्वितीयपरामर्शोत्पत्तिकाले कार्यत सहभूतस्य तदभावस्याभावेनानुमित्यनुत्पत्तिः । अन्यथा विशेषदर्शनकाले सशयापत्तेरिति मणेरप्यत्र स्वरसात् ।

नन्यसमभवस्तमिदम्, एकत्र परम्परविरोधिषाध्यतदभावयोरिव तद्व्याप्ययोरपि ज्ञानासम्भवादिति चेद्, न । उभयव्याप्यज्ञानानन्तर साध्ययोर्यत्र विरोधस्फूर्तिः, तत्रानुपपत्त्यभावात् । न चेत् विरोधि(ध)स्फूर्तकाल एवानुमित्यापातः, परामर्शस्य वृत्तित्वादिति(१) वाच्यम् । विरोधज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वादिति बह्व । तच्चिन्त्यम् । तथा सति विरोधधिय प्रतिबन्धकतः, न तु परामर्शात्मक सत्प्रतिपक्ष्य । मानाभावात् । तस्मात् साध्ययोर्विरोधाधारणेऽपि हेतोर्विरोधानवधारणे एवत्रोभयोपनयः सम्भवेत्येवेति ज्याय । उत्तरकाले चानयोर्विरोधिष्याप्यतायामेकाधिकरणानुत्पत्तिः । तदुपपत्ता च विरोधिष्याप्यतानुपपत्तिरिति व्याप्तिपक्षधर्मतान्यतरभङ्गः कल्प्यते । न चैव तदेव दूषणमन्तु । व्याप्यभाजनानस्य करणविघटकतयास्य च परामर्शोत्तरभाषितया प्रतिबन्धकतयायोगाद् प्राज्ञाभावव्याप्यज्ञानस्याप्यन्यत्र प्रतिबन्धकतया कल्पनात् प्रतिबन्धकत्वाभावस्य वक्तुमशक्यताच्च । तस्मात् सत्प्रतिपक्षे परस्परव्याप्यज्ञान परस्परनिर्णयाय यत्र वृत्तः, (तत्र) परस्परविरोधिष्याप्यज्ञानप्रतिबन्धाच्चैकमपि ज्ञान जनयितुमीष्ट इति सिद्धान्तः ।

अत्र र(क्तः)न)शेषकृत — विरोधिनिर्णयद्वयसामग्र्या सशयजनकत्ववृत्तनात् परम्परशेचरा सशयरूपानुमितिरिहाप्युत्पद्यताम् । सत्प्रतिपक्षार्थोऽप्ययमेव, यत् परस्परप्रतिबन्धाद् व्याप्ययुगलज्ञान निर्णयजनकमिति वदन्ति ।

अत्र मणिकृत — साध्यतदभावयोरसंभजानाद् यथैकज्ञान परज्ञानविरोधि, तथा तद्व्याप्ययोरपि साध्यादिविरोधितया तज्ज्ञाने सति सशयरूपमपि साध्यादिज्ञानमसम्भवि । प्रतिबन्धकमत्वे कयात्वादस्य वक्तुमशक्यत्वादित्याहुः ।

अत्र वदन्ति — यथा प्राज्ञाभावव्याप्यपुद्गे अनुमिता प्रतिबन्धकता, तथा विरुद्धनिर्णयसामग्र्या मशयजनकतापि कल्पितेति सशयरूपानुमितिरावश्यक । न च विशेषादर्शनममरहितं निर्णयसामग्री मशयजनिका, इह तु विशेषदर्शनसमर्थानात् कथं सशय जनयत्विति वाच्यम् । अन्यतरकोटिविशेषदर्श-

नस्यैव सशयप्रतिबन्धकत्वात् । न तूभयकोटिशेषदर्शनस्य । तथा सति स्वाणु-
त्वरूपत्वोभयाशे विशेषदर्शने सति सशयानुत्पादप्रसङ्गात् । तस्माद्वाचवाद् विरोधि
निर्णयसामग्रीत्वेन सशयजनकताकल्पनाद् अन्यतरव्याप्तिज्ञानस्यानुमित्यादौ प्रति-
बन्धकता (न) कल्प्यत इति ।

अत्र केचिद् — यदि विरुद्धनिर्णयसामग्रीत्वेन सशयजनकता, तथा
सति विरुद्धस्मृतिसामग्रीत सशयरूपस्मृत्यापत्ते । तादृशस्मृतेश्चाननुभवेनेष्टापत्ते
कर्तुमशक्यत्वात् । तस्माद् विरुद्धप्रत्यक्षसामग्रीत्वेन सशयजनकता कल्प्यत इति
कथं विरुद्धानुमितिसामग्र्या सशय उच्यते । तच्चिन्त्यम् । एतावतापि विरुद्धानु-
भवसामग्रीत्वेन सशयजनकताया वाचकाभावात् । परे तु — गुणविरोधस्थले विरो-
धिसामग्र्या प्रतिबन्धकत्वं दृष्टम् । तत्र च परस्परप्रतिपक्षेण गुणान्तरानुत्पत्ति-
रेव दृष्टा । तथेहापि ज्ञानानुत्पत्तिरेव युज्यत इति न सशयरूपानुमितिरिति ।
तदपि चिन्त्यम् । तत्र विरोधिगुणतामग्रीत्वेन प्रतिपक्षकत्वाद् इह तु स्वाभाव-
ज्ञानसामग्रीत्वेन प्रतिपक्षकत्वाद् उभयसाधारणस्य विरोधिसामग्रीत्वस्य निर्वैकुण-
शक्यत्वात् । यदपि कैश्चित् समाहित — पक्षे प्राज्ञाभावाप्रत्ययेणैव प्रतिपक्ष-
की'न्ध) । अनुमित्यादौ तु प्राज्ञाभावाज्ञानमात्रेण प्रतिबन्ध । तत्रापि प्राज्ञाभाव-
ज्ञानत्वापेक्षया प्राज्ञविरोधिज्ञानत्व लघ्विति तदेव प्रतिपक्षकतावच्छेदक कल्प्यते ।
प्राज्ञविरोधित्वं च तदधिकरणानधिकरणत्वम् अभावाप्रत्ययसाधारणमिति कथं
विरोधिनिर्णयसामग्र्या सशयजनकत्वेऽपि या यदर्शनरूपप्रतिपक्षके सति सश-
यरूपानुमितिरिति । तत्र चिन्त्यम् । तदधिकरणानधिकरणज्ञान-यानुमितिप्रति-
बन्धकत्वे बाह्य(रु'रनु)प्य इत्यादि भ्रम नुमितिर्न स्यात् । उद्विग्नस्यानुपपत्त्याधि-
करणानधिकरणस्य ज्ञानात् । तदधिकरणानधिकरणत्वेन ज्ञानस्य प्रतिपक्षकत्वे
कथं प्राज्ञाभावसाधारण्यं, तज्ज्ञानस्य तत्त्वनाप्रतिपक्षकत्वात् । प्राज्ञाभावा-
तत्त्वेन ज्ञातस्य प्रतिपक्षकत्वमिति बहुशो निवेदिनत्वात् । किञ्च, वाचम्याधिक-
बलत्वात् पृथक् प्रतिपक्षकतावश्यम् । तथा च किं साधारणप्रतिपक्षकताकल्प-
नेन । अपि च, व्याप्यज्ञान भवतु प्रतिपक्षकम् । तत्रापि तत्प्रतिपक्षकतावच्छे-
दक सशयसाधारण्यं तन्निश्चयरूपमत्रैव यावत् प्रत्यक्षनिश्चयनिजमात्रज्ञानत्व
वाच्यम् । तथा चोभयविशेषदर्शनकाले स्वाणुपुरुषसंज्ञानुत्पादप्रसङ्गः । तथा
च तदनुत्पादादन्यतरव्याप्यदर्शनत्व विरोधितावच्छेदक(कत्व'क) वाच्यम् ।

तच्चोभयव्याप्यदर्शनकाले नान्तीति कथं न संशयरूपानुमितिः । यदपि च — निश्चयद्वयसामग्रीनः संशय इति सत्यम् । किन्तु यादृशो निश्चयस्य सामग्री, तादृशसंशय प्रसूते । विशेषदर्शन आवधारण त्मकनिश्चयसामग्रीत्ववधारणद्वयरूपसंशयः स्यात् । कोटिस्पृत्यादीन्द्रियसन्निरुपार्पादिकं तु प्रत्यक्षमात्रे सामग्रीति तैः प्रत्यक्षमात्रं जन्यते । तच्च संशयसामग्र्यभावे निश्चयरूपमेव । तत्सत्त्वे च संशयरूपमेवेति तत्र नाय दोषः । न चोभयव्याप्यदर्शनस्थले तत्राप्यवधारणरूपसंशयापत्तिरिति वाच्यम् । तत्रोभयव्याप्यदर्शनस्य परम्परप्रतिबन्धेन मूर्कत्वात् सामान्यसामग्र्या च संशयोत्पादादिति । तदप्यालोचनीयम् । अवधारणज्ञानत्वं न विशेषदर्शनजन्यतावच्छेदकं, व्यर्थत्वात् । अनुमितौ च तदुपस्थापकाभावात्पनीनभानस्य तत्रानङ्गीकारात् । भवतु वा विशेषदर्शनबलादेवानुमितौ व्यवच्छेदभानम् । तत् संशयरूपानुमितावप्यस्तु । विरुद्धयो साध्यतदभावयोरिव व्यवच्छेदक(क')स्यापि नाने दोषानागात् । अनुभूयते च क्रियया स्थाणुरेव, किं पुरुष एवेति । (तस्माद्) नाय युक्तिमहं पन्था । यत्तु — मज्ञ(यन्त्रे) क्रौड्योविरो(धो)ऽपि भासते । अनुमितौ व्याप्तिप्राथम्यतानुपनीतया न तद्भानमिति कथं संशयरूपानुमितिरिति । तदपि न । संशयसामग्र्या एव विरोधभानम् । तत्र (तया') तदुभयव्याप्यदर्शनस्य तद्भानसामग्रीत्वात् । वस्तुतो विरुद्धत्वेन ज्ञातयोः संशययोः टिता । विरोधभानं तु संशये सामग्रीसत्त्वापत्त्याभ्यामनियतमित्येव तरम् । यच्च कैश्चिदुक्तम् — अनुभवानुसारेण न तावत् संशयरूपानुमितिः सत्प्रतिपक्षस्थले । अनुमिनोमीत्युच्यवसायाभावात् । अत एव न विरुद्धानुभवसामग्रीत्वेन संशयजनकताकल्पनम् । तथा रतिः तत्रानुमिनोमीत्यनुव्यवसायापातात् । तस्मात् कनबलाद् विरुद्धसत्प्रतिपक्षसामग्रीत्वेन संशयजनकतेति न संशयरूपानुमितिरिति । तदप्यसारम् । एतं मतिः संशयस्थले साक्षात्करोमीत्यनुव्यवसायाभावात् तथापि साक्षात्त्वजातिर्न स्यात् । यदि च सान्ध्यायात् साक्षात्त्वसिद्धौ व्यञ्जनाभावात् तदभिप्रायिकः, तदा प्रकृतोऽपि मात्सर्यमुत्तमार्थं दीयतां दृष्टे । तस्मात् संशयरूपानुमित्यनङ्गीकारो निष्प्रमाणक इति ।

अत्र ब्रूम — निश्चयसामग्री संशयजनकत्वेत्यत्रानङ्गतम् । अन्यसामग्र्या अवधारणजनकत्वात् । न चैव संशयः कालि न स्यादपेक्षेति वाच्यम् । परतदभावज्ञानसामग्र्या विशेषणज्ञानादिरूपायाः सत्त्वेन तदुपस्थापकाभावात् । परपि-

शिष्टज्ञानत्वादेरेव तद्विशेषणज्ञानादिजन्यतावच्छेदकत्वात् । तस्य च सशयसाधार
ण्यात् । इयानेव विशेष — यद् भावामावोभयज्ञानसामग्रीसत्त्वे तदुभयज्ञान सशया-
त्मकम् । अन्यथा निश्चयात्मकमिति । न चात्रापि विशेषदर्शनद्वयरूपसाध्यतद-
भावज्ञानसामग्र्या सशयात्मकतदुभयानुमितौ बाधकाभाव इति वाच्यम् । विशेष
दर्शनस्य साध्यादिनिश्चयसामग्रीत्वेन सशयजनकत्वासम्भवात् । सशयान्यज्ञानमा-
मग्र्या सशयजनकत्वस्य वक्तुमशक्यत्वात् । न च विशेषदर्शनमपि सशयसाधा-
रणज्ञानमात्रसामग्रीति शङ्कितुमपि शक्यते । तथा सति कोटिस्मृतिविशेषणज्ञा-
नादिज्ञानसामान्यमामग्रीवद् विशेषदर्शनमपि सशयविरोधितानापत्ते । न चैव
कोटिद्वयनिशेषदर्शने सति स्थाणुपुरुषयोरपि (सशयो) न स्यादिति वाच्यम् ।
भावानवबोधत् । तत्रापि न निश्चयसामग्रीभूतविशेषदर्शनद्वयस्य कार्यजनकता ।
परस्परप्रतिगन्धात् । सशयस्तु सामान्यसामग्रीभूतकोटिस्मृत्यादेरेव । न च तत्रैव
विशेषदर्शनात् प्रतिबन्ध कुतो न भवतीति वाच्यम् । नहि विशेषदर्शनत्वेन
तस्य सशयविरोधिता । अपि तु विरोधिनिश्चयसामग्रीत्वेन । तच्चैक(विशे / वि-
शेष)दर्शनस्य तदा नास्ति । विशेषदर्शनान्तरप्रतिबन्धात् । एवमपरविशेषदर्शन-
स्यापि । तस्मादुभयविशेषदर्शनं तत्र विरोधिगुणस्थलवत् परस्परप्रतिरुद्धमेव ।
सामान्यसामग्र्या सशय । इह तु विशेषदर्शनद्वयमनुमितिद्वयसामग्रीभूत प्रतिरु-
द्धमेव । अन्या च वानुमितिसामग्री नास्त्येवेति कथं सशयरूपानुमितिरुत्पद्यता,
सामग्रीविरहादिति दिव् ॥

इति सत्प्रतिपक्षग्रन्थ ।

अथासिद्धिग्रन्थः ।

असिद्धिभेदास्तु व्याप्यत्वासिद्ध्याश्रयासिद्धिस्वरूपासिद्धयः प्रत्येकमेव दोषा
इति मणिकृत । इदमुपलक्षणम् । व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मत्वाभाव, व्याप्तौ साध्य
प्रतियोगिरूपाभाव, हेतौ पक्षसम्बन्धाभाव, पक्षे हेतुसम्बन्धाभाव, व्याप्ति-
पक्षधर्मतयो सामानाधिकरण्याभाव इत्येव परामर्शविषयीभूततत्त्वद्रार्धप्रतियोगि

काभावा. सर्वेऽप्यसिद्धमध्यप्रविष्टा इति बोद्धव्यम् । नन्वेव हेत्वाभासानन्त्य म्यात् ।
अभीष्टितरन्यावृत्तपरस्परानुगतैरुधर्माभावात् । न च परामर्शविषयाभावत्वं सर्वं
साधारण मणिकृदुक्तमेवानुगतमिति वाच्यम् । अस्यानुगतत्वेऽपीतरन्यावृत्तत्वाभा-
वात् । बाधविरुद्धव्यभिचाराणामुक्तधर्मवत्त्वात् । साध्यतत्सामानाधिकरण्या(म^१)
व्यभिचाराणां परामर्शविषयत्वान् । न च यद्रूपावच्छिन्नविषयत्वेन परामर्शस्यानु-
मितिहेतुता, (य^१ त)द्रूपावच्छिन्नाभावो विवक्षित । साध्यप्रतियोगिकव्याप्तित्व-
प्रकारावच्छिन्नव्याप्तिविषयतया परामर्शस्य हेतुतेति व्याप्तित्वावच्छिन्नव्याप्त्यभावो
भवत्यसिद्धः. न तु तद्वदकामूतसाध्यतत्सामानाधिकरण्याव्यभिचाराणामभानादय
इति वाच्यम् । एव मति व्याप्त्यभावस्याप्यसिद्धत्वं न स्यात् । परामर्शस्य व्याप्ति-
विशिष्टपक्षधर्मतावगाहित्वेनैवानुमितिहेतुतया केवलव्याप्तित्वाद्यवच्छिन्नव्याप्त्यादि-
विषयतया तस्यानुमित्यहेतुत्वात् । परामर्शस्यानुमितिहेतुतावच्छेदकशररिप्रवेशमा-
त्रेण न्यासेरभावस्यासिद्धत्वे साध्याभावादेरपि तत्र दुर्वारमेवेति ।

अत्रोच्यते — विरुद्धत्वान्यत्वे सति परामर्शं प्रति ग्राह्याभावनिश्चयश्चाव-
च्छिन्नभातिबन्धकताज्ञानविषयतावच्छेदकपर्याप्त्याधिकरणत्वं व्यभिचारादिव्यावृ-
त्तमुक्तसर्वा(द^१)सिद्धिसाधारणमसिद्धित्वम् । व्यभिचारज्ञानस्य सशब्दसाधारणस्य
प्रतिबन्धकतया ग्राह्याभावनिश्चयत्वावच्छिन्नप्रतिबन्धकत्वाभावात् । बाधादेश्च परा-
मर्शं प्रति तथाप्रतिबन्धकत्वात् । विरुद्धस्य तथात्वेऽपि तदन्यत्वविशेषणादेव
वारणात् । एवमपि व्याप्त्यादिप्रविष्टतथा(या) व्यभिचारादावतिभ्याप्तिर्मा भूत् ।
अतः पर्याप्त्याधिकरणत्वपर्यन्तमिति न कोऽपि दोषः ।

केचित् तु — विरुद्धत्वादिहेत्वाभासचतुष्टयोपाधिभिन्नहेत्वाभासतोपाधित-
मुक्तमर्थासिद्धयनुगमकम् । अतो नातिव्याप्तिरित्याहुः ।

आश्रयासिद्धश्च व्योमकमलं मुरभीत्यादाप्रति प्राञ्च । तत्र । व्योमकमल-
स्यालीकस्य नत्वाभावात् । तदुक्त — 'सचेतसा मूर्कतैरोचिते'ति । कथं तद्वंता-
दशप्रयोगस्य दुष्टत्वम् । अपार्यत्यादित्यवधारय । यदि च कमले न्योमीयत्व
पक्षतावच्छेदकीकृत्य मुरभित्वं माध्यते, तदाश्रयासिद्धिः । आश्रयविशेषणासिद्ध्या
चाश्रयासिद्धिरमङ्गीर्णंति मणिकृताप्यभिधानात् । अत्र च पक्षतावच्छेदकाभावज्ञान
साधान्तर्भूतमेव । तत्सामानाधिकरण्यस्य साध्ये ग्राह्यतया तत्रैव ग्राह्याभावावगाहि-
तया तस्य प्रतिबन्धकत्वात् । न तु व्याप्त्यवत्त्वज्ञानेऽपीति परामर्शादिगोपितान्नामि

नप्यष्टिगताप्यत्यागमिदमद्वरो नेति वाच्यम् । नप्य विशिष्टत्वादिर्नैव सद्वाद्यता-
दिति चेन्न । वस्तुनां देवो साध्यप्रतियोगि दान्यन्तानायासानानाधिकरण्यागच्छि-
तस्य सामानाधिकरण्यस्य च नाध्यव्याप्ये प्रसिद्धस्याभावे व्याप्यस्यानिर्दिष्टिनि
नाशोऽस्तुकात्यासिगच्छा । नन्वेवमपि व्याप्यस्यामिद्वैष्यविचाराद्यमद्वरो नास्तीति
न पृथग् हेत्वाभावेति चेद्, न । वस्तुनां दृष्टानां अपि ज्ञानासां कुर्यस्य सत्त्वान् ।
न च शिंशपानायेकस्याप्यत्यागभावस्य विशेषणा(नाश)पन्थतरज्ञाननिवृत्तज्ञानतया
न तद्वमद्वरोऽस्तीति वाच्यम् । विशेषणाद्यनाशमज्ञात्वापि सद्वादिना शिंशपाना-
ज्ञानसंभवेनासाध्यमभवान् । वस्तुतस्तु — व्यर्थविशेषणस्य व्यर्थविशेष्यत्वमत्र एव
व्याप्यस्यामिद्वैष्यविचाराद्यमद्वरोः । नहि नीलधूमे वदित्यभिचारे वद्वपनहचारा
वास्ति । ननु नीलधूमे यथा न व्यभिचारादिः, त(दा! धा) व्याप्यभागेऽपि नेति
कथमेतदिति चेद्, इत्थं — वदित्यागच्छिन्ने नीलधूमत्वावच्छिन्नव्याप्तिप्रतियोगि
त्वाभावेन धूमत्वावच्छिन्ने नीलधूमत्वावच्छिन्नव्याप्यभावस्यात्र निवृत्तित्वात् ।
तथा च नीलधूमत्वस्य व्याप्यतानच्छेदकत्वाद् भवति तत्र व्याप्तिरिहः । नन्वे-
तज्ज्ञानं व्याप्तिर्विरोधेन नेति चेद्, न । धूमत्वावच्छिन्नव्याप्तिज्ञाने तस्याविरो-
धित्वापादन इष्टापत्तेः । नीलधूमत्वावच्छिन्नव्याप्तिज्ञाने च विरोधित्वं तस्य यज्जले-
पायितमेव । न चाव्यभिचारितसामानाधिकरण्यात्मकव्याप्तेः कथमेनेन विषटन-
मिति वाच्यम् । व्यर्थविशेषणादिदूषकत्वानुरोधेन व्यधिकरणधूमवद्व्यादिसङ्घटानु-
रोधेन च सामानाधिकरण्यावच्छेदकतद्वर्मवत्त्वं व्याप्तिरिति प्रागेवोक्तत्वात् ।
तज्ज्ञाने चावच्छेदकत्वाभावज्ञानस्य माक्षादेव विरोधित्वात् । यदि चावच्छेदक-
लक्षणैर व्याप्तिः, तदनुपपत्तिरेव नेति । यथा च नीलधूमत्वस्यानतिप्रसक्त-
त्वेऽपि तादृशलघुमपस्थितिकत्वान्नावच्छेदकत्वं, तथोपपादितम् । वस्यते चामे ।

इदं त्ववशिष्यते — यथा व्याप्यभावज्ञानं पक्षधर्मत्वाभावज्ञानं वा पराम-
र्शविषटकमिति तयोर्हेत्वाभासता, तथा तदुभयव्याप्यज्ञानमपि तद्विषटकमिति
तद्विषयस्यापि हेत्वाभासतास्तु । बाधक्यावादिति ।

अत्र मिथ्या. — व्याप्यादिविरहव्याप्यवत्तापीः व्याप्यादिप्रत्यक्षविरोधि-
तयानुमितिप्रतिबन्धिका व्याप्याद्यनुमितिविरोधितया वा । नायः । प्रत्यक्षे
प्राक्षाभावव्याप्यज्ञानस्याप्रतिबन्धकत्वाद् प्राक्षाभावप्रत्यक्षस्यैव तत्र प्रतिबन्धकत्वा-

दिति बहुशो निवेदितत्वात् । नान्त्य । व्याप्तिव्याप्यपरामर्शासत्त्वे तदभावादेव कार्याभावेन प्रतिबन्धकत्वाभावात् । तत्सत्त्वे च सत्यतिपक्ष एवान्तर्भावात् पृथग् हेत्वाभासत्वासम्भवादिति वदन्ति ।

अत्र नव्या — हेतुव्याप्यभावव्याप्यस्य हेतुव्याप्यनुमितौ सत्प्रतिपक्ष-
त्वेऽपि हेतुना साध्यानुमितावसत्प्रतिपक्षत्वात्, साध्यानुमितौ साध्यविरहव्याप्य-
स्यैव सत्प्रतिपक्षत्वाद्, व्याप्तिविरहव्याप्यादेरनुमितौ परामर्शविघटकतया प्रति-
बन्धकत्वेन साक्षात्प्रतिबन्धकत्वाभावेन सत्प्रतिपक्षत्वासम्भवादिति व्याप्यभावव्या-
प्यादे साध्यानुमितौ पृथग् हेत्वाभासत्वे बाधकाभाव इति वदन्ति । तच्चिन्त्यम् ।
विरोधिव्याप्तिग्राहकसामग्र्या प्रतिरुद्धव्याप्तिग्रहत्वस्यासाधारणलक्षणतया तत्रैव
व्याप्यभावव्याप्यस्यान्तर्भावेन पृथग् हेत्वाभासत्वायोगादिति मिश्राभिसन्धानात् ।
पक्षधर्मत्वाभावव्याप्यव्यावर्तनाय तु तथापि गत्यन्तर चिन्तनीयमेवेति तु चिन्त्यम् ।

केचित्तु — यज्जाने सत्यनुमितिप्रतिबन्धनियम, स एव हेत्वाभास ।
अत एरोपाध्यादिर्न तथा । तथा च व्याप्यभावादिन्याप्ये गृहीतेऽपि प्रात्याक्षि-
कस्य व्याप्यादिज्ञानस्य सम्भवेनानुमित्युत्पादाद् न तयोर्हेत्वाभासत्वमिति वद-
न्ति । तदपि चिन्त्यम् । परामर्शोत्पत्त्यनन्तर व्यभिचारज्ञाने सत्यप्यनुमित्यप्रति-
बन्धकत्वात् तस्यापि हेत्वाभासत्वानापत्ते । परामर्शात् पूर्वं यज्जाने सत्यनुमिति-
प्रतिबन्धनियम इत्युक्ता च सत्प्रतिपक्षाव्याप्ते । तस्मात् स्वप्रतिरध्यप्रतिबन्धद्वारा
हेत्वाभासता । तच्च व्याप्यभावादिव्याप्यस्यास्त्येव । व्याप्याद्यनुमितिप्रतिबन्धक-
त्वादिति । वस्तुतस्तु — व्याप्यभावादिव्याप्यस्य करणविघटकत्वमापाद्यते
हेत्वाभासत्वपर्यन्तमपि वा । आद्य इष्टापत्ति । अन्त्ये ज्ञानविशेषविशेष्यत्वमिति
हेत्वाभासलक्षणायोगादप्रसक्तिरेव, सिद्धसाधनोपाध्यादिवत् । (ननु) त(दा 'धा)
लक्षणमेव किमिति कृतं, येन व्याप्यभावादिव्याप्य व्यावर्त्यत इति चेद्, न ।
स्वतन्त्रेच्छस्य नियोगपर्यनुयोगानर्हत्वात् । सत्यतिपक्षेतरम्यानुमितौ परामर्श
ग्राह्याभावानवगाहितया प्रतिबन्धकस्य हेत्वाभासत्वेनासङ्गत्वात् । अत एव सिद्धसा-
धनोपाधिपक्षधर्मताभाव-याप्यव्याप्यभावव्याप्यप्रतिरुद्धतर्कविपयादीना सर्वेषा व्यु-
दास इति सङ्क्षेप ॥

अथ बाधग्रन्थः ।

बाधः साध्याभावसत्त्वप्रमाविषयस्य कल्पनिनि प्राप्तिः । नञ् । नृधः तयो-
र्मात्वादाश्रयिण्यामेः । हेतुमान्वयिमाध्यानाप्रतिपत्त्या नद्वन्द्वबाधानिद्वैरबाधितत्व-
स्याभावप्रगन्तात् । किन्तु पक्षनिष्ठप्रमाविषयत्वप्रकारानावप्रतियोगिसाध्यकत्वम् ।
अनाद्ये च प्रतियोग्यव्यधिकरणत्व विशेषणम् । तेन न पूर्वोक्तातिव्याप्तिः । केव-
लान्वयिनि च बाधितत्वस्योक्तरूपस्यान्यत्र प्रसिद्धस्यान्यत्वमस्यैवेति नाबाधितत्व-
व्यापकोऽपि कोपः । न च तदर्थकनिगमनरीत्यर्थमिति ।

अत्र च पक्षे साध्याभावज्ञानदशाया हेतुज्ञातश्चेद् व्यभिचारार्थरेव । अथ
न ज्ञातस्तदा कारणाभावादेव कार्याभावः । अथ हेत्वभावादवृत्तिस्तदा स्वरूपा
सिद्धिरिति बाधो न पृथग् हेत्वामात्र इति पूर्वः पक्षः ।

तत्र कश्चिन्—पर्वतो वह्निमान् भूमादित्यत्र सतिः परामर्शजन्यवद्बह-
नुमिती यत्र बह्व्यसे उपनीतकाश्चनमयत्वादिविधाधितवन्तुमान् । तत्रा(सत्यः)नुमि-
तेरप्रमात्वम् । तच्च हेत्वाभासार्थानम् । न च व्यभिचारपीस्तत्रास्तीति काश्चनमय-
वद्बह्वभाव एव दोष इत्याह । तत्र । काश्चनमयवद्देहप्रसिद्ध्या तदभावासम्भवात् ।
काश्चनमयत्वरूपव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नवद्बह्वभावमादाय बाधोपपादने(पुः तु) तादृ-
शव्यभिचारस्याप्युपपादायितुं शक्यत्वान् । किञ्चानुमितानुपनीतमानानुमीकारात्
कथं काश्चनमयत्वादिभानम् । अथानुमीकारमात्रं न वस्त्वभावासाधकम्, अतिप्रस-
ङ्गात् । किन्तु प्रमाणाभावः । न चात्र सोऽस्ति । प्रत्यभिज्ञादीं तत्तादिभानानुरोधेना-
वश्यमुपनीतमानमङ्गीकरणीयम् । तत्र चोपनयस्य प्रत्यक्षमात्रे सहकारिता वा
मानमात्रे वेति सशयं सामान्यादुत्तरपक्षस्यैव प्रचलत्वादनुमितावप्युपनीतमाने बाध-
काभावादिति ।

अत्र मिथ्याः—उपनयः प्रत्यक्षे सहकारी सन्निकर्षतया सम्भवति । अनु-
माने सन्निकर्षस्यातन्त्रतया व्याप्तिपक्षधर्मतोपनीतार्थस्यैव विषयत्वोपनीतमानाभा-
वादिति वदन्ति ।

तत्र केचित्—प्रत्यक्षेऽपि ज्ञानं सन्निकर्षतया न हेतुः । किन्तु सविक-
ल्पकानन्तरं प्रमाणजन्यज्ञानत्वावच्छेदेनासंसर्गः(र्गः)ग्राह्ये सति सविकल्पकविष-
यवैशिष्ट्य भासत इति सामान्यत एव नियमात् तदुपयोगः । तच्चानुमानादिसा-
धारणमिति तत्राप्युपनीतार्थमाने बाधकाभाव इति ।

अत्रोच्यते — सामान्यनियमस्वीकारऽपि तत्ताद्विप्रत्यक्षे तदिन्द्रियसन्निकर्षा वाच्य एव । (अ)सरिरुष्टस्य प्रत्यक्षानुपपत्त्यात् । तथा च ज्ञानस्येन्द्रियसन्निकर्षः (चयः) त्वमवश्यमभ्युपेयमेव । तथा च सामान्यनियमस्वीकारो गौरवपरसिद्ध इति । नन्वेव लाघवोपनातम्याप्यनुमितौ भानं न म्यादिति चेद्, न । सम्भवलघुगुरुविषयमानत्वावच्छेदेनैव लाघवज्ञानस्य सहकारितया लाघवोपनीतस्य सवत्र भानसम्भवात् । उपनयान्तरस्य च तथात्वाभावादिति दिक् ।

अत्राय सिद्धान्त — साध्याभावज्ञानप्रमात्वज्ञान विना हेतुविषयकमपि साध्याभावज्ञान प्रामाण्यशङ्काकलित न प्रतिगन्धाय समर्थम् । अतो व्यभिचारज्ञानत्वेनापि प्रतिगन्धकृताया साध्याभावज्ञानप्रमात्वज्ञानमवश्यमुपनीव्यम् । तथा च उपनीव्यतया तदेव दोष । न च प्रमात्वज्ञानमपि साध्याभावविषयकतयेव दोषः, प्रमात्वस्य विषयघटितमूर्तितया तज्ज्ञाने तज्ज्ञाननियमादिति वाच्यम् । विषयघटितत्वेऽपि ज्ञाननिरूपितस्वरूपसम्बन्धविशेषविषयत्वस्येव तत्र प्रयोजकत्वात् । साध्याभावविषयत्वस्याप्रामाण्यशङ्काकलिततज्ज्ञानसाधारणतया प्रतिबन्धाप्रयोजकत्वात् । नन्वेवमप्रामाण्यशङ्काशून्यसाध्याभावज्ञान प्रतिगन्धकमस्तु । न तु साध्याभावज्ञानप्रमात्वज्ञानमिति चेद्, न । अप्रामाण्यशङ्काशून्यत्वापेक्षया गृहीतप्रमात्वस्य लघुत्वात् । ननु गृहीतप्रमात्वसाध्याभावज्ञानस्य प्रतिगन्धकत्वे यत्र प्रमात्वज्ञान प्रमाप्रमात्वशङ्का, तत्रापि प्रतिगन्धापत्तिः । न च तत्रापि गृहीतप्रमात्वप्रमात्वज्ञानत्वेन प्रतिगन्धकृता । तर्हि तत्राप्येवमवस्थानवस्थापातः । तस्मादनन्यगत्या कचिद्गता अप्रामाण्यशङ्काशून्यत्वमनवस्थाभिः वक्तव्यम् । तर्हि प्रथममेव तदस्तु । किं प्रमात्वज्ञानप्रतिगन्धकत्वेनति नाय सिद्धान्तो युक्तिसह इति चेद्, न । साध्याभावज्ञानस्य हेतुविषयकतानियमाभावेन बाधस्य व्यभिचारसाङ्कर्यासम्भवात् । परामर्शानन्तरं स्मृत्या शब्देन वा यत्र साध्याभावोपस्थितिस्तत्र हेतूपस्थापकाभावात् । न च परामर्शान्तरमनुमितिसामग्रीबल(व)त्त्वादनुमितिरेव, न तु साध्याभावस्मृत्यादिकमिति वाच्यम् । यत्र पूर्वक्षणे सिद्धादिप्रतिबन्धकसत्ता, तत्रानुमित्यनुदयेन स्मृत्यादिमम्भवान् । किञ्च, यथा व्यभिचारधी प्रतिबन्धिका, तथा साध्याभावधीरपि । आद्याभावज्ञानस्य शब्दादौ प्रतिगन्धकत्वकल्पनात् । न चैव साधारणप्रतिबन्धकम्यापि तथा न हेत्वाभासता । साधारणप्रतिबन्धकम्यापि हेत्वाभासलक्षणसत्त्वेन तत्त्वे बाधकाभावाद् हेतुनिष्ठत्वेनासाधारण्य

संशयो न युज्यत इत्यभिप्रेत्यैव मणिकृतोक्तं — 'यद्वा घटादिभिन्नपृथिवीत्वेन पक्ष-
ते'ति । अत एव च केवलान्वायेनि प्रमेयत्व घटनिष्ठाभावप्रतियोगि न वेत्यादि-
संशयः पक्षतापटक उक्तः । समानविषयसंशयत्वेन साध्यसिद्धिनिवर्त्यत्वात् ।
अन्यथा समानप्रकारकतापक्षे तदसङ्गतेः । वस्तुतस्तु समानविषयत्वेन प्रति-
बन्धकत्वमित्युत्सर्गः । स च यावद्विषयवाधेन बाधकेनापेक्षते । तथा च यत्र
यावद्विषये विशिष्य बाधग्रहेऽपि सामान्यतो ज्ञानं, तत्रागत्या समानप्रकारकत्वेन
प्रतिबन्धकत्वेऽपि लाघवेनोक्तयुक्त्या समानविषयत्वेनैव प्रतिबन्धकत्वमिति विष-
यविभागः । अत एव पर्वतान्यवद्भिः पर्वते नेति ज्ञाने वद्विभिन्ने वद्वित्वं नेति
ज्ञाने च भवति वद्वयनुमितिर्बहिर्द्विरेण रूपेण बाधितवद्विविषयिण्येवेति न काचि-
दनुपपत्तिरिति । केचित्तु — गुणानुरोधादत्र परामर्शात् प्रमेत्यसङ्गतमेवेति महान-
सीयादिवद्भिमानं भवेदेवेति समानविषयकत्वं नैव बाधप्रतिबन्धकत्वमङ्गीकार्यम् ।
न च सत्यपरामर्शस्वभावादेव महानसीयादिवद्विधीर्नैवेव न कुत इति वाच्यम् ।
महानसीयादिवद्भिमानेऽप्यनुमितो प्रमात्वसमवात् । वद्वित्वेन रूपेण महानसीय-
वद्भेः पर्वते भानात् । यत्र यद्वर्मावच्छिन्नयदभावः, तत्र तद्वर्मावच्छिन्नतज्ज्ञानस्य
भ्रमत्वादिति । तच्चिन्त्यम् । यत्र यदस्ति, तत्र तज्ज्ञानस्य प्रमात्वात् । न च
पर्वते महानसीयवद्विर्वद्वित्वेनापि रूपेणास्ति । तस्मादत्र तज्ज्ञान भ्रमरूपं भवतु
मा वा । प्रमारूप (न) भवतीति निश्चितमेवेति न तदनुरोधात् समानविषयक-
त्वेन प्रतिबन्धकत्वसिद्धिरिति दिक् ।

अन्यच्च बाधासङ्कीर्णस्वलान्तरमुक्त मणिकृता — 'गन्धप्रागभावावच्छिन्नो
घटो गन्धवान् पृथिवीत्वादि'त्यादि । नहि तत्र पृथिवीत्वे गन्धव्याप्यताविरहो
न वा पक्षधर्मताविरह इति बाध एव तत्र प्रतिबन्धकोऽसङ्कीर्ण इति ।

तत्र केचिद् — गन्धप्रागभावविशिष्टघटस्य पक्षत्वे तत्र गन्धाभावेन
हेतोश्च सत्त्वे व्यभिचार एव । हेतोरसत्त्वे चासिद्धिरेव । न च गन्धप्रागभावोप-
लक्षिता ! तस्य पक्षत्वम् । तदा तत्र साध्य (स्य) सिद्धत्वेन सिद्धसाधनमेव, न तु
बाध इत्यसङ्गतमिदमिति ।

अत्राहुः — गन्धप्रागभावान्नाल एवात्र विशेषणतया पक्षतावच्छेदकत्वेन
विवक्षितः । तद्विशिष्टे च घटेऽस्ति पृथिवीत्व हेतुरिति नासिद्धिः, न वा सिद्ध-
साधनं, तद्विशिष्टे माध्यासत्त्वात् । अतस्तत्र बाध एव प्रतिबन्धक इति ।

अत्र नव्याः — प्रागभावोपलक्षितकालस्य पक्षतावच्छेदकत्वे तद्विशिष्टवदे गन्धवत्त्वस्य सिद्धत्वात् सिद्धसाधनमेव, न बाधः । प्रागभावविशिष्टकालस्य पक्ष-
तावच्छेदकत्वे तादृशकालविशिष्टे पृथिवीत्वहेतोरसिद्धिरेव । प्रागभावांशे तदस-
त्त्वादिति नैतद्वाधः (ध ? धा)सङ्कीर्णस्थलमुक्तमिति ।

अत्र प्रतिभाति — प्रागभावः स्वाधारकालविशेषपरिचायकः । तथा च
कालविशेषविशिष्टो घटः पक्षः, तत्र पृथिवीत्वं हेतुरस्त्येवेति नासिद्धिर्न वा सिद्ध-
साधनं, तद्विशिष्टे गन्धाभावादिति बाध एव तत्र दोष इति न किञ्चिदेतत् ।
अत एव प्रागभावकालावच्छिन्नघटे गन्धरूपसाध्याभावेन हेतोश्च सत्त्वेन व्यभि-
चार एवात्र, न तु बाध इत्यपि दूषणमपास्तम् । पृथिवीत्वगन्धयोर्प्राज्ञसामाना-
धिकरण्यप्रविष्टसम्बन्धस्य समवायतया तत्सम्बन्धावच्छिन्नहेतुमति तत्सम्बन्धाव-
च्छिन्नसाध्यस्यापि सत्त्वेन व्यभिचाराभावात् । प्राज्ञसामानाधिकरण्यप्रविष्टसम्ब-
न्धेन हेत्वधिकरणे तत्सम्बन्धारोप्यकसाध्याभावस्यैव व्यभिचारि (र ? र) त्वात् ।
अन्यथा धूमाधिकरणेऽपि समवायादिना बहुचभावेन व्यभिचारप्रसङ्गादिति । यच्चा-
त्र दूषणं — पक्षधर्मतावलाद् अनुमितौ साध्यादिभानं, सा च पक्षे हेतुस्तत्र
साध्यं विनानुपपन्न इत्याकारेति पक्षीयसाध्यभावे पक्षतावच्छेदकसाध्यसामानाधि-
करण्यमर्थादनुमितिविषय इति प्रकृतेऽपि प्रागभावकालीनत्वसामानाधिकरण्येन घटे
गन्धः सिध्यत्येवेति नात्र बाधगन्धोऽपीति । तदपि न । पक्षतावच्छेदकविशिष्टे
साध्यसिद्धेरोत्सर्गिकत्वात् । बाधेनैव तस्य बाधनात् । अत एव पर्वतो वह्निमा-
नित्यादावपि पर्वतत्वाद्यंशेऽपि साध्यासिद्धौ बाधः प्रतिबन्धक एव । किं बहुना,
प्रमाणमात्रस्यैव विशिष्टवैशिष्ट्यान्वयबोधजनकतायामुत्सर्गः । अत एवारुण्या
गवेत्यादावारुण्यादिविशिष्टगोरेव सोमकयसाधनत्वमिति सिद्धान्तः । वस्तुतस्तु
वृक्षः संयोगी द्रव्यत्वादित्यादावव्याप्यवृत्तिसाध्यके सद्देतौ साध्याभावप्रदेशे सा-
ध्यसिद्धिर्यत्र न भवति, तत्र बाध एव प्रयोजकः । प्रतियोगिविरुद्धसाध्याभावस-
हचारस्य व्यभिचारतया तत्र तदभावात् । अत एव व्याप्तिलक्षणे पक्षधरामिश्रैरि-
दमपि बाधासङ्कीर्णस्थलमित्युक्तम् । किञ्च, पक्षतावच्छेदकवति साध्याभावरूपस्य
बाधस्य व्यभिचारसङ्करेऽपि साध्यवति पक्षतावच्छेदकाभावज्ञानस्य न व्यभिचार-
ज्ञानसाङ्कर्यम् । साध्याभा(व ? वा)ज्ञानेन तत्र तद्गर्भव्यभिचाराज्ञानात् । अन्यच्च
ज्ञानसाङ्कर्यं प्रागुक्तमेवास्तीति नेह वितन्यत इति संक्षेपः ॥

अथ हेत्वाभासानामसाधकतासाधनम् ।

हेत्वाभासानामसाधकतासाधकतया सदुत्तरत्वम् । जात्यादीनां चे(स्यः
स्वा)साधकतासाधारण्येन परासाधकतासाधकतया असदुत्तरत्वम् । यद्यप्युद्देश्यप-
रानुमितिप्रतिबन्धो व्यभिचारादिज्ञानादेवेत्यसाधकतानुमितिर्व्यर्था, तथाप्यसाधक-
तानुमानेनात्यन्तापकर्षः प्रतिवादिनः सूच्यत इति कथकसम्प्रदायसिद्धस्यासाधक-
त्वसाधनस्याप्युद्देश्यत्वमिति तदपि कार्यम् । न चैवमितरानुमानवदत्रापि पञ्चाव-
यवप्रयोगः किमिति न क्रियत इति वाच्यम् । अत्र दूषणस्यासाधकत्वव्याप्तेः
वादिप्रतिवाद्युभयसम्मततया दूषणस्यासाधकत्वव्याप्तिर्मास्त्विति शङ्कोत्थापने व्या-
घातेन च व्याप्त्युपदर्शकावयवस्य व्यर्थत्वादिति वदन्ति । वस्तुतस्तु कथक-
सम्प्रदायो यत्र यादृशः, तत्र तथा प्रयोग इत्येव मूल्युक्तिरनुसन्धेया । अन्यथा
पञ्चधर्मत्वाबाधितत्वादिवोदकगौरुपनयनिगमनयोः करणं कुतोऽत्र न स्यादिति
तत्त्वम् । असाधकत्वं चोद्देश्यानुमितिप्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्मवत्त्वमेव । स च
धर्मो विरुद्धत्वादिरेव । न चैवमिदमसाधकं विरुद्धत्वादित्यादां साध्याविशेष
इति वाच्यम् । रूपान्तरणैकस्यापि साध्यसाधकभावाविरोधात् । इदं पिपासोप-
शमनसमर्थतानच्छेदकरूपवत् तोयत्वादित्यादिवत् । समानप्रकारकसिद्धयादेरेव
प्रतिबन्धकत्वेन साध्याविशेषदोषप्रयोज्यदोषस्यासम्भवादिति दिक् ॥

इति हेत्वाभासानामसाधकतासाधनम् ।

इति श्रीगोपीनाथविरचिते मणिस्तारेऽनुमानसङ्घटे ।

शुभं भूयात् ।

शुद्धिपत्रम् ।

शुद्धम्	पङ्क्तिः	अशुद्धम्	शुद्धम्
५	२८	यद्य	यद्वा व्य
६	१७	भव्य	(न) भव्य
७	३	सिद्धिने	सिद्धिरे
९	१८	जनक	जनन
११	२४	(वा)	(यत्वा)
१४	२२	दक	दक (मिश्रित)
२२	११	रिति	रिति(न)
२७	१६	त्वत्	त्वं
"	१७	स्वमसमानाधिकर-	स्वसमानाधिक-
४०	८	णात्म(त्व)	रणात्म
५३	२४	प्रा	(१) प्रा
५९	२५	सम्बन्धि (क?)	(स) सम्बन्धिक
६४	३	मुरभिन्वा	मुरागे(त्व)वा
७१	७	ले	लें
"	१७	च । ता	च ल
७३	"	रनेक	रंक
७७	"	राय	राय (?)
८९	"	पक्षता	पक्ष (सं) ता
९१	१७	वाभिमे ए	वां भिम ए
१९३	१६	कप्त	कृप्त
		(शन शन ?)	शन (शन ?)

